832/09

Den 18. november 2009 blev i sag nr. 76.166:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som værende simpelt tyveri.

Selskabet henviser til, at tyven er kommet ind igennem en ulåst havedør, mens klageren og hans hustru befandt i en anden bygning på grunden.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/3 2009 til politiet anmeldte, at han havde fået stjålet en række genstande fra sit hjem. Af anmeldelseskvitteringen fremgår:

> "Politiet har den 17/03-2009 modtaget en anmeldelse om et strafbart forhold, der er journaliseret som tyveri fra villa/landejendom, forøvet 17/03-2009-13.00 til 17/03-2009-15.15."

Selskabet anførte i skrivelse af 19/3 2009 til klageren:

> "Vi har talt sammen om tyveriet fra stuehuset. Du har oplyst, at tyven gik ind ad havedøren på bagsiden af stuehuset, mens I befandt jer et andet sted på ejendommen. Døren stod ulåst.
>
> **Vi dækker tyveriet som simpelt tyveri.**
> Da tyveriet er sket fra uaflåst bygning, betragtes det som simpelt tyveri.
>
> Det betyder at vi erstatter det almindelige indbo, men ikke smykker og kontanter. Derfor kan vi ikke hjælpe med erstatning for de stjålne guldure, smykker og kontanter.
>
> Såfremt værdien af de øvrige ting (punge, sygesikringsbeviser, kørekort mv.) overstiger din selvrisiko på 1558 kr., bedes du vende tilbage til os med priser på tingene."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 24/3 2009 til selskabet:

"Beskrivelse af situationen tirsdag den 17. marts:

Vi holder middag kl. 12.00
Vi går ud ca. kl. 13.00 og er ca. 50 m fra vores køkkenvindue
Min hustru går ind ca. kl. 15.15
På køkkenbordet finder hun et stykke papir, som ikke var der, da vi gik ud, hvilket hun undrer sig over. Derefter konstaterer hun, at hendes pung er væk, hvorefter hun ringer til mig ca. kl. 1530, og siger, at der er noget galt, hun tror der har været besøg i huset.
På det tidspunkt var jeg i vores hal. Da jeg åbnede døren **så jeg en person ved en anden bygning**. Denne bygning passerede jeg på vej ind. Da jeg var ud for denne, stod døren åben, og sædet til vores store græsslåmaskine var slået op, hvad den er aldrig er, når maskinen står inde. Døren er altid lukket. **Jeg anråber personen, er der nogen her**. Jeg kunne ikke umiddelbart se nogen. Derefter fortsætter jeg hurtigt ind, da det på dette tidspunkt var helt afgørende, at få fysisk kontakt til min hustru, som for mig havde lydt ret oprevet. Vi har været gift i over 40 år, så jeg kender hendes stemmeføring. Jeg var på dette tidspunkt ikke helt klar over, hvad sagen drejede sig om. Alle disse ting sker på under et minut.
Derefter konstaterer vi sammen, hvad der var sket overordnet. Jeg startede straks med at anmelde forholdet til politiet, afmelde kort og anmelde til Alm. Brand mv. Alle ting sker i løbet af 20 - 25 min. **På det tidspunkt tænkte jeg ikke over betydningen af det skete ved indgangen til vores hus**.
Forsikringsteknisk er det **ran og røveri, vi har været udsat for**. Derfor skal den tegnede forsikring aftage forholdet."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 30/3 2009 til klageren:

"Vi beklager, det der er sket, men vi har ikke mulighed for at hjælpe dig med en erstatning.

Begrundelse
Det skyldes, at din forsikring ikke dækker tyveri af smykker og kontanter da der er tale om simpelt tyveri, som defineres som tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Tyveriet kan ikke betragtes som ran, da definitionen for ran er at tyveriet sker åbent lyst og bemærkes af sikrede eller andre i gerningsøjeblikket, hvor der øjeblikkeligt skal gøres anskrig.

Jeg har fra K. politi under journalnummer … oplyst at tyveriet er anmeldt som tyveri fra landejendom, hvor tyven har fået adgang til beboelsen via uaflåst terrassedør mens forurettede har befundet sig i multihal 100 m fra beboelsen nedenfor haven, mens tyveriet er foregået.

Dette sammenholdt med de oplysninger vi har fået den 19. marts 2009 pr. telefon samt den skriftlige redegørelse fra jer af den 24. marts 2009 gør at vi stadig må fastholde at der er tale om simpelt tyveri fra uaflåst bygning.

Det betyder at vi erstatter almindelig indbo, men ikke smykker og kontanter.

Såfremt værdien af pung, pengekasse, samt personlige papirer overstiger jeres selvrisiko på kr. 1.558,-, bedes I vende tilbage til os med prisen på dette."

Klageren har ved skrivelse af 6/5 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at de omhandlende genstande er mistet som følge af ran, hvorfor selskabet skal yde dækning hertil.

Selskabet har ved skrivelse af 16/6 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Ifølge vores registreringer har klageren ved sin telefoniske henvendelse til vores skadeafdeling den 18. marts 2009 oplyst, at der den 17. marts 2009 er sket et tyveri fra stuehuset, idet ukendt gerningsmand er kommet ind i bygningen gennem en uaflåst havedør, mens man opholdt sig i én af de andre bygninger på ejendommen.
>
> I tilknytning hertil er det oplyst, at tyveriet først blev opdaget, da man kom tilbage til stuehuset.
>
> Foranlediget af klagerens henvendelse til nævnet har vi tilskrevet politiet i K. med henblik på udlevering af den optagne rapport. Af den optagne politirapport fremgår det, at klageren den 17. marts 2009 kl. 15.52 har rettet henvendelse til politiet og oplyst, at der samme dag i tidsrummet mellem kl. 13.00 og 15.15. er blevet begået et tyveri fra ejendommens stuehus.
>
> Af rapporten fremgår det videre:
>
> *'Anm. Forklarede, at husets fordøre havde været aflåste mens de arbejdede i en multihal 100 meter længere nede i baghaven, hvorfor terrassedøren ud til haven havde været uaflåst.*
>
> *Den ukendte gerningsmand må have indfundet sig i haven bag om huset, hvor han roligt har gennemgået hele huset uden at sætte spor af nogen art. Intet er gennemrodet synligt, men anm. og hans hustrus tegnebøger er begge stjålet fra husets lille kontor, ligesom en lille pengekasse til loppeopkøb er tømt. Endvidere er diverse smykker, vielsesringe samt 2 guldure stjålet.*
>
> *Anm. anmodet om at lave en udførlig liste over de stjålne effekter og aflevere den på K. politistation snarest.'*
>
> Af klagerens efterfølgende brev til Alm. Brand dateret 24. marts 2009 **(bilag …)** er det bl.a. anført:
> *'Vi holder middag kl. 12.00*
> *Vi går ud ca. kl. 13.00 og er ca. 50 m fra vores køkkenvindue*
> *Min hustru går ind ca. kl. 15.15*
> *På køkkenbordet finder hun et stykke papir, som ikke var der, da vi gik ud, hvilket hun undrer sig over. Derefter konstaterer hun, at hendes pung er væk hvorefter hun ringer til mig ca. kl. 15.30, og siger, at der er noget galt, hun tror der har været besøg i huset.*
>
> *På det tidspunkt var jeg i vores hal. Da jeg åbnede døren* ***så jeg en person ved en anden bygning.*** *Denne bygning passerede jeg på vej ind. Da jeg var ud for denne, stod døren åben og sædet til vores store græsslåmaskine var slået op, hvad den aldrig er, når maskinen står inde. Døren er altid lukket.* ***Jeg anråber personen, er der nogen.*** *Jeg kunne ikke umiddelbart se nogen...*'

Således som sagen foreligger oplyst, er det ubestridt, at

- tyven har skaffet sig adgang til stuehuset gennem en uaflåst terrassedør,
- hverken klageren eller dennes hustru har set gerningsmanden, hverken mens denne opholdt sig i stuehuset eller senere,
- klageren, efter at hustruen har opdaget tyveriet og ringet til klageren, andetsteds på ejendommen ser en person ved en anden bygning.

Med hensyn til klageren at klageren påberåber sig, at tyveriet må karakteriseres og erstattes som ran og røveri **(bilag …** - dækningsskema kolonne E) skal vi fremhæve, at

der ved ran forstås, tyveri sket åbenlyst og bemærket af sikrede eller andre i gerningsøjeblikket (f. eks. tasketyveri), og hvor der øjeblikkeligt gøres anskrig

der ved røveri forstås, tyveri sket ved anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold.

Da klagerens hustru først ved sin senere tilbagekomst til stuehuset konstateret, at der tidlige har været uvedkommende inde i huset og stjæle forskellige effekter, har ingen således bemærket de omstændigheder, hvorunder tyveriet bliv begået og straks i tilslutning hertil konstateret tyveriet og gjort anskrig af gerningsmanden.

I henhold til retspraksis og nævnets praksis i tilsvarende sager må vi derfor meddele, at det pågældende tyveri ikke kan anses som ran.

Da tyveriet ikke er begået ved anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, må vi meddele, at der ikke foreligger røveri, således som dette er beskrevet i de gældende betingelser.

Eftersom det må lægges til grund, at tyven har skaffet sig adgang til stuehuset gennem en uaflåst terrassedør, kan tyveriet ikke karakteriseres som indbrudstyveri - jævnfør dækningsskemaets kolonne C.

Vi må herefter fastholde, at det anmeldte tyveri under de givne omstændigheder må karakteriseres og behandles efter reglerne for simpelt tyveri, jævnfør dækningsskemaets kolonne D - tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Da det af dækningsskemaets kolonne D bl.a. fremgår, at forsikringen ikke dækker guld, sølv, platin, ædelstene og smykker samt penge, må vi fastholde vores tidligere trufne afgørelse.

Med hensyn til øvrige stjålne effekter - pengekasse, tegnebøger, pung sygesikringskort og kørekort har vi tidligere meddelt klageren, at der kan tilbydes erstatning for disse - dog med fradrag af den for forsikringen gældende selvrisiko 1.558,00 kr.

Med hensyn til tyveri af henholdsvis et dame- (lille ur m/ kæde af guld) og herreguldur (sort rem) kan vi ligeledes tilbyde erstatning for urerne - dog ikke for urernes guldværdi, som jævnfør ovenstående er undtaget ved simpelt tyveri, samt for den til herreuret hørende rem.

For god orden skyld gør vi opmærksom på, at denne opgørelse er i overensstemmelse med praksis herunder de af nævnet tidligere afsagte kendelser bl.a. nr. 53.457.

Trods flere opfordringer har vi endnu ikke fra klageren modtaget dennes opgørelse med angivelse af anskaffelsestidspunkt og værdi for de enkelte stjålne effekter, som Alm. Brand tidligere har anerkendt erstatningspligten for.

Den ønskede opgørelse kan tilsendes Alm. Brand, att. … med angivelse af vores reference nr. …

Det skal tilføjes, at vi er bekendt med, at en ved lejligheden stjålet lommebog med kørekort m.m. er blevet fundet og afleveret til klageren.

I tilknytning hertil er det oplyst, at det ikke har været muligt at aflyse tidligere bestilling af et nyt kørekort, da det oprindelige kørekort nu var kommet til veje.

Hertil kan det oplyses, at vi har forståelse for den pågældende situation og er derfor indforstået med også at erstatte klageren dennes udgift til anskaffelse af det nye kørekort, selvom det stjålne i mellemtiden er kommet til veje."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 11/8 2009 til nævnet:

"Det principielle i sagen er, at vi fik en meget dårlig vejledning af Alm. Brand ved første kontakt. Hermed var vores anmeldelse ikke fyldestgørende ved første kontakt, som var pr. tlf. Vi havde ikke kendskab til begrebet ran på det tidspunkt.
Efter at den tidligere politimester i K. fandt min lommebog, blev jeg klar over manglerne. Dette førte til efterfølgende skrivelser, som fremgår af sagen.

- Det er ikke korrekt, at jeg ikke så tyven, som det fremgår af Alm. Brands skrivelse

- Der blev foretaget øjeblikkeligt anskrig, men på grund af situationen fortsatte jeg ind i stuehuset og ikke efter tyven - min hustrus situation vægtede højere

Vedlagte kendelse sag 53.457 er ikke relevant i vores situation."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indbrudstyveri**
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks.
…
Simpelt tyveri
Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
…
Ran og røveri
Tyveri sket åbenlyst og bemærket af sikrede eller andre i gerningsøjeblikket (f.eks. taskety-veri), og hvor der øjeblikkeligt gøres anskrig (ran).

Tyveri ved anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri)."

Det fremgår tillige, at der ikke er dækning for særligt privat indbo samt penge, såfremt der er tale om et simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Med henvisning til klagerens forklaringer samt oplysningen om, at tyveriet er sket inden for en periode på mere end to timer, finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at tyveriet eller omstændigheder ved tyveriet blev bemærket af klageren eller hans hustru i gerningsøjeblikket. Nævnet finder herefter ikke at kunne henføre begivenheden til dækningen vedrørende ran.

Da det som ubestridt kan lægges til grund, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til stuehuset via en ulåst havedør, medens de sikrede befandt sig uden for huset, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har behandlet det anmeldte tyveri som simpelt tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson