832/09

Den 18. november 2009 blev i sag nr. 76.170:

xxxxxxx xxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lokal Forsikring G/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for en skade, som hævdes forvoldt af den forsikrede bil i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld den 10/3 2009.

Af klagerens skadeanmeldelse, som selskabet modtog den 16/3 2009, fremgår:

> "Vedr. Påkørsel: ... Nedenstående person (H…) påkørte mig, men der skete ingen skade på hans bil, udover 2 sorte streger på højre side af hans bils for-kofanger. De 2 sorte streger kom angiveligt fra min bagkofangers venstre side.
>
> Personen (H…)'s bil havde imidlertid en godt bøjet nummerplade (Tydeligt havde bilen påkørt en hænger-krog på en anden bil) - 'en gammel skade' informerede H mig. På H's for-kofanger var der ydermere en rød/gul/sort aftegning eller lign. på venstre side.
>
> Bag-kofangeren på min bil har ikke mærke af/efter nogen form for påkørsel.
>
> H var ikke interesseret i at kontakte politiet - havde tilsyneladende meget travlt, men H var ivrig efter at jeg kontaktede mit forsikringsselskab, og det har jeg hermed gjort. - H tog foto med mobiltelefon, men det gjorde jeg også, og disse er vedlagt det nærmere hændelsesforløb.
>
> H regner bestemt med at han kan få en ny ko-fanger på min/Jeres regning (han har sikkert kørt rundt med de 2 andre skader i længere tid). Men det vil vel være en form for forsikringssvindel, at gi' efter for H's pres, da det vel nærmest er hans egen skyld at han kører ind i mig.
>
> H påkørte mig let, ca. 15 meter efter ind/ud-kørselen til [butik] - tirsdag den 10.03.2009 kl. ca.15.12 - ...

Ud/indkørsel området var kaos foran [butikken]. [Butikken] fik leveret varer, dvs en kæmpe lastbil parkerede i området, og spærrede og vanskelig gjorde kørsel til og fra [butikkens] interne P-plads, samt det lokale bibliotek. Ydermere fik [butikken] udskifte/fornyet 'skuret' til deres indkøbsvogne.

Normalt ville jeg ved udkørsel placerer mig i højre side af ind/ud-kørselen - men gdr. før omtalte kaos, lå jeg i venstre side, og spærrede dermed selvfølgelig al indkørsel af andre biler. En sort BMW stationcar ventede derfor på min udkørsel, og lå derfor halvt ude på …vej med bagenden, og spærrede derfor delvis for fremkørsel mod … Allé. Efter min udkørsel kørte den sorte BMW ind til [butikken], og ca. 15-20 m senere blev jeg som før nævnt lettere påkørt af H.

Jeg hørte H's bilhorn og gav mere fart på fremad. Men H indhentede mig tilsyneladende. Men der skete som nævnt ingen skade, på hverken min eller H's bil, udover de 2 sorte streger på H's ko-fanger, der let kan poleres væk. Dog øjner H bestemt denne chance til at få en ny ko-fanger, der dermed dækker over de 2 tidligere skader der var på H's bil.

…vej er noget af en 'motorvej'. Alle kører for stærkt. (60 km/t). …

100 meter før [butikkens] ind/udkørsel påbegynder igen fartgrænsen 50 km i timen zonen.
…
Jeg er overbevist om, at H enten kørte for stærkt, eller sad og talte i telefon, og så opdagede mig for sent. - Kørsel mod … Allé ad …vej går op af bakke og vejen drejer mod højre, dvs det kræver fuld opmærksomhed når man nærmer sig [butikken]. Det ved alle lokale, derfor 50km/t zonen.. Min bil … er en høj … bil. Jeg kan se, og jeg kan ses af andre bilister. H arbejder tilsyneladende i … Kommune, så han burde kende området, og dermed det lumske sted ved [butikken] på …vej.

Jeg tror H har kørt ca 80 km/t, og opdagede mig da han er kommet ud af den bløde højrebue af vejen. (Der er parkerede biler hele vejen på både højre og venstre side af …vej) . Havde H kørt 50 km/t , ville jeg have været fremme ved lyskryds … Allé da H ville have været ved udkørselen fra [butikken].

Jeg er uden skyld i den lette påkørsel af H's bil mod min bil. - Der er ingen skade - de 2 sorte streger på H's kofanger, farve fra min bil der bestemt kan poleres væk, berettiger ikke H til en ny kofanger (denne havde allerede 2 skader da H kørte mod min bil).
Vedlagt tegning og foto."

I selskabets skrivelse af 24/3 2009 til klageren hedder det:

"Vi har modtaget din forklaring på uheldet der skete på …vej.

I den forbindelse kan jeg oplyse, at du vil få det fulde ansvar for uheldet, da du kører ud for ubetinget vigepligt.

Med hensyn til skaden på modpartens bil, vil en taksator besigtige denne inden reparationen, men jeg har gjort modpartens selskab opmærksom på, at der er gamle skader på kofangeren.

Ved sagen afslutning vil du blive opkrævet selvrisiko på kr. 3067,00."

Selskabet modtog herefter en taksatorrapport fra modpartens selskab. Skaden er i denne rapport, der er dateret 1/4 2009, takseret til 4.170,75 kr. Beløbet vedrører reparation af forkofangeren.

Af selskabets skrivelse af 28/4 2009 til klageren fremgår:

> "Vi har modtaget din klage over skyldfordelingen i ovennævnte sag - færdselsuheld den 10.03.2009.
>
> På grundlag af mange års praksis har forsikringsselskaberne udarbejdet et regelsæt med hensyn til skyldfordeling ved færdselsuheld. I følge disse regler ophører vigepligtsreglerne først efter 40 m ved udkørsel fra P-plads eller privat grund. Du oplyser, at påkørsel skete efter ca. 20 m, hvorfor selskabets skadebehandler har behandlet sagen ud fra disse oplysninger og tildelt dig skylden for uheldet.
>
> Modpartens for-kofanger er repareret i henhold til taksatorrapport fra modpartens forsikringsselskab - kr. 4.170,75 - se vedlagte kopi af taksatorrapporten."

Sagen blev indbragt for ankenævnet den 12/5 2009.

Af klagen til nævnet fremgår:

> "Mit point har gennem hele sagen været, at der ved den lette påkørsel IKKE skete nogen skade på modpartens bil. - SE FOTO -
>
> Der var til gengæld 2 skader på bilen i forvejen, hvilket modparten også selv gjorde opmærksom på.
>
> Modparten H, var derfor ikke interesseret i at få politi ind over, men kun forsikringen, da H derved fik repareret hele sin kofanger - de gamle skader var i venstre side, samt ved nummerpladen.
>
> H indrømmede jo også, at farven fra min kofanger i hans højre side, lige var til at polere væk.
>
> Lokal forsikring betaler H for hans gamle skader, det kan jo ikke være rimeligt.
>
> Jeg kan nu se, at jeg ikke skulle lade mig overtale til ikke at kontakte politiet, men kun forsikringen. H kender bestemt systemet bedre end jeg, så han har øjnet chancen for endelig at få en ny kofanger..
>
> Ydermere har H kørt for stærkt i en 50 km. zone."

Selskabet har ved skrivelse af 2/6 2009 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Nævnet har fået forelagt foto af modpartens bil samt klagerens rids af ulykkestedet og parternes placering.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets ansvarsfordeling er i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator, og nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at antage, at denne taksering omfatter skader, der ikke kan henføres til færdselsuheldet.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson