836/10

Den 1. februar 2010 blev i sag nr. 76.178:

xxxxx xxxxxx
xxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Lloyd's
v/Mondux Forsikring A/S
Borupvang 2B, 2. sal
2750 Ballerup

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet motorkøretøjsforsikring i Lloyd's v/Mondux Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet i forbindelse med en brand.

Selskabet har i første omgang opgjort erstatningen til 92.500 kr. Efterfølgende har selskabet nedsat erstatningen til 59.878,49 kr. med henvisning til, at bilen var i en væsentligt ringere stand end først oplyst af klageren.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 6/5 2009, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> den 26/1-2009 havde jeg brand i min garage og min bil udbrændte, kontakter forsikringen om morgenen efter branden d 27/1-2009 og forklare dem hvad der er sket, de siger de vil sende en taksator og vurdere bilen, men det skal vise sig at taksator først kommer den 17/2-2009. Da vi går sammen ud og kigger på bilen, han tager billeder af bilen, bagefter bliver vi enige om en erstatning på 92.500 og skriver begge 2 under på aftalen, så da der er gået ca 4 uger ringer jeg og spørger hvornår de overfører pengene, jeg får at vide, at huggeren som har købt bilen, påstår at koblingen er i stykker, idet der er metalspåner inde i den samt der skulle være en bule i døren og de vil modregne 32.621,51 kr og som jeg sagde til t.n. i telefonen, at hvis jeg havde en bule i døren, ville jeg have meldt skaden til dem, da jeg har en

kasko forsikring og at min kobling ikke fejlede noget, idet jeg bruger min bil hver dag på arbejde, som er i … og jeg bor i …, det eneste svar jeg fik var, at jeg kunne sende en klage til dem og det gjorde jeg så, og da jeg ringede til dem den 5/5-2009 sagde de, at de ikke ville ændre deres beslutning. Jeg vedlæger begge breve, som jeg har modtaget samme dag, som ikke er særlig uddybende. Der står bare mekanisk skade og de fratrækker 32.621,51, jeg er heller ikke blevet tilbudt at se de påståede skader og de kunne ikke oplyse mig, hvor bilen var, da jeg spurgte dem om det, for mig virker det som fusk/bedrageri de har gang i.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

At få mine 92.500 kr. som er aftalt og så mener jeg at de må betale renter samt droppe selvrisikoen på grund af den lange behandlingstid som minimum, i det at jeg har haft store udgifter i transport, idet jeg ikke har nogen bil og har 154 kilometer frem og tilbage på arbejde."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 1/7 2009 til nævnet anført:

"Nærværende sag vedrører en autoskade sket den 26-01-2009.

Vor kunde anmelder skaden til os (se bilag …, vedlagte skadeanmeldelse).

Bilen udbrændte, da der opstår ild i garagen.

Branden er ifølge de brandtekniske undersøgelser opstået, da kunden taber en tændt cigaret i garagen.

Til brug ved vor vurdering af sagen sætter vi efterforsker … [konsulent fra PEN Consult] på sagen. Kopi af dennes rapport vedlægges (bilag … rapport fra vor taksator).

Efterfølgende sættes autotaksator på.

Bilen bliver vurderet til kr. 92.500,-.

Da bilen bliver solgt til ophugger B. autolager konstaterer denne, i forbindelse med miljøbehandling af køretøjet, at der var alvorlige fejl blandt andet på motoren.

Efterfølgende blev bilen takseret af autotaksator S.K.

Der blev foretaget tekniske undersøgelser af motor, gearkasse, kobling, udstødning med videre.

Denne undersøgelse konkluderede, at bilen var i væsentlig ringere stand end det som forsikringstageren først oplyste.

Undersøgelserne viste, at der var alvorlige fejl på kobling/svinghjul, defekt udstødning samt at der var gamle skader på begge fordøre.
Disse skader blev af vor taksator opgjort til kr. 32.621,51. Se vedlagte rapport (bilag … rapport fra vor taksator).

Som følge heraf har vi selvfølgelig fratrukket udgiften for de gamle skader fra den opgjorte erstatning.

Erstatningen andrager således kr. 59.878,49, som efter de givne regler er fremsendt til panthaver, som i nærværende sag er AL Finans.

Da bilen er i ringere stand end først antaget vil en fratrækning af forringelse være yderst rimelig.

Vi vil derfor fastholde vor afgørelse i sagen."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder bl.a. den første erstatningsopgørelse samt en af PEN Consult udarbejdet rapport vedrørende supplerende undersøgelser.

Af erstatningsopgørelsen, der er underskrevet af selskabets taksator den 17/2 2009 og klageren den 18/2 2009, fremgår, at klageren accepterer en erstatning på 92.500 kr. inkl. moms. Endvidere fremgår det, at "erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt".

Af PEN Consults rapport vedrørende supplerende undersøgelser fremgår bl.a.:

"**Fortsat den 24. februar 2009.**

Taksator S.K.B. / GF Forsikring meddelte d.d. telefonisk, at autoophugger / B. Autolager, der havde overtaget resterne af det totalskadede køretøj, telefonisk havde meddelt, at de i forbindelse med miljøbehandling af køretøjet - bl.a. havde afmonteret motor og gearkasse - havde konstateret alvorlige fejl på motoren.

På grundlag af disse oplysninger blev Rasmussen Assurance [nu Mondux Forsikring A/S] telefonisk underrettet om sagen, og havde straks sat alt vedr. sagen i stå, idet der skulle foretages nærmere undersøgelser af motor m.v. fra det omhandlede køretøj.

Fortsat samme dag.

Taksator S.K.B. fremsendte d.d. foto af koblingshus / kobling / svinghjul / udstødning m.v. på det omhandlede køretøj, og ved nærmere besigtigelse af de fremsendte foto - blev det besluttet at der skulle foretages nærmere besigtigelse af de omhandlede dele af undertegnede.

Taksator S.K.B. havde i sin e-mail anført følgende:

Kobling og svinghjul er tydeligvis revet i stykker, der er tydelige spor metalaflejringer, dette bekræfter at fejlen har været der et stykke tid.
Udstødningen er brækket ved forrør og flexstykke, bageste potte er der ikke (brækket af) tydelige tegn på at det også har været i stykker en rum tid. Bemærk på foto at midterste dele af udstødningen er ophængt med ledning/snor.
Da vi fik køretøjet op i øjenhøjde bemærker vi at der gl-skade på h-side, hvilket var svært at se ved besigtigelse ved forsikrede.
Bilen er d.d. sat i depot ved B. Autolager, G.vej …, B. … (K…)

Der sker ikke mere med køretøjet før vi giver (K…) besked. Betaling er stoppet ved selskabet hvilket er bekræftet af (R…).
Med venlig hilsen
Taksator S.KB. Tlf. …

Fortsat den 25. februar 2009
Ved personlig henvendelse til B. Autolager, G.vej …, B. d.d. kl. 1100 blev det omhandlede køretøj påvist, samt de dele, der var afmonteret fra køretøjet.

Ved besigtigelse af koblingshuset - blev det konstateret, at koblingshuset var fyldt med jernmetalstøv, og det blev samtidig konstateret, at der var afslibning af kanten på svinghjulet, ligesom der var slibemærker på koblingen.

Ved nærmere undersøgelse af svinghjulet blev det konstateret, at dette var gået løst, således at der var ubalance i svinghjulet, ligesom der ved udløsning af koblingen ville være ubalance i svinghjulet, og med efterfølgende kraftig støj til følge.

Det blev samtidig konstateret, at udstødningen var knækket umiddelbart bag turboen, og at dette brud på udstødningsrøret var af meget gammel dato, det blev endvidere konstateret, at udstødningen bagtil var bundet op med ledning - samt at den bageste potte var knækket af ved tanken.

Iflg. oplysninger fra taksator S.K.B. var der samtidig konstateret gamle skader på begge fordøre.

På grundlag af undersøgelserne foretaget af taksator S.K.B. g.d. og undertegnede d.d. kunne det fastlægges, at køretøjets stand var meget ringere end det som forsikringstageren havde givet udtryk for ved samtalen, hvor køretøjet overfor undertegnede var blevet betegnet som værende i perfekt stand inden branden.

Ud fra de konstaterede fejl / mangler og skader havde taksator S.K.B. foretaget opgørelse af omkostningerne ved reparation af de konstaterede fejl / mangler og skader.

Skaderne er opgjort i 2 opgørelser:

1) skader på begge fordøre	samlet omkostning	17.997,90 kr.
2) mekaniske dele / udstødning	samlet omkostning	14.623.61 kr.

Samlet reparationsomkostning i alt **32.621,51 kr.**

Supplerende taksatoropgørelser vedlægges sagen.

Konklusion på teknisk undersøgelse

På grundlag af den tekniske undersøgelse af køretøjets motor / gearkasse / kobling / udstødning / mv. kunne det konkluderes, at køretøjet har kunnet køre indtil branden. Det er konstateret, at køretøjets stand er meget ringere end det som forsikringstageren oplyste, idet undersøgelserne har vist, at der var alvorlige fejl på kobling / svinghjul, ligesom det blev konstateret, at udstødningen var meget defekt, samt at der var gamle skader på begge fordøre.

På grundlag heraf har taksator S.K.B. lavet supplerende opgørelser over de mekaniske skader og skaderne på dørene m.v. Reparationsomkostningerne er opgjort til i alt 32.621,51 kr.

Der er tidligere aftalt kontanterstatning for køretøjet på i alt 92.500,00 kr.

Det anbefales, at reparationsomkostningerne i alt 32.621,51 kr. fratrækkes den aftalte erstatning på 92.500,00 kr. - hvilket svarer til en reduceret erstatning på i alt 59.878,49."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der var skader på bilen før branden. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet i erstatningsopgørelsen har foretaget fradrag for forringelsen, dog at fradraget ikke kan ansættes svarende til reparationsudgiften, men nu sker i forhold til bilens værdi hhv. med og uden skaderne.

I øvrigt bemærkes, at det anførte ikke udelukker, at egentlig bevisførelse under en retssag vedrørende bilens faktiske stand før branden vil kunne begrunde et andet resultat.

Poul Sørensen