833/09

Den 2. december 2009 blev i sag nr. 76.179:

xxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække udgifter til advokatbistand i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist klagerens krav under henvisning til, at advokaten ikke ved sin medvirken har ændret hverken forløb eller afgørelse.

Klagerens advokat har i skrivelse af 11/5 2009 til nævnet anført:

> "Som advokat for klager, [klageren], skal jeg herved klage over forsikringsselskabet Alm. Brands afslag på dækning af min klients rimelige og nødvendige advokatomkostninger.
>
> På baggrund af min medvirken i sagen, ses skadelidte, …, at have opnået en yderligere erstatning på kr. 331.939,00 for psykiske mén samt tillagt renter på kr. 64.422,91, set i forhold til hvad Alm. Brands egen sagsbehandling ville have medført.
>
> Min medvirken findes på baggrund heraf samt på baggrund af skadelidtes og denne forældres psykiske og sociale vanskeligheder ved efter branden at varetage behandlingen af sagen, at være rimelig og nødvendig til sikring af sagens resultat.
>
> Sagsfremstilling
> Nærværende sag tager sin begyndelse om natten den 26. august 2006, hvor der som følge af en uovervåget tændt frituregryde, opstår brand i klagers køkken, som derefter spreder sig til 1. sal i huset. Til trods for at såvel klagers familie som tililende naboer forgæves forsøgte at komme klagers da …årige datter - som lå og sov på sit værelse på 1.sal - til undsætning, omkom hun i branden.

Klagers anden datter, …, blev ved branden, stærkt traumatiseret bragt ind på sygehuset …, og blev senere overført til Rigshospitalets, på grund af hendes brandsår på arme og hænder. Her modtog hun den tragiske meddelelse, at hendes lillesøster var omkommet i branden.

På grund af de traumatiske oplevelser [skadelidte] var udsat for i forbindelse med branden, og på grund af tabet af hendes lillesøster, har [hun] efterfølgende været stærkt plaget af bl.a. koncentrationsbesvær, sorg over tabet af hendes lillesøster, træthed samt frygt for at opholde sig i hjemmet, hvilket igen har affødt store problemer med at følge med i skolen og få en normal hverdag til at fungere.

Da den øvrige familie også var og fortsat er påvirket af de samme psykiske følger efter branden, anmodede klager, …, vores kontor om at være behjælpelig med behandling af forsikringssagerne efter branden. Vores kontor, har derfor varetaget behandlingen af [skadelidtes] ulykkesforsikringssag, idet klager ikke har haft det nødvendige overskud og de nødvendige ressourcer til selv at varetage dette.

Alm. Brand meddelte den 22. januar 2007, at ulykkesforsikringen dækkede [skadelidtes] skader ved mindst 5 % méngrad og at behandlingen af sagen kunne fortsætte efter et år når skaden efter ca. 1 år kunne anses for stationær. Jeg tilskrev derfor den 1. november 2007 Alm. Brand, og meddelte at der nu var gået over et år siden skadens indtræden, og anmodede om at lade [skadelidte] undersøge ved speciallæge med henblik på fastlæggelse af mengraden vedrørende vansiret som følge af forbrændingerne.

Derudover anmodede jeg om, at [skadelidte] måtte blive undersøgt af en psykolog til fastlæggelse af om, og i hvilket omfang hun måtte lide af posttraumatisk belastningsreaktion som følge af de traumatiske oplevelser ved branden, idet jeg samtidig understregede, at hun endnu ikke på dette tidspunkt havde modtaget nogen form for psykologhjælp efter branden.

Sidstnævnte anmodning forblev ubesvaret ved Alm. Brands efterfølgende skrivelse af 7. november 2007, hvorfor jeg erindrede herom den 10. december 2007. Ved skrivelse af 20. december 2007 meddelte Alm. Brand, at man ikke kunne tage stilling til en psykolog-erklæring før man havde modtaget en aftalt speciallægeerklæring fra en ortopædkirurg. Samtidig anførtes, at såfremt en erklæring måtte være nødvendig, da skulle den udarbejdes af en psykiater.

Efter modtagelse af ovennævnte speciallægeerklæring, meddelte Alm. Brand den 15. februar 2008, at sagen var blevet indbragt for Arbejdsskadestyrelsen, uden nærmere at kommentere på nødvendigheden af en erklæring fra en psykiater.

Først efter mine påmindelser af 19. februar og 25. marts 2008, meddelte Alm. Brand ved skrivelse af 26. marts 2008, at man ville lade det være op til Arbejdsskadestyrelsen om der var behov for en erklæring fra en psykiater. Ved skrivelse af 6. april 2008 meddelte Alm. Brand, at jeg kunne forsøge at gøre Arbejdsskadestyrelsen opmærksom på [skadelidtes] mulige psykiske følger efter brandulykken, hvis jeg mente at det var et forhold som Arbejdsskadestyrelsen burde være opmærksom på.

Da de psykiske følger at branden så ganske klart var et forhold som Arbejdsskadestyrelsen burde være opmærksom på, særligt henset til at [skadelidte] på dette tidspunkt, næsten 2 år efter ulykken, endnu ikke havde modtaget nogen form for psykologbehandling, rettede jeg henvendelse til Arbejdsskadestyrelsen den 10. april 2008 vedrørende dette.

Efter gentagne henvendelser til Arbejdsskadestyrelsen den 10. juni og 10. juli 2008, modtog jeg meddelelse den 26. august 2008 om at Arbejdsskadestyrelsen anbefalede, at [skadelidte] blev undersøgt af en psykiater. Endelig den 2. september 2008 blev der opnået enighed med Alm. Brand om undersøgelse ved børnepsykiater …, hvor [skadelidte] blev undersøgt den 29. september og 1. oktober 2008.

Ved skrivelse af 27. november 2008 fastsatte Alm. Brand uden yderligere bemærkninger ad renter, [skadelidtes] erstatning til kr. 663.878,00, fordelt med ½ på vansir og ½ på posttraumatisk belastningsreaktion.

Ved skrivelse af 2. december 2008 anmodede jeg derfor om at der skete forrentning af erstatningsbeløbet fra det tidligere tidspunkt, hvor forsikringsselskabet kunne have bedømt omfanget af de varige mén, hvilket senest fandtes at foreligge på tidspunktet for modtagelse af den ortopædkirurgiske speciallægeerklæring.

Alm. Brand anerkendte på denne baggrund den 18. december 2008, at skulle forrente erstatningsbeløbet fra den 13. februar 2008, svarende til kr. 64.422,91.

Ved bedømmelsen af berettigelsen og nødvendigheden af min medvirken til sagens behandling, er det ud over selve det opnåede resultat af mit arbejde, nødvendigt at se på såvel skadelidtes som hendes øvrige families mulighed for selv at varetage deres interesser under sagens behandling. Det er her vigtigt at have sig for øje, at skadelidte - som det er dokumenteret - personligt led af posttraumatisk belastningsreaktion, men også at hendes forældre gennemlevede og stadig lever med de traumatiske minder fra branden hvor de mistede deres ene datter og hvor familien selv var i fare for at indebrænde, hvorfor forældrene således stadig ikke magter at varetage behandlingen af sagen.

Imidlertid har Alm. Brand ved sin skrivelse af 28. januar 2009 afslået at dække skadelidtes rimelige og nødvendige advokatomkostninger, med henvisning til at sagen har været sendt til afgørelse i Arbejdsskadestyrelsen, som da ville sørge for alle relevante speciallægeundersøgelser.

På baggrund af Alm. Brands manglende opfølgning på [skadelidtes] mulige psykiske mén efter branden, herunder manglende vilje til at lade hende undersøge ved psykolog eller psykiater, ses mine gentagne henvendelser til såvel Alm. Brand som Arbejdsskadestyrelsen herom, at have resulteret i at Arbejdsskadestyrelsen bemærkede problemets vigtighed og endelig lod [skadelidte] undersøge, hvilket resulterede i en afgørelse hvor 50 % vedrørte netop psykiske mén.

Hertil kommer min indsats vedrørende fremsættelse af berettiget krav om forrentning af erstatningen, hvilket Alm. Brand i klar uoverensstemmelse med sædvanlig praksis, ikke af egen drift tilbød [skadelidte].

Henset til at hverken skadelidte eller dennes forældre havde eller på nuværende tidspunkt har de nødvendige sociale og psykiske ressourcer til varetagelse af ovenstående opgaver i forbindelse med sagens behandling, findes min medvirken således tydeligvis nødvendig og rimelig til opnåelse af sagens endelige resultat, og jeg skal derfor påklage Alm. Brands afslag på dækning af klagers omkostninger hertil."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 29/6 2009 til nævnet anført:

"**Fremstilling**

Vi kan i det store hele tilslutte os advokatens fremstilling af 11. maj 2009 med de nuance forskelle der nu er i et partsindlæg.

Begrundelse
Indledningsvis skal det understreges, at det af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.4. fremgår, at udgifter til advokatbistand ikke er omfattet af forsikringen.

Advokaten har i sin klage lagt vægt på,
1) at hans bistand har været nødvendig på grund af familiens psykiske og sociale status

2) at hans bistand har bidraget til en større erstatning

3) at hans bistand har medført, at erstatningen er blevet tilskrevet renter

Ad 1 skal det bemærkes, at skadesager på børn under 18 år bliver vurderet i Statsamtet. Det vil sige, at det allerede der fra bliver kontrolleret, om det skadelidte barn får den korrekte erstatning og om der er tilskrevet renter efter de gældende regler.

Alene af den grund, kan det diskuteres, om [advokatens] medvirken har været påkrævet.

Ad 2 skal vi påpege, at vi har en fast forretningsgang omkring alvorlige skader på børn. Disse sager forelægges altid Arbejdsskadestyrelsen, når vi har indhentet relevant lægeligt materiale herunder en speciallægeerklæring. Arbejdsskadestyrelsen vurderer efterfølgende om der skal indhentes yderligere oplysninger eller om sagen kan afgøres på det foreliggende.

Advokat … bad tidligt om en psykologerklæring. Vores læger udtalte i den forbindelse, at hvis det var påkrævet, ville det være psykiatrisk speciallægeerklæring og at Arbejdsskadestyrelsen nok skulle bede om en sådan, hvis de fandt det påkrævet.

Det er derfor en udokumenteret påstand fra [advokatens] side, når han udtaler, at det kun er med hans mellemkomst, at der er udbetalt erstatning for psykisk mén.

Ad 3 kan det oplyses, at vi i vores brev af 27. november 2008 ikke har oplyst om renterne, da vi ikke på dette tidspunkt kendte beregningsgrundlaget. I beregningsgrundlaget indgår blandt andet udbetalingsdatoen, som vi af gode grunde ikke kendte på dette tidspunkt. I samme brev beder vi [advokaten] oplyse, hvilket forvaltningsinstitut pengene skal udbetales til samt dokumentation i form af dåbs- eller fødselsattest. Tidligst da vi modtog disse oplysninger var det muligt at beregne rentebeløbet, som i øvrigt blev udbetalt sammen med erstatningen.

Der har således været tale om et sagsforløb, som hele vejen igennem har fulgt vores normale forretningsgang for skader på børn. Vi skal derfor fastholde, at [advokatens] medvirken alene har været af administrativ karakter og hverken har ændret ved sagens forløb eller afgørelse. Vi skal derfor henvise til nævnets sædvanlige praksis på området.

Konklusion
Advokat … har ikke ved sin medvirken ændret hverken forløb eller afgørelse, hvorfor vi ikke finder grundlag for at se bort fra forsikringsbetingelsernes undtagelse omkring betaling af advokatsalær."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 7/7 2009 til nævnet bemærket:

"Det fastholdes, at skadelidtes familie, har været udsat for særlige, traumatiske oplevelser i forbindelse med branden hvor familien var i risiko for at indebrænde og vor familiens datter …, indebrændte og tragisk omkom i branden.

Familien har som følge heraf, ikke haft de fornødne psykiske ressourcer og det nødvendige overskud til selv at varetage skadelidtes interesser i sagen, ligesom skadelidte selv, af samme årsag ikke har haft ressourcerne til at varetage sine egne interesser i sagen.

Som det fremgår af sagen, har min medvirken således været påkrævet, idet det fremgår, at Arbejdsskadestyrelsen først efter gentagne henvendelser fra min side, udtalte at der var brug for en udtalelse fra en psykiater, hvilket Alm. Brand trods gentagne henvendelser havde afslået eller bevist overset.

På baggrund af psykiaterens udtalelse, blev skadelidtes erstatning forhøjet til det dobbelte.

Vedrørende spørgsmålet omkring rentetilskrivning, skal det alene anføres, at Alm. Brand først efter min skrivelse af 2. december 2008 hvori der anmodedes om forretning fra visse nærmere definerede tidspunkter, bekræftede at erstatningen skulle tilskrives renter.

Af formuleringen 'vi kan tilbyde at forrente' som er indeholdt i denne skrivelse, ses det klart at Alm. Brands skrivelse skal ses om et tilbud der er udarbejdet på baggrund af min skrivelse.

Det fastholdes derfor, at min medvirken ikke alene har været af administrativ karakter, men derimod nødvendig og rimelig, idet der henses til at skadelidte som følge heraf opnåede dobbelt erstatning samt en forretning af erstatningen på kr. 64.422."

Herefter har selskabet i skrivelse af 10/8 2009 til nævnet anført:

"Vi har modtaget jeres brev af 27. juli 2009 vedlagt kopi af advokatens brev af 7. juli 2009.

I den forbindelse skal vi blot fastholde, at vores afgørelser i denne sag har været underlagt Statsamtets kontrol. Statsamtet har ikke fundet anledning til at kritisere hverken afgørelsen eller sagsbehandlingen i øvrigt. Derfor ser vi ikke nogen grund til at fravige hverken forsikringsbetingelsernes pkt. 5.4. eller gældende praksis.

Vi har ikke yderligere bemærkninger og finder, at sagen kan afgøres på det foreliggende."

Efterfølgende har klagerens advokat i skrivelse af 17/8 2009 til nævnet anført:

"Som afsluttende bemærkning, skal det blot anføres, at det er korrekt, at Statsforvaltningen ikke har fundet anledning til at kritisere hverken afgørelsen eller sagsbehandlingen i øvrigt.

Årsagen hertil kan dog ikke tilskrives, at Alm. Brand har handlet proaktivt i sagen, og af egen drift har foreslået skadelidte undersøgt af psykiater eller af egen drift tilbudt forrentning af erstatningen.

Årsagen er derimod, at jeg gentagne gange, som dokumenteret, har anmodet om at skadelidte blev undergivet relevant psykologisk/psykiatrisk undersøgelse, og at jeg ved modtagelse af Alm. Brands tilbud om erstatning, tillod mig at anmode om at der tillige skete forrentning heraf.

Da skadelidte således berettiget har modtaget såvel erstatning for sit psykiske mén og fået erstatningen forrentet, har Statsforvaltningen naturligvis ikke fundet anledning til kritik."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Undtagelser**
Undtaget fra forsikringen er:
…
5.4.
Udgifter til advokat eller andre omkostninger til en sags førelse eller prøvelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets sagsbehandling ikke har været af en sådan beskaffenhed, at advokatbistand har været nødvendig i det konkrete tilfælde. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at dække klagerens udgifter hertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson