836/10

Den 1. februar 2010 blev i sag nr. 76.182:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin datter over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret den 8/3 2009.

Selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret med henvisning til, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 13/5 2008, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Se vedlagte beskrivelse og redegørelse

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At sagen bliver vurderet ud fra et uvildigt synspunkt, efter som jeg mener at sagen ikke er blevet behandlet ud fra de reelle facts. Min mor er allerede blevet opkrævet selvrisikoen og denne skal hun naturligvis have tilbage, samtidig skal hun fritstillet således at hun kan skifte selskab pr. d.d."

Af den vedlagte beskrivelse/redegørelse fremgår:

"Eftersom vi ikke er enige i selskabets afgørelse, deres dokumentation og redegørelse omkring skylds afgørelsen, ønsker vi at anke afgørelsen. Kort skitseret er forløbet således

Skaden er blevet delt op i to skadestilfælde:

1. De 2 biler kører mod hinanden på smal vej, og deres spejle rammer hinanden (foto vedlagt). Her er skylden delt 50/50, hvilket vi er enige i.

2. Modpartens bil drejer skarpt ind foran min mors bil, så hun ikke har en chance for at stoppe. Her er skylden også fordelt 50/50, hvilket vi ikke er enige i, og derfor beskriver og dokumenterer nærmere i det følgende.

Skade 2:
Kort beskrivelse: Efter skade 1, hvor de 2 bilers spejle rammer hinanden, bringer min mor sin bil til standsning, men da modparten ikke stopper, vælger hun at køre videre (også grundet mørket kl.ca 23:30 og den øde strækning). Lidt senere ser min mor at en bil nærmer sig med voldsom fart i bakspejlet, bilen kører op på siden af hende og passagerne kigger ind til hende, og drejer herefter skråt ind foran hende, således at hun ikke har en jordisk chance for at undgå at påkøre den. I forbindelse med at de kører op på siden af hende, sænker hun pr. automatik farten/bremser ned, hvilket skadens omfang også dokumenterer.

Forklaring/dokumentation:

- Modpart påstår at han i god tid har blinket ind foran min mor og stille og roligt bragt bilen til standsning, hvorefter min mor med fuldt overlæg har kørt direkte op bag i ham.
- Denne forklaring stemmer ikke overens med min mors forklaring, og den foreliggende dokumentation. Såfremt dette skulle være korrekt, skulle hans bil have bule bagi og ikke ved højre bagskærm, og min mors bil have skader i hele frontpartiet, og ikke 'kun' i venstre hjørne. Ser man på min mors forklaring og den foreliggende dokumentation hænger dette derimod sammen. Hendes bil har rød maling på hjulkapsel (så er man tæt på!), forskærm og forlygte og hans har skrammer på højre bagerste hjørne, hvilket passer med at han har drejet skarpt ind foran hende. I den sammenhæng kunne det have været interessant, hvis der havde foreligget billeder af hele hans bils højre side, da der med stor sandsynlighed også ville have været minimum lakskader længere fremme på bilen.
- Vi undrer os over hvorfor han har taget billeder af sin bagkofangers ve. hjørne, da det ikke har været impliceret i uheldet, er det en gammel skade ?
- Ser man på min mors bil har den ramt modparten direkte med hjørnet af venstre kofanger (venstre skærm buler også ud ved forhjul). Se fotos. Under alle omstændigheder kan bilerne ikke ramme hinanden så skævt på lige vej (venstre forreste hjørne i højre bagerste hjørne).
- Når modpart påstår at hun har kørt op bag i ham, mener vi ud fra foreliggende foto dokumentation og forklaringer, at dette ikke kan være tilfældet - og at min mors forklaring er veldokumenteret.
- Sandsynligvis har modparten 'håbet' at den 'gamle dame' ville påtage sig hele skylden af frygt, da han 'kun' har ansvarsforsikring på sin bil. Min mor bad om at få politi på, grundet hans hasarderede kørsel, og modparten tilbød straks at ringe til dem, hvorefter han gik væk. Han vendte tilbage med ordlyden: 'jeg tror ikke de kommer' ! Har han overhovedet ringet ? (vi ved godt at de sjældent kommer hvis der ikke er tale om personskade). Han har også ringet til min mors forsikringsselskab, og beklaget sig over at han har fået tildelt skyld i det hele taget.
- Vi har bedt om at få mailet en kopi af modpartens billeder, men desværre vil de kun fremsende de indscannede billeder af mindre god kvalitet. Billederne af min mors bil har vi fået mailet fra værkstedet, og er identiske med dem som forsikringen har fået til fototaksering, og mailes naturligvis til jer, hvis dette måtte være nødvendigt. Ligeledes står værkstedet uforstående overfor at min mor har fået ½ skyld , de mener at billederne taler deres eget sprog. Værkstedet opbevarer de udskiftede reservedele indtil sagen er endelig afgjort."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 3/6 2009 til nævnet anført:

"Klager har pr. telefon anmeldt, at hun ovennævnte dato var involveret i to påkørsler med modparten.

Ved det første uheld oplyser klager, at parterne der var modkørende påkørte hinanden på en smal vej, men at det var uvist, hvem der var over vejmidten.

Ved denne påkørsel skete der skade på køretøjernes sidespejle og ansvaret er fordelt med 50 % til hver part i henhold til praksis. Denne ansvarsfordeling er klager indforstået med.

Ifølge klager bringer hun sin bil til standsning, men da modparten ifølge klager fortsætter, gør klager det samme idet hun oplyser, at det var mørkt og øde på strækningen.

Lidt senere nærmere et køretøj sig klager bagfra, og ifølge klager bliver hun overhalet, hvorefter modparten trækker ind foran klager og bremser. Ved denne manøvre påkører klager modpartens køretøjs højre side bag med sin bils venstre front

Modparten har forklaret, at han måtte køre efter klager, da hun ikke standsede ved den første påkørsel, hvilket - efter hans oplysninger - ikke skete. Modparten valgte derfor at køre ind foran klager i god afstand og signalere, at klager skulle stoppe. Modparten oplyser endvidere, at han blinkede ind til siden og ville stoppe og begyndte herefter at bremse stille og roligt ned, hvorved klager forsøgte at komme uden om modparten ved at køre højre om og ved denne manøvre påkørte klager modparten.

Vi har forelagt de to forklaringer samt billederne af de to biler med skaderne på for vores taksator, som har besigtiget klagers bil, med henblik på, om han - som tekniker - kunne afgøre om den ene forklaring er mere plausibel end den anden.

Det er vores taksators opfattelse, at begge forklaringer, ud fra de optagne fotos, er sandsynlige, men at man ikke kan afgøre hastigheden.

Det er korrekt, at klager ikke påkørte modparten direkte bag på hans bil, og at der er rød maling på klagers bils venstre forparti, men det udelukker ikke modpartens forklaring om, at han var trukket til siden uden problemer og blev påkørt bagfra af klager.

Da de to forklaringer er modstridende, og da der ikke er vidner til uheldet, der kan udtale sig om uheldets opståen, og da de opståede skader, kan være sket som begge parter har forklaret, har vi ligedelt ansvaret for uheldet, hvilket er i overensstemmelse med praksis ved modstridende forklaringer.

Klager har tegnet en kasko- og ansvarsforsikring med fast præmie men med en selvrisiko på 3236 kr. som er opkrævet for de to skader med 50 %."

Hertil har klagerens datter i skrivelse af 22/6 2009 til nævnet bemærket:

"Efter at have læst forsikringsselskabets nyeste vurdering, fremstår der stadig spørgsmål med mangelfulde forklaringer:

1. Der mangler en forklaring på hvordan der er kommet rød maling på hjulkapslen. I vores anke beskriver vi hvordan det kan lade sig gøre, og ikke lade sig gøre. Dette er overhovedet ikke omtalt i deres seneste forklaring.

2. Modpart forklarer at hun har prøvet at flygte, ved at køre inden om ham, hvorved hun har ramt hans bil, hvilket taksatoren også "tager for gode varer". Nuvel, men forholdene og forklaringen taget i betragtning, er der ting der ikke er taget højde for.

- Hvis hun skulle have forsøgt at flygte inden om ham, ville hun havde kørt i grøften på den meget smalle vej, og bilen ville have været ridset og bulet henad siden, hvilket ikke er tilfældet. Påkørslen er sket direkte med venstre forreste hjørne af bilen, så forskærmen folder - hvilket også ses af foto, hvor der og så er rød maling foran på lygten.

- Med udgangspunkt i at hun har ramt med ve. forreste hjørne, og skulle have forsøgt at flygte indenom, ville scenariet have været følgende:
Hun skulle igen igennem en grøftekant, samtidig med at skulle dreje sin bil ca. 45°, for at ramme ham i overensstemmelse med skaderne på hendes bil. Uanset om han holder midt på den smalle vej eller ind til siden (han fortæller begge ting), så er det i hvert fald tæt på magi - det er ganske enkelt urealistisk. Specielt også, når det ikke er forklaret i forsikringens seneste brev til jer.

Så vi vedholder stadig vores forklaring i forbindelse med de 2 episoder, da der ikke er kommet nogen brugbar/overbevisende forklaring fra forsikringen. Iøvrigt er vi stadig overbevist om, at den overvejende sandsynlighed er at modparten 'kun' har ansvarsforsikring, og dermed selv skal betale skader på sin egen bil, og at den ældre dame derfor var et nemt 'offer'. Det væsentlig er dog det ovenfor skrevne, som objektivt forklarer sammenhængen."

Herefter har selskabet i skrivelse af 7/7 2009 til nævnet anført:

"Den røde maling på klagers hjulkasse kan ifølge vores opfattelse opstå ved begge parters fremstilling. Klager oplyser, at modparten skærer ind foran hende og modparten forklarer, at klager prøver at kører venstre om modparten.

Vi kan derfor ikke afgøre skyldspørgsmålet på baggrund af denne faktor."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos af de to implicerede biler.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at modparten efter det første uheld har eftersat klageren, overhalet og kørt ind foran hende for at bringe hende til standsning. Under disse omstændigheder finder nævnet det overvejende sandsynligt, at det er modparten, der har kørt ind foran klageren, således at hun er kørt ind i modparten. Da det således

er modparten, der har skabt den farlige situation, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at pålægge klageren nogen del af ansvaret.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke bærer nogen del af ansvaret ved påkørslen den 8/3 2009.

Poul Sørensen