837/10

Den 15. februar 2010 blev i sag nr. 76.184:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ejendomsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt storm- og vandskade.

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at skaden ikke er dækningsberettigende i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Medio november 2008 kontaktede klageren selskabet og oplyste, at der var kommet vand gennem taget ved skunkrummet.

Den 17/11 2008 blev ejendommen på selskabets foranledning besigtiget af et tømrer- og snedkerfirma. Af den på baggrund heraf udfærdigede skade-/besigtigelsesrapport fremgår bl.a.:

> "Beskrivelse af skaden:
> *Skadeomfang, løsningsmodel*
> Tagbeklædningen på huset er en betontegl. Dette er understrøgen med skum. Dette skum er pludselig begyndt at suge vand, inden for måneder. Trykker man på skummet vælter vandet ud. Lægter og spærhoveder er meget våde, der er dog intet der endnu har taget skade på grund af vandet. Hele taget er afdækket med plastduge.
>
> Er skaden dækningsberettiget Ja/Nej:
> Hvis nej - hvorfor?
> Nej. Det er tidens tand der har indhentet understrygningen. Det indgår som almindelig vedligeholdelse/renovering."

Efterfølgende lod selskabet tillige ejendommen besigtige af en af sine bygningstaksatorer. Besigtigelsen fandt sted den 20/11 2008. Samme dag fremsendte taksatoren skrivelse til klageren. Af denne skrivelse fremgår:

"Du har oplevet, at der i løbet af et døgns tid er kommet vand ned gennem dit tag i forbindelse med kraftige byger og megen blæst. Du er ved at få moderniseret nogle rum og kan i den forbindelse se vandet ligge på plastdampspærren, da der endnu ikke er opsat lofter.

Ved besigtigelsen kan jeg konstatere, at tagets skumunderstrygning med Pur skum er blevet sugende og dermed leder regnvand ind gennem taget. Ved besigtigelse i tagrummet er der over den del, der er ved at blive moderniseret, gennemvåd Pur skum. Når man presser på skummet presses der vand ud. Det er værst over den del af bygningen, hvor moderniseringen er i gang.

Skaden afvises som stormskade.
Da der ikke er blæst tagsten af husets tag eller på anden vis er sket en synlig skade som skyldes evt. storm.

Skaden afvises som pludselig skade.
Ved pludselig skade forstås, at årsagen til skaden er upåregnelig, kommer udefra og har øjeblikkelig virkning. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Det er et kendt problem, at Pur skum kan nedbrydes med alderen. Jeg kan her referere til Byg-Erfa blad 2000 10 18 som beskriver problematikken vedr. nedbrydning af Pur skum, som med tiden kan blive sugende i stedet for at holde vandet ude.

Under Materialeegenskaber og opskumningsforhold står følgende:
Ved anvendelse af PUR skum sker en kemisk proces, som både er følsom over for omgivelsernes fugt- og temperaturforhold samt over for de anvendte kemikaliers korrekte blanding.
Hvis forholdene i forbindelse med tætningsarbejdet ikke var optimale, kunne skummet blive enten for hårdt eller for blødt, få for store eller for små cellehulrum eller blive vandsugende.
Årsag til skaden er således en gradvis nedbrydning af PUR skummet som til sidst suger vand som i dette tilfælde. Der er således ikke tale om en pludselig opstået årsag. Årsag og virkning er således ikke sket samtidig.

Lægter og spær er i det pågældende område våde, og man kan se at lægterne er gennemblødte og sorte. Dette sker ikke på et døgn, men over et længere tidsforløb. Dette kan også ses på de billeder der er taget.

Da skaden på taget ikke er omfattet af forsikringen er følgeskaden i form af vandskaden heller ikke omfattet af forsikringen.

Der er i policen forbehold på stuehusets tagkonstruktion med hensyn til svamp og insektforsikring samt for råddækningen.

Der er umiddelbart ikke tegn på svamp, men enkelte steder tegn på lidt råd i nogle lægter.

Da der er forbehold i policen dækker forsikringen ikke evt. svamp eller råd i tagkonstruktionen."

I klagerens skrivelse af 30/11 2008 til selskabet hedder det:

"Vi renoverer i øjeblikket vores gildestue, soveværelse og badeværelse. Alt var klart til opsætning af de nye lofter, da S.A. fra T.B. A/S pludselig opdagede, at der trængte store mængder vand ned gennem isoleringen. Det blev opdaget torsdag, den 13. november kl. 11.45. Efter aftale med S.A. fik min kone straks Falck til at afdække hele taget med presenninger.

Det skal her anføres, at der i dagene op til og på selve dagen var storm og kraftig regn. Den store nedbørsmængde og storm/vindstød kan dokumenteres via DMI's hjemmeside for Midt- og Vestjylland.

Jeg kontaktede straks Tryg - Gruppeforsikringen, der foranledigede kontakt fra taksator J.M. Der blev aftalt besigtigelse mandag, den 17. november.

Allerede ved første kontakt blev jeg gjort opmærksom på, at forsikringen ikke dækkede, når der var anvendt PUR-skum.

Besigtigelsen varede meget kort. Der blev taget et antal billeder på loftet, men han ønskede ikke at se de våde lofter indefra. På trods af vor opfordring til det. Han lovede, at sende en rapport.

Skadesrapport:
Til skadesrapporten har vi følgende bemærkninger: Vi er enige om, at skummet har suget vand, men vi er ikke enige om, at det er sket inden for måneder.

Vi har hele sommeren haft håndværkere, som ikke har observeret problemer, og de havde jo nok ikke gjort klar til nye lofter, hvis de havde mistanke om, at der kunne blive problemer med vand. Øvrige bemærkninger tyder jo også på, at det er nye skader.

Herefter blev henvist til bygningstaksator F.S. som kom på besøg torsdag, den 20. november. Ved begge møder deltog tillige konduktør S.A. fra T.B. A/S. F.S. var meget afvisende overfor, at der var tale om en pludselig opstået skade. Han gav os straks et udskrift fra Byg Erfa (Blad nr. 2000 10 18) og mente, at det klarlagde hele problemstillingen, og der var tale om tidens tand m.v. F.S. var ikke særlig interesseret i at komme op på loftet for at besigtige skaden, men gjorde det dog på opfordring.

Vi mener dog, at der er tale om en pludselig opstået skade. Hvilket også S.A. kan bevidne.

Efterfølgende har jeg talt med T.H. fra gruppeforsikringens skadeafdeling. Det blev en lang samtale. Jeg måtte igen høre på PUR-skums manglende fortræffeligheder. Der kom ikke noget nyt ud af samtalen, hvorfor jeg nu retter henvendelse til Klageafdelingen.

Efterfølgende er aftalt, at vi begynder udskiftning af tag, og at F.S. kommer og udtager prøver sammen med S.A.

Efter samtalen har jeg gransket i en række afgørelser fra Ankenævnet for Forsikring. Her er jeg stødt på en afgørelse som til forveksling ligner min sag. Det drejer sig om sag nr. 72.373 af 20. maj 2008. Her ville forsikringsselskabet også gerne tale om tidens tand med built-up tag. Her fik man besked om, at der var tale om en ommer.

Jeg håber, at Klageafdelingen vil se med velvilje på min sag, så den kan afsluttes her."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse ved skrivelse af 10/12 2008 til klageren.

Sagen blev indbragt for nævnet den 20/5 2009.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Skade på tag og vandskade på dampspærre i forbindelse med storm og kraftigt regn torsdag, den 13.11.2008 anmeldt til Tryg. Vi fik Falck til at afdække hele taget på grund af fare for omfattende skader. Dette skete under vor Falck abonnement for huset og for at sikre, at der ikke skete yderligere skader.
…
Jeg er ikke jurist. Det er sikkert nødvendigt, men jeg mener ikke, at Tryg på nogen måde har bevist, at der manglede vedligeholdelse på taget. Jeg har tilset taget med jævne mellemrum i 25 år som jeg har været ejer af ejendommen. I forbindelse med vores byggeprojekt kan det bevidnes, at der ikke har været manglende vedligeholdelse på taget. Der kan opgives navne på vidner såfremt det har betydning for sagen. Ud over den ankenævnssag jeg tidligere har henvist til og som fremgår af klagesagen, har jeg fundet en landsretsdom som omhandler tag understrøget med PUR-skum. Heller ikke her er der belæg for at påstå, at et sådant tag har en vis levetid. Desuden har taget været velfungerende og vi har alene haft en mindre skade omkring en skorsten. Skaden blev straks udbedret af håndværker og har fungeret godt siden. Forklaringen fra Tryg afvises ud fra den vedlagte argumentation.

Tryg afviser skaden som stormskade fordi, der ikke er nedfaldne tagsten eller lignende. Dette er ikke rimeligt, idet PUR-skums løsningen jo netop limer tagsten til træværket og kan derfor ikke blive blæst af. Derfor er det jo modsætningsvist et bevis på, at taget på den måde ikke er mangelfuldt vedligeholdt. Grunden til skaderne er forårsaget af det meget kraftige vejrlig, der var i disse dage. Til dokumentation herfor vedlægges DMI-målinger. Heraf ses, at det er over det niveau som, der skal til for at kunne betegnes som stormstyrke. Der er adskillige vindstød som er over dette niveau.

De forhold som Tryg skriver vedr. rådskader m.v. på tagkonstruktionen har ingen betydning, idet der ikke er rådskader (taler tillige for at taget har fungeret på bedste vis). De forbehold som, der står i policen angående tag er alene angående reminder. Disse forhold samt øvrige er afhjulpet i 1989 og meddelt Finansforbundet i forbindelse med at forsikringen er overgået til Tryg (gruppeforsikring Finans). Det skal endvidere oplyses, at ejendommen altid har været forsikret i Tryg. Jeg har nu anmodet om en ny police uden forbehold.

På basis af ovenstående mener vi, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet ? …
Vi ønsker, at skaden accepteres som dækningsberettiget. Skadens omfang blev betragtelig, idet nedtagning af det gamle tag og opsætning af nyt undertag og opsætning af nyt tegltag, efterisolering m.v. løb op i en sum på ikke mindre end kr. 490.000. En investering som ikke

skulle være kommet de første 20 år. Der er naturligvis foretaget forbedringer når det blev påtrængende med det nye tag. Vi er derfor indforstået med, at vi ikke kan få erstatning for de forbedringer som har fundet sted. Skønsmæssigt vil jeg mene, at en erstatning på halvdelen ville være rimelig."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 16/6 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Ifølge vores taksator er der i den konkrete sag ikke tale om en pludselig skade, idet nedbrydningen af PUR skummet er sket over en lang periode, årsag og virkning er således ikke sket samtidig. Det blev ligeledes konstateret, at når man pressede på skummet kom der vand ud.

Endvidere oplyser vores taksator, at lægter og spær i det pågældende område var våde, og man kunne se at lægterne var gennemblødte og sorte. Dette kan efter vores vurdering ikke ske over et kort tidsrum, men alene over en længere periode. Dette fremgår tydeligt af de vedlagte billeder.
…
Vores taksator har ligeledes afvist at der var tale om en stormskade, idet der ikke var blæst tagsten af hustaget eller kunne påvises anden synlig skade på taget, som kunne skyldes storm.

Årsagen til skaden er efter vores vurdering således en gradvis nedbrydning af PUR skummet som til sidst suger vand og derved har mistet sin tætnings evne. Det er i øvrigt et kendt problem, at PUR-skum kan nedbrydes med alderen, jf. Byg-Erfa 2000 10 18 (bilag …).

Vi må således fastholde vores afvisning af skaden, da der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, da skaden skyldes vand der er trængt gennem taget som følge af PUR-skummet er blevet opfugtet. Endvidere har der ikke ved vores taksators besigtigelse kunne konstateres nogen stormskade eller anden pludselig skade på taget.

Endvidere henviser vi til ankekendelse AK. 55.965 og AK. 71.637. Klagen giver ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Hertil har klageren i skrivelse af 6/7 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"I forbindelse med Trygs sagsfremstilling vil jeg bestride, at der skulle være tale om gamle skader, der er sket over tid. Det passer simpelt hen ikke. Jeg har haft håndværkere tømrer og elektriker på loftet i forbindelse med vor ombygning og alle kan bekræfte, at loftsrummet så sund ud for dagene 9-13.11.2008. Falck som vi fik kontaktet den 13.11.2008 var klar over, at det krævede afdækning af hele taget, idet der ikke er tale om et mindre område hvor skaden var sket.

Trygs argumentation er modstridende. I M.s rapport står helt klart, at der ikke er tale om rådskader. Det kan jeg kun være enig i, da der ikke er udskiftet tømmer i forbindelse med det nye tag inkl. nyt undertag på grund af råd.
På den anden side vil Tryg argumentere for, at der er tale om gamle skader. Min tømrer udtrykker klart, at der intet bevis er i de billeder som Tryg har fremvist for at der skulle være tale om gamle skader.
Tryg anvender Byg-Erfa 2000 10 18 for at undgå at betale for skaden. Det var meget tydelig fra første færd i forbindelse med den adfærd der blev vist ved besøg hos mig.

Det er min klare opfattelse i forhold til skadesforløbet, at baggrund for skaden er den meget store nedbørsmængde kombineret med vindstød af stormstyrke (over 17,2 sekundmeter), der har forårsaget skaderne. Det holder ikke, at Tryg argumenterer for, at der ikke er nedfaldne tagsten. Det er jo netop kendetegnende ved PUR-skum, at det 'limer' og tætner fuldstændigt mellem tagsten og træværk. Derfor består ødelæggelserne jo primært af, at PUR-skummet bliver ødelagt og efterfølgende ødelægger tagstenene ved, at de vil knække. At byggemetoden så i dag betragtes som uhensigtsmæssigt er en anden sag. Skadens omfang bliver væsentlig og kræver en total udskiftning af taget.

Jeg vil på baggrund af ovenstående fastholde mit krav om dækning for skaden med op til halvdel ca. kr. 245.000, eller der på anden fornuftig måde kan indgås et forlig."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 20/7 2009 til nævnet anført:

"Efter at have gennemgået kundens brev, må vi fastholde vores svar til Ankenævnet af 16. juni 2009.

Af de indsendte billeder samt de billeder, som vores taksator har taget, kan det ses, at lægter og spær var sorte og gennemblødte. Dette kan efter vores vurdering ikke ske over et kort tidsrum men alene over en længere periode, hvorfor det fortsat er vores vurdering, at der ikke er tale om en pludselig skade, som kan dækkes på kundens villaforsikring."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder de fremlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**B. Hus- og grundejerforsikring**

…

Forsikringen dækker skader som følge af:

…

- **Storm*** …

- Nedbør, der trænger ind i bygningen, når dette sker som en umiddelbar følge af en skade, der er dækket af Hus- og grundejerforsikringen.

…

Ordforklaring:

...

Storm

Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.

…

C. Udvidet forsikring

…

Forsikringen dækker:

Anden **pludselig skade***, der ikke kan henføres til de øvrige dækningsskemaers dækninger, undtagelser og begrænsninger.

…

Forsikringen dækker ikke:

…

- Skader som følge af nedbør, der trænger ind i bygningen, medmindre dette sker som følge af en dækningsberettiget anden pludselig skade. Nedbør kan i sig selv ikke betragtes som pludselig skade.

…

Ordforklaring:

Pludselig skade
Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig."

Nævnet udtaler:

Af de grunde, der er anført af selskabet, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen