833/09

Den 2. december 2009 blev i sag nr. 76.193:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret den 6/3 2008.

Selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret under henvisning til, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer.

Af klagerens skadeanmeldelse af 1/5 2008 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet**
Hændelsesforløb: Det er vigtigt at oplyse, om der er bremset, givet signal eller givet tegn til ændring af færdselsretning.
Jeg holder for hajtænder i T-krydset ved … blinker til venstre, holder tilbage for en bil der kommer fra venstre, kikker til højre, der er ingen biler, jeg kører ud. Bagfra kommer [modparten] med al for høj fart, han overhaler men trækker for tidligt ind og rammer min højre forskærm, der var ingen modkørende, Kører ind foran mig og bremser hårdt op, så jeg må blokere, han vælger at speede op og prøver at stikke af. Det tillader jeg ikke og overhaler så snart der er mulighed og får stoppet ham. Han virker meget stresset og er bestemt ikke venlig. Vi diskuterer skyld i 2 min. hvorefter han sætter sig ind i bilen og fortæller at han ikke har tid, lidt efter kører han. Han skulle have været et andet sted for 5 min. siden. Han siger jeg bare kan vente svar fra forsikringen, da han har taget min nummerplade., men vil ikke selv udlevere personlige oplysninger. Jeg skynder mig at få taget et billede at hans skade, inden han får startet bilen og kører væk.

Skyld i uheldet.
Hvem mener du er skyld i uheldet - og hvorfor
Jeg mener bestemt det er 100 % [modpartens] skyld. Han kører for det første alt for stærkt mindst 100 km.t i en 80 zone, men efter forholdene at bedømme skal der ikke køres hurtige-

re end 50-60 km.t Han Vælger at overse og overhale 2 sæt rumleriller og 2 skilte markeret med farlig udkørsel. Jeg har ingen chanc e for at se om han kommer for han er ovre bakketoppen. Hvis han havde kørt lovligt kunne han have bremset op, desuden var der ingen grund til den form for overhaling."

Modparten har i e-mail af 3/12 2008 til sit forsikringsselskab anført:

"Hændelsesforløbet er ikke korrekt beskrevet af modparten [klageren]. Nedenfor min beskrivelse af hændelsesforløbet.

Jeg kommer, som beskrevet af modparten, kørende uden nogen med- eller modkørende at se overhovedet.

Efter at have passeret en bakketop ser jeg ca. 125 m længere fremme modpartens bil holde ved udkørslen fra en bivej til venstre for min kørselsretning.

Modparten holder for hajtænder, ventende på fri bane til udkørsel.

Jeg kører med ca. 70 km i timen og kort før sidevejen, ser jeg pludselig modparten køre frem.

Jeg blev chokeret og begyndte øjeblikkeligt at bremse ned. For ikke at risikere påkørsel af modparten bagfra, vælger jeg at overhale.

Jeg orienterer mig i spejlene og kører, med rigelig afstand til modparten, igen ind til højre efter at have overhalet modparten.

At jeg i denne situation skulle have påkørt modparten er ikke korrekt. Og hvordan man i denne situation skulle kunne påkøre modpartens højre forskærm forstår jeg ikke!

Der er heller ikke på min bil skader, som underbygger denne påstand.

Et kort øjeblik efter bliver venstre side af min kofanger/bagskærm påkørt bagfra og jeg ser samtidig modparten i høj hastighed overhale min bil.

Han kører skarpt ind foran mig, standser sin bil og træder ud på vejen. Jeg standser min bil og træder ud, og vi diskuterer uheldet.

Da vi har forskellig opfattelse af uheldet, oplyser jeg modparten, at jeg er forsikret hos TRYG og opgiver registreringsnummeret på min bil.

Modparten ønskede ikke at oplyse hvor hans bil var forsikret - og om han selv var den reelle ejer af køretøjet.

Da jeg havde noteret bilens registreringsnummer og skaderne på begge biler, måtte det efter min opfattelse være en sag, som de respektive forsikringsselskaber måtte afgøre.

Herefter kørte begge parter fra uheldsstedet."

Klageren har herefter i udateret skrivelse til det indklagede selskabet anført:

"Min kommentar til modparts oplysninger er, at det ikke kan lade sig gøre, sådan som modpart beskriver uheldet.

Jeg boede på daværende tidspunkt i mine forældres sommerhus, som er beliggende på ...

Selve uheldet skete ved udkørslen fra …, da jeg var på vej til arbejde i tidsrummet; kl. 9.30-10.00. Jeg ville tro, at modpart var forsinket den morgen, da han havde meget travlt og på ingen måde overholdt hastighedsgrænsen eller reglen der hedder, at man skal køre efter vejforholdene.

Modpart ville ikke stoppe efter at have påkørt mig. Dette ringede jeg og informerede politiet om den samme morgen, men det reagerede de ikke på.

Jeg måtte selv overhælde modpart for at få ham til at bremse, modpart var bestemt ikke samarbejdsvillig, meget sur og ville under ingen omstændigheder udlevere sine oplysninger. Heldigvis var det muligt for mig at få taget billeder af skaderne inden han kørte igen. Den billeddokumentation som jeg har taget, må klart være det stærkeste bevis i denne sag.

Hvis I kigger på skaderne, kan man bestemt se, at jeg umuligt kan have påført ham de skader ved, at påkøre ham bagfra. Hvis dette var sandheden ville min skade på bilen være meget større, da der ikke kun ville have været skader fra sammenstødet, men også fra at jeg ville have været nødt til, at undvige til højre og derved køre min bil i grøften.

Såfremt modparts historie var sandheden ville han ikke kunne påføre sig skader på højre side. Havde jeg påkørt modpart bagfra ville skaderne på begge biler ikke være på siderne af bilerne som det også fremgår på tidligere fremsendte billeddokumentation.

Ifølge fremsendte billeddokumentation fremgår der skader på modparts bil følgende steder; Fra midten af højre bagdør til siden på bagkofangeren.

Endvidere fremgår det af billeddokumentationen, at min bil holder parkeret foran modparts, dette underbygger også min side af historien, da jeg som tidligere nævnt, var nødt til at overhæle modpart, for at få ham til at holde ind til siden.

Hvis modparts historie skulle kunne lade sig gøre, ville modpart blive nødt til at have kørt i den forkerte side af vejen, hvilket er helt hen i vejret at tro!

Derudover kan min far bevidne, at uheldet skete i førnævnte tidsrum og beliggenhed, da han på daværende tidspunkt befandt sig på sommerhusgrunden for at fælde træer.

Såfremt De ønsker at se ulykkestedet er De velkommen til at kontakte mig, jeg vil meget gerne vise det frem, hvis det bliver nødvendigt."

På baggrund af sagens oplysninger anerkendte selskabet ligedeling af ansvaret. Klagerens indvendinger resulterede ikke i ændring af afgørelsen, hvorfor sagen herefter blev indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld den 6/3 2008.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 8/6 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "Da der er uenighed mellem klager og modparten om, hvordan uheldet er sket og der ikke er nogen uvildige vidner til selve uheldet, har selskaberne fordelt sagen med 50 % skyld til hver part på grund af modstridende forklaringer.
>
> Selskabet er af den opfattelse, at klager ikke har overholdt den ubetingede vigepligt ved udkørsel fra …
>
> Klager er blevet opkrævet 50 % af den policemæssige selvrisiko."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse mest sandsynligt ikke ville føre til et for klageren bedre resultat. Henset hertil kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson