836/10

Den 1. februar 2010 blev i sag nr. 76.195:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft indboforsikring i Lokal Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt brandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen - på grund af præmierestance - ikke var i kraft på skadetidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/3 2008 i det indklagede selskab tegnede bl.a. indboforsikring med ikrafttrædelse samme dag.

Ved skrivelse af 6/3 2008 fremsendte selskabet forsikringspolice samt gældende forsikringsbetingelser til klageren. I skrivelsen oplyste selskabet, at den helårlige præmie ville udgøre 2.576 kr., at betalingen for perioden 5/3 2008 til 28/2 2009 ville udgøre 2.633,77 kr., og at opkrævningen ville blive fremsendt ultimo marts 2008.

Ifølge selskabet blev præmieopkrævningen fremsendt til klageren den 14/3 2008.

Ifølge selskabet blev der den 6/5 2008 til klageren fremsendt en rykkerskrivelse (rykker 1) med følgende ordlyd:

| "Policenr. | Forsikringsart | Beløb | Forfaldsdato |
|---|---|---|---|
| …7 | Indbo | 2.633,77 | 10.04.2008 |

…
Vi skal venligst gøre opmærksom på, at beløbet, som er anført ovenfor, endnu ikke er betalt.
Vi beder dig venligst betale det manglende beløb inden 8 dage.
Ved for sen indbetaling vil der blive pålagt yderligere et rykkergebyr på kr. 75.

Er præmien ikke betalt inden 8 dage, bortfalder vores erstatningspligt ifølge Lov om Forsikringsaftaler par. 14 og eventuel panthaver vil blive orienteret om den manglende betaling."

Den 27/5 2008 blev der ifølge selskabet fremsendt endnu en rykkerskrivelse (rykker 2) til klageren. Denne skrivelse havde følgende ordlyd:

" Policenr. Forsikringsart Beløb Forfaldsdato
…7 Indbo 2.633,77 10.04.2008
…
Vi har tidligere sendt et rykkerbrev vedrørende beløbet, som er anført ovenfor, men har endnu ikke modtaget betalingen.

Forsikringsdækningen er derfor bortfaldet, men kan genoptages, hvis du betaler inden 8 dage."

På grund af en kortslutning skete der i september 2008 omfattende brandskade i klagerens hjem.

Skaden blev anmeldt til selskabet, som afviste at udbetale erstatning med henvisning til, at forsikringsdækningen var bortfaldet på grund af præmierestance.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hun tilkendegav i skrivelse af 3/1 2009 til selskabet. I denne skrivelse hedder det bl.a.:

"Da Lokal forsikring påstår, at jeg ikke har betalt deres opkrævning, måtte jeg tilføje, at den dag som forsikring sælgeren kom hos mig oplyste jeg min visa dankort nummer og min konto nummer for at trække opkrævningen via PBS, men da har jeg ikke set, at beløbet er trukket fra min konto; så fik jeg min bank mand til at ringe til forsikringen og bed om at sende en Giro nummer for at betale opkrævningen.

På tros af de opringninger fra min bankmand til sidst blev han nød til at sende en bankcheck for hus og bil forsikringen, da var det vigtigt at få dem betalt på en eller anden måde, indtil i måneder 5-6 2008 har Lokal forsikring lovet at sende et girokort til mig, men igen havde jeg samme problem som første gang. …"

Klagerens indvendinger resulterede ikke i ændring af afgørelsen, og sagen blev indbragt for nævnet den 14/5 2009.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte brandskade er dækningsberettigende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 3/6 2009 bl.a. anført, at klageren ikke har betalt præmie for den omhandlede forsikring. Det er på den baggrund selskabets opfattelse, at forsikringen er ophørt 8 dage efter første rykkerskrivelse, som blev fremsendt til klageren den 6/5 2008. Selskabet oplyser, at klageren ikke senere har indbetalt præmien.

Hertil har klageren i skrivelse af 20/6 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Da skete brandskade på ejendommen [klagerens adresse] anmeldte jeg skaden til forsikringen dagen efter.
>
> Nogle dage efter ringede jeg til forsikringsselskabet og spurte om dækning af skaden. Tilsvar fik jeg at vide, at de ikke ville dække skaden, fordi der er mangel på udbetaling af præmie og de har sendte mig to rykker breve.
>
> Jeg har forklarede dem, om at ifølge aftalen med deres assurandør skulle de trække præmien automatisk fra min bank konto, og vis de påstå, at de har sendte mig rykker breve ville jeg gerne se en kopi af brevet.
>
> Jeg modtog en kopi af rykker breve, som kunne tyde på, at er skrevet lige efter den telefoniske samtale, fordi der så ikke som et officielt brev ud, og der var hverken dato eller adresse på brevet. (kopi af rykker brevet er vedlagt)
>
> Jeg må hermed gøre ankenævnet opmærksom på, at forsikringens assurandør H. var hos mig … bestemt for at tegne forsikring for indbo på overnævnte adresse, bil, og ulykke, og for betaling af præmie fik han noteret min kort nummer og konto nummer for at trække beløbet automatisk fra min bank konto. I mødet var der også en af mine venner … tilstede som kan være vidne på den aftale.
> …
> Da fik jeg at vide forsikring ikke ville dække skaden henvendte jeg mig til forsikringskontoret, og de påstår at de ikke kan dække skade fordi forsikring aftalen er ophørt pga. manglende betaling.
>
> Jeg må derfor oplyse ankenævnet om, at i starten gjorte min bankrådgiver mig opmærksom på betaling af min forsikring, da kunne han ikke se, at der var noget udtrækning fra min konto til forsikringen, derfor havde han kontaktede forsikringsselskabet, og bad dem om deres Giro nummer. På trods mange forsøg blev han nødt til at sende et check til dem, fordi 2-3 gange oplyste de forkert Giro nummer til ham, og siden da modtog jeg ikke noget Giro kort ang. betaling for forsikring præmie, indtil den. 22.10.2008 fik jeg et Giro kort lige efter brandskaden.
>
> På svar til forsikringens argumentation om rykkerbrevene ville jeg fortælle ankenævnet på tro og love at jeg ikke har modtaget noget rykkerbreve fra forsikringen, og hvis de påstår at

de har sendt mig noget rykkerbreve, hvorfor har de ikke sendt sådan et vigtigt breve med anbefalet post for at være sikkert jeg modtager det."

Nævnets sekretariat har ved skrivelse af 30/10 2009 meddelt selskabet, at det umiddelbart ser ud, som om de rykkerskrivelser, der er fremsendt til klageren, er udfærdiget i overensstemmelse med de regler i forsikringsaftalelovens §§ 12-17, som var gældende før 1/7 2004. I skrivelsen anmoder sekretariatet selskabet om at oplyse, om dette - efter selskabets opfattelse - har betydning for sagens afgørelse.

Selskabet har ved skrivelse af 24/11 2009 til nævnet oplyst, at det "er af den opfattelse, at det i brevet af 30. oktober nævnte ikke har betydning for sagen".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16 FÆLLESBETINGELSER**
**16.1 Præmiens betaling**
**16.1.1** Første præmie forfalder til betaling ved forsikringens ikrafttrædelse med angivelse af sidste rettidige betalingsdag, og senere præmier til anførte forfaldsdage.

**16.1.2.** Sammen med præmien opkræves eventuelle afgifter til staten, f.eks. stempelafgift og statsafgift samt gebyrer og andre omkostninger.

Hvis præmien ikke betales senest den rettidige indbetalingsdag, sender selskabet en påmindelse med oplysning om, at forsikringens dækning ophører, hvis præmien ikke betales senest 21 dage efter, at påmindelsen er afsendt."

Nævnet udtaler:

Forsikringsaftalelovens §§ 12-17 vedrørende præmien blev ændret med virkning fra den 1/7 2004.

Af den nugældende bestemmelse i § 12, stk. 1, fremgår, at præmien skal betales senest 21 dage efter selskabets påkrav herom. Ifølge § 13, stk. 1, kan selskabet ved manglende rettidig præmiebetaling opsige forsikringsaftalen med den virkning, at aftalen ophører, hvis præmien ikke er betalt senest 21 dage efter opsigelsen. Opsigelsen kan tidligst ske 14 dage efter udløbet af betalingsfristen efter § 12, stk. 1. Endelig frem-

går det af § 17, stk. 1, at §§ 12-16 ikke ved forbrugerforsikring kan fraviges til skade for forsikringstageren eller den sikrede. Ifølge § 17, stk. 2, kan det dog - for så vidt angår første præmie - aftales, at forsikringsaftalen ophører, hvis præmien ikke betales inden en rimelig frist efter selskabets påkrav om betaling.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at selskabet ikke har opsagt klagerens indboforsikring i overensstemmelse med den procedure, som siden den 1/7 2004 har været foreskrevet i forsikringsaftalelovens §§ 12-17. Der ses ikke at være indgået en aftale som omtalt i § 17, stk. 2.

På baggrund af ovennævnte er det herefter nævnets opfattelse, at forsikringen ikke kan anses for at være opsagt på skadetidspunktet. Branden er følgelig sket i forsikringstiden, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Lokal Forsikring G/S, skal anerkende, at den anmeldte brandskade er sket i forsikringstiden, og skal herefter opgøre og udbetale klageren den erstatning, som herefter tilkommer hende, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2. Selskabet er berettiget til i erstatningsbeløbet at modregne præmie for den periode, hvori det har været i risiko.

Poul Sørensen