836/10

Den 1. februar 2010 blev i sag nr. 76.199:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet årsrejseforsikring med afbestillingsdækning i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt ferierejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der inden betalingen af rejsen var symptomer på den lidelse, som var årsag til afbestillingen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/3 2009 bestilte og betalte en rejse til Madeira med planlagt afrejse den 6/4 2009.

Primo april 2009 anmeldte klageren til selskabet, at hun i forbindelse med en folkeundersøgelse havde fået konstateret en cyste i underlivet. Ifølge det oplyste skulle hun hospitalsindlægges den 6/4 2009. Rejsen kunne derfor ikke gennemføres.

Samtidig med anmeldelsen modtog selskabet lægeattest at 3/4 2009, hvoraf det fremgår, at første konsultation fandt sted den 11/3 2009, og at der var mistanke om kræft i æggestok.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter yderligere lægelige oplysninger.

Af journalnotat af 2/2 2009 fra klagerens egen læge fremgår:

"ingen klager menopause som 50 årig
GU let nedsunken portio uden erytroplaki atrofisk udseende anteflekteret nat størrelse mod ve en 4 cm stor udfyldn
SMEAR
gynækolog."

I skrivelse af 19/2 2009 til klageren fra hendes egen læge hedder det:

"Der er nu kommet svar på din celleprøve.

Der er påvist celler, som varierer fra det normale. Sådanne afvigelser kan have flere årsager, bl.a. virus, og man anbefaler, at du henvises til en gynækolog.

Du bedes derfor ringe til undertegnede en morgen mellem kl. 8 og 9 med henblik på henvisning til en sådan."

Af journalnotat af 25/2 2009 fra klagerens egen læge fremgår, at der på grund af atypiske celler er aftalt tid hos en gynækolog.

Af journaloplysninger dateret 19/3 2009 fremgår bl.a.:

"Pt. tilbydes operation på mandag den 23.03.09, men ønsker ikke dette. Hun vil gerne vente til 06.04.09 af hensyn til alle sine kunder i sin private klinik som fodterapeut.
Da mistanken om cancer må siges at være beskeden planlægger vi eksplorativ lap. ved undertegnede 06.04.09.
Der er booket i Oroit samt hos H.B.
Pt. får brev med forundersøgelse fredag før og skal have ordineret stor medicinpakke og skal have taget både type og forlig ved forundersøgelsen."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 29/4 2009. Af denne skrivelse fremgår:

"**Hvad dækker din afbestillingsforsikring.**
Din forsikring dækker akut og uventet sygdom opstået efter din rejse er købt. Det er en betingelse, at der ikke er symptomer på sygdommen når rejsen bliver betalt.

Hvornår er der symptomer på sygdommen.
Du er til underlivsundersøgelse den 02.02.2009. Den 25.02.2009 bliver du henvist til nærmere undersøgelse, på grund af atypiske celler. Den 11.03.2009, bliver der konstateret mistanke om ondartet sygdom, som senere fører til afbestilling af din rejse.

Hvornår køber du din rejse.

> Rejsen bliver købt den 02.03.2009. Du er ikke symptomfri ved køb af rejsen, og derfor dækker din afbestilling ikke."

I klagerens e-mail af 4/5 2009 til selskabet hedder det:

> "Jeg kan ikke forstå afgørelsen og vil derfor gerne forklare min oplevelse af forløbet fra 2.2.09.
>
> Den 2.2.09 har jeg fået tid hos min almindelige læge til prøvetagning i livmoderhalsen. Denne prøve var på foranledning af brev om såkaldt folkeundersøgelse, som tilbydes kvinder i denne region. Sådan en undersøgelse har jeg været 'indkaldt' til før. JEG HAVDE ABSOLUT INGEN SYMPTOMER PÅ NOGET SOM HELST OG INGEN GENER AF NOGEN ART. Det var som sagt et tilbud, jeg bare sagde ja tak til. Lægen mærkede samtidig efter i æggestokregionen og nævnte for mig, at hun kunne mærke en udfyldning, som hun syntes at en gynækolog skulle se på. Jeg spurgte lægen, hvad det kunne være og lægen svarede, at det kunne hun ikke sige med sikkerhed, men at det f.eks. kunne være en vandcyste. Jeg tænkte straks, at selvfølgelig var det da det, for jeg var i 1970 indlagt akut med blindtarmsbetændelse og fik efter operationen at vide, at de samtidig havde fjernet en vandcyste på højre æggestok, altså er jeg en af de mange, som har dannet vandcyster på æggestokkene.
>
> Den 20.2.09 (tror jeg - for brevet er dateret den 19.2.09) modtog jeg brev fra lægen om celleforandring, som varierede fra det normale og lægen bad mig ringe nærmere om henvisning til gynækolog. Lægen pointerede ved samtalen (sikkert for at jeg ikke skulle blive urolig allerede), at det f.eks. kunne være en virus OG AT HUN IKKE HAVDE MISTANKE OM KRÆFT.
>
> Den 11.3.09 fortæller gynækologen mig, at hun ikke er sikker på, at det bare er en vandcyste, for hun kan på scanningen se flere kamre. Hun sender mig med det samme til blodprøvetagning på sygehuset og udstyrer mig med en blodprøveseddel hvorpå der står mit navn og ordet cancerpakke. Nu går det så op for mig, at vandcysten måske ikke er en vandcyste og at det åbenbart er noget som skal ekspederes snarest. Celleforandringen i livmoderhalsen er 'skudt helt i baggrunden', for det er jo bare et keglesnit (tror jeg det hedder), som foretages nede fra.
>
> De fleste historier ender gudskelov godt - også min, for det viste sig, at det var en vandcyste, og kamrene viste sig at være muskelknuder. Men selvfølgelig er jeg da taknemmelig for at der er reageret så hurtigt.
>
> Dette for at bede om en revurdering af afslaget for jeg mener jo at det må være afgørende at jeg
>
> 1. Slet ikke havde symptomer og kun søgte læge, fordi det var et tilbud.
> 2. Af min læge fik at vide, at hun ikke havde mistanke om kræft.
> 3. Tidligere havde haft en vandcyste på højre æggestok."

Ved skrivelse af 4/5 2009 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse. Afgørelsen begrundes i denne skrivelse med, at klageren på bestillingstidspunktet var under udredning.

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 12/5 2009, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Fors.selskabet giver som begrundelse for afslaget, at der ikke må være symptomer inden rejsen bestilles. Det var der bestemt heller ikke. Hvis der var grund til kegleoperation pga de atypiske celler, som folkeundersøgelsen viste, kunne operationen selvfølgelig have ventet en uge til. At jeg blev opereret 'her og nu', skyldtes udelukkende, at gynækologen ikke kunne lide cysten med flere kamre.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At få min rejserefunderet.
5.612,-."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 4/6 2009 bl.a. anført:

"I henhold til vilkårenes punkt 36C, stk. 1 er det en betingelse, at den sygdom, som er årsag til, at du afbestiller rejsen, først opstår efter, at rejsen er betalt. Der må heller ikke være symptomer på sygdommen på det tidspunkt, hvor rejsen bliver betalt.

Idet S.P. bliver henvist til nærmere udredning, inden hun køber rejsen, mener vi, at der er tale om symptomer på den sygdom, som efterfølgende viser sig at kræve en operation."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**36 Sygdom eller tilskadekomst**

A Hvis du eller din rejseledsager bliver syg eller kommer til skade
Forsikringen dækker, når du ikke kan rejse, fordi du eller din rejseledsager
1. bliver indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst.
…
C Hvilke betingelser stiller vi?
1. Det er en betingelse, at den sygdom eller tilskadekomst, som er årsag til, at du afbestiller rejsen, først opstår efter, at rejsen er betalt. Der må heller ikke være symptomer på sygdommen eller tilskadekomsten på det tidspunkt, hvor rejsen bliver betalt."

Nævnet udtaler:

Inden klageren betalte rejsen den 2/3 2009, var hun af sin læge blevet informeret om, at der var påvist celler, der afveg fra det normale, og at hun burde undersøges af en gy-

nækolog. Uanset at lægebesøget var initieret af en folkesundhedsundersøgelse, og uanset at lægen oplyste, at der ikke var mistanke om kræft, var der dog på dette tidspunkt påpeget, at noget ikke var, som det skulle være og krævede nærmere udredning. Nævnet finder herefter, at forholdet, der ikke kunne anses for bagatelagtigt, var til stede, før rejsen blev betalt. På denne baggrund finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen