833/09

Den 2. december 2009 blev i sag nr. 76.201:

xxx xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Bil elite forsikring med kaskodækning i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt kasko-skade på den forsikrede bil.

Selskabet har dækket omkostningerne til reparation af skaden med 16.358,45 kr. og har efterfølgende opkrævet selvrisiko hos klageren, da modparten ikke kunne anerkende erstatningskravet, og da selskabet ikke fandt det sandsynligt, at sagen mod modparten kunne vinde ved et civilt søgsmål.

Det fremgår bl.a. af klagerens skadeanmeldelse til selskabet:

"Hvor og hvornår skete uheldet
Hvor fandt uheldet sted … … Allé …
Hvilken dato skete uheldet: 4. december 2008
Hvad var klokken: 16:45

Hvordan skete skaden
Beskrivelse af uheldet: Kørte med 5-7 km. i timen da jeg ledte efter en parkeringsplads. Jeg kørte over kabler lagt på kørebanen uden skiltning. Disse lå så højt at de lavede skade på undervognen i min bil.

Hvilke skader har dit køretøj
…
Andet: Undervogn
…
Andre oplysninger:

> Har du andre oplysninger til anmeldelsen?
> Sagen er anmeldt til … Kommune og der er indsendt billeder af stedet og den manglende skiltning som dokumentation. Samme billeder sendes i separat mail efter aftale med jer."

Modparten har over for sit ansvarsselskab i anmeldelse af 1/4 2009 bl.a. anført:

> "Skaden:
> …
> Den skadelidte kørte over en overkørselsrampe. Rampen er beskyttelse for el og vandforsyning til skurby. Den er af kraftig genbrugsplast og opfylder gældende love og regler (tegning vedlagt).
> …
> Skyldsspørgsmål
> Hvem mener De bærer skylden for skadeshændelsen?
> Den skadelidte bærer selv ansvaret. [Firmaet] har overholdt alle regler m.h.t. beskyttelse af rampen."

Ved skrivelse af 2/4 2009 afviste modpartens ansvarsforsikringsselskab at anerkende erstatningsansvaret.

På baggrund heraf har selskabet ved skrivelse af 8/4 2009 anmodet klageren oplyse, om der var vidner til uheldet.

Klageren har i den efterfølgende mailkorrespondance givet udtryk for utilfredshed med, at selskabet så sent i forløbet bringer spørgsmålet om vidner på banen, idet klageren efter sin opfattelse har gjort alt, hvad selskabet har tilrådet i situationen. Han finder det derfor helt uacceptabelt, at selskabet nu opkræver selvrisiko og dermed støtter sig til det, modparten har påstået om at overholde love og regler, uden at gøre sig bekendt med disse love og regler.

Over for nævnet har klageren i klage af 13/5 2009 krævet, at selskabet bliver pålagt at trække opkrævningen på selvrisikobeløbet tilbage, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vores bil fik en skade - vi kontaktede Topdanmark for rådgivning, og gjorde præcis som vi blev rådgivet til. Senere mener Topdanmark ikke at kunne belaste modparten, modparten henviser til love og regler, som Topdanmark ikke kender indholdet af og som de ikke har rekvireret hos modparten. Topdanmark vurderer desuden anderledes end os omkring billeder fra skadestedet."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 4/6 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Klager har i sin anmeldelse oplyst, at han med en hastighed på 5-7 km/t kørte over nogle kabler, der uden skiltning var lagt på kørebanen i forbindelse med noget renoveringsarbejde på ejendommen.

Det er klagers opfattelse, at entreprenøren er ansvarlig for skaden på grund af manglende skiltning om rampen på kørebanen.

Vi har fremsat krav overfor … Kommune, der har henvist til Entreprenøren, …

[Entreprenøren] har afvist et erstatningsansvar og henvist til, at rampen der beskytter el- og vandforsyning til skurby, er udført i kraftig genbrugsplast og opfylder gældende regler. [entreprenøren] har endvidere anmeldt skaden til deres ansvarsforsikring i Byggeriets Forsikringsservice, som har afvist erstatningspligten jf. skrivelsen af 2. april 2009.

Vi har meddelt klager, at vi ikke mener, at kunne gennemføre kravet overfor modparten og at vi i øvrigt finder, at den pågældende rampe/køreplade er forsvarlig, uheldstedet taget i betragtning. Den burde således kunne passeres med lav fart uden at volde skade. Det skal hertil bemærkes, at der er tale om en ret lille vej ved en boligblok.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3099 kr. som er opkrævet i forbindelse med vores afregning til reparatøren."

Der har efterfølgende været nogen korrespondance mellem parterne, uden at der herved er fremkommet nyt i sagen.

Nævnet har fået forevist de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Selskabet har ingen pligt til at føre retssag mod entreprenøren. Selskabet har forsøgt at få entreprenørens ansvarsforsikringsselskab til at anerkende skaden, hvilket imidlertid er afvist. Da skaden efter det oplyste er blevet dækket i henhold til den tegnede kaskoforsikring, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at undlade at opkræve selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson