836/10

Den 1. februar 2010 blev i sag nr. 76.205:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til sit bank Master-Card har rejseforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt skade på hans computer.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at selskabet henholder sig til klagerens første forklaring af hændelsesforløbet, hvorefter skaden på computeren skete "under lodsning af bagage" og dermed er at sidestille med indskrevet bagage i modsætning til håndbagage, som man selv bærer om bord.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**3. Beskriv hændelsen i detaljer:** …
Under lodsning af bagage fra fly, (privat fly) blev den kuffert hvori min computer befandt sig tabt og faldt uheldigt ned på det ene hjørne, hvorved hjørnebeslaget og DVD drev samt computer 'skal' blev beskadiget.
…
7. Beskadigelse/tyveri
…
Var bagagen indchecket/deponeret? **O** Ja **X** Nej "

Ved skrivelse af 19/12 2008 afviste selskabet at dække skaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 21.3.b, hvorefter pc-udstyr m.v. skal opbevares i håndbagagen.

Ved mail af 20/12 2009 til selskabet gjorde klageren opmærksom på, at der, når man som han rejser som besætningsmedlem, ikke er en egentlig forskel på indchecket bagage og håndbagage.

Selskabet fastholdt sit afslag, hvilket blev meddelt klageren ved mail af 9/1 2009.

Samme dag har klageren i mail til selskabet bl.a. anført:

> "Min PC *lå i den kuffert der er beregnet til at opbevare pc'en i.* Altså ikke i den kuffert jeg har til tøj etc. Som jeg håber I er klar over, er jeg, sammen med over 60 andre piloter i [flyselskab], er forsikret via vort Mastercard. Al bagage håndtering foretages derfor ikke som ved vanlig bagagehåndtering idet vi selv foretager den, d.v.s. ud og ind af flyet. Den er derfor ikke 'blevet hårdhændet' behandlet, men tabt. Vi rejser på vort arbejde ikke som andre 'almindelige' passagerer. Vi indskriver ikke bagage i almindelig forstand, men bringer det selv til og fra flyet. …
> Bagage kan derfor ikke betegnes som være håndteret af 3.die mand."

Klageren kontaktede telefonisk den 15/1 2009 selskabet, og det fremgår bl.a. af telefonnotatet herfra:

> "FT RINGER 15.01.09 DA HAN IKKE HAR HØRT FRA MIG VEDR. DEN SENESTE MAIL HAN HAR SENDT. VI TALER STILLE OG ROLIGT OG HAN OPLYSER AT PC. LÅ I PC-TASKE (SELVOM HAN HAR SKREVET KUFFERT) MEN IKKE I EN STOR KUFFERT HVOR DER OGSÅ LÅ TØJ. DET VAR IKKE HAM SELV DER BAR KUFFERTEN UD MEN HANS KOLLEGA DER SÅ TABTE DEN. HAN OPLYSER DER JO IKKE ER BAGETAGS OSV. OG DET IKKE ER DET SAMME SOM ET STORT FLY. OG AT DE HÅNDTERE HINANDENS BAGAGE.

Selskabets medarbejdere drøftede sagen med sine kolleger, hvorefter hun telefonisk kontaktede klageren og oplyste, at man fastholdt afvisningen. Klageren oplyste nu ifølge selskabets telefonnotat fra denne samtale, at han selv havde båret bagagen.

Over for nævnet har klageren i klage af 12/5 2009 nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettigende under den tegnede forsikring, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Jeg har begæret erstatning for beskadiget personlig bagage dækket under selskabets rejseforsikring. If har afvist at dække skaden, idet man henholder sig til, (påstår) at jeg ikke selv hår håndteret den kuffert hvori computeren befandt sig, idet jeg i formuleringen på skadesanmeldelsen bl.a. har brugt ordet 'lodset'. Denne formulering skulle efter If's opfattelse dokumentere, at man derved ikke har behandlet computeren som håndbagage, hvilket, i.h.t. forsikringsbetingelserne, er betingelsen for at skaden er dækket.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

…

Det jeg ønsker med denne anke er, at gøre det forståeligt for If, under hvilket forhold jeg arbejder og at dette ikke kan sidestilles med rejse i almindelig forstand, samt at gøre det forståeligt for If, at min PC er håndteret af mig selv, uagtet at jeg i skadesanmeldelsen har brugt ordet 'lodset'.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 24/6 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Som det fremgår af bilag I, har vores Kundeombud været i kontakt med [flyselskabet], skadelidtes arbejdsgiver. [Flyselskabet] har oplyst, at der er mulighed for at piloterne kan tage håndbagage med ombord, men også at der er mulighed for, at opbevare bagage i lastrummet. Hans første hændelsesforløb tyder på, at det sidste var tilfældet.

Vi henholder os til skadelidtes første forklaring på skadeanmeldelsen, hvor han skriver at skaden skete 'under lodsning af bagage'. Dette indikerer, at andre end ham selv har håndteret kufferten og at den ikke var håndbagage, idet håndbagage er kendetegnet ved, at man selv bærer den ombord og opbevarer den i kabinen.

Vi er nødt til at tage hændelsesforløbet på skadeanmeldelsen for gældende, især da skadelidte har skiftet forklaring et par gange; først oplyses det at en kollega båret hans taske og siden er forklaringen, at han selv båret Pc-kufferten. Vi har derfor fasthold henvisningen i henhold til betingelsernes § 21.3.b.

Vi har oplyst overfor skadelidte, at der findes endnu en ankemulighed internt i selskabet - If's Kundepanel, men denne mulighed har skadelidte ikke ønsket at benytte."

Der har efter sagens indbringelse for nævnet været korrespondance mellem parterne, uden at der dog herved er fremkommet nyt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**21.3 Begrænsninger**

…

Endvidere er det en betingelse for at opnå erstatning, at:

…

b. PC-udstyr, fotoudstyr, andet teknisk udstyr samt smykker opbevares i håndbagagen. Er førnævnte genstande placeret i indskreven bagage (se punkt 45.12) under transporten er genstandene ikke dækket.

…

45.12 Indskrevet bagage

Bagage, som er i tredjemands varetægt eller indleveret mod kvittering til et transportselskab (flyselskab, charterselskab eller lign.). Bagage der er sendt som fragt, eller som ikke følger sikredes rejserute, er ikke 'indskrevet bagage'."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at klagerens formulering: "Under lodsning af bagage … blev den kuffert … tabt …" på skadeanmeldelsen indicerer, at computeren ikke er blevet håndteret som håndbagage. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist sagen med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 21.3.b. og i øvrigt henvist til klagerens første fremstilling af det passerede i skadeanmeldelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen