833/09

Den 2. december 2009 blev i sag nr. 76.206:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft bilforsikring med kaskodækning i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for hendes totalskadede bil, og at selskabet har videresolgt resterne uden først at tilbyde disse til hende.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den skadede bil med henvisning til, at klageren var spirituspåvirket på uheldstidspunktet. Den totalskadede bil blev af taksatoren vurderet skadet for 94.671,73 kr., og da handelsværdien alene androg 50.000 kr., blev bilen erklæret totalskadet. Selskabet har tilbudt klageren 2.169 kr., som udgør det beløb, resterne indbragte ved videresalg.

Af politirapporten fremgår bl.a.:

> "*Sigtelse*
> Spirituskørsel efter færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1, og overtrædelse af § 3, stk. 1 ved den 14. oktober 2008 kl. 18.41 at have ført personbil [reg.nr.] ad …vej, … uden at udvise agtpågivenhed og efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille. Som følge her af kørte sigtede i grøften, med materiel skade til følge.
> …
> Fører, [klageren] …blev kontaktet i ambulancen, med lægens godkendelse. [Hun] blev skønnet påvirket af spiritus, og sigtet for overtrædelse af færdselsloven. [Hun] blev gjort bekendt med at hun ikke havde pligt til at udtale sig til politiet, hvilket hun ikke havde noget imod.

[Klageren] erkendte at hun havde været fører af den forulykkede bil, og forklarede at hun havde været alene i bilen. [Hun] havde i løbet af aftenen indtaget ca. 6 alm øl. [Hun] var ikke klar over hvorfor hun havde mistet herredømmet over bilen, men at hun pludselig befandt sig i grøften. [Hun] havde ikke indtaget nogen form for alkohol etter ulykken.
…
Resultat af blodprøven tilgår sagen, med en mindsteværdi på 1,51 o/oo.

Sigtede blev telefonisk kontaktet, med henblik på oplysning om promille og genafhøring. Sigtede var meget uforstående overfor promille resultatet, og fastholdt, at hun ikke havde indtaget mere end 5-6 alm. øl.

Sigtede blev gjort bekendt med den forventede strafudmåling."

Over for nævnet har klageren i klage af 14/5 2009 nedlagt påstand om at få bilen udleveret eller 50.000 kr. i erstatning og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi er blevet tilbudt 2.169,- kr. for bilen. Den dækker kun den nye udstødning, der var sat på dagen før. Bilen er årgang 2000 og har gået ca. 149.000 km. Er velholdt og nysynet. Der er også alufælge samt godt stereoanlæg. Men bilen er endvidere blevet fjernet i slutningen af oktober med tilladelse af taksator fra bilhandler."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 18/6 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Efter indhentelse af politirapporten meddeler vi ved brev af 7. januar 2009 vores kunde, at vi ikke kan udbetale erstatning for den totalskadede bil, idet vores kunde har været spirituspåvirket på uheldstidspunktet. Vi henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2.2.a.

På grund af en beklagelig kommunikationsfejl mellem skadeafdeling og taksator, er den totalskadede bil desværre blevet afhændet bedst muligt, hvilket har indbragt 2.169,00 kr. Dette beløb har vi tilbudt at udbetale til vores kunde til dækning af det lidte tab.

Det er vores vurdering, at resterne ikke på nogen måde kunne have indbragt et højere beløb ved salg - hverken ved et samlet salg eller ved salg af enkelte reservedele. Dertil var skaderne for voldsomme. Vi mener således ikke, at vores kunde har sandsynliggjort at have lidt et økonomisk tab, som går ud over det tilbudte erstatningsbeløb."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Kaskoforsikring**
…
5.2.2 Forsæt, spiritus, manglende førerbevis mv.
Kaskoforsikringen dækker ikke
a) skader, der sker, fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende jf. Forsikringsaftalelovens § 20."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det beklageligt, at bilens rester er videresolgt uden forudgående aftale med klageren. Nævnet finder imidlertid, at der efter det foreliggende ikke er grundlag for at antage, at klageren som følge af salget har lidt et tab, der overstiger det beløb, som selskabet har tilbudt at betale, og finder i øvrigt ikke at kunne kritisere, at selskabet på baggrund af politirapporten har afvist at yde kaskodækning for den skadede bil med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson