837/10

Den 15. februar 2010 blev i sag nr. 76.207:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde resthjælpsdækning til en sag, der er anlagt mod ham i anledning af, at han i kådhed har forårsaget personskade på en kollega.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at tvisten har en sådan forbindelse med hans ansættelsesforhold, at der ikke kan ydes retshjælp i henhold til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1, litra c, der undtager tvister af enhver art, der er opstået i forbindelse med et ansættelsesforhold.

Det fremgår af den underliggende sag, at klageren den 1/9 2005 under en arbejdspause på arbejdspladsen tager fat i en siddende kollegas fødder og løfter dem, hvorved kollegaen falder ned på asfalten og pådrages en rygskade.

Skaden bliver af Arbejdsskadestyrelsen den 22/1 2007 anerkendt som en arbejdsskade, og skadelidtes méngrad i anledning af traumet vurderes til 5 %, ligesom erhvervsevnetabet bliver vurderet til 20 %.

Skadelidte har udtaget stævning mod virksomheden, hvor både klageren og skadelidte var ansat 1/9 2005, og virksomheden har efterfølgende den 7/12 2007 adciteret klage-

ren med påstand om, at han skal friholde virksomheden helt eller delvis for ethvert beløb, som virksomheden måtte blive dømt til at betale til skadelidte.

Over for nævnet har klagerens advokat ved skrivelse af 15/5 2009 nedlagt påstand om, at selskabet skal yde retshjælpsdækning, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Afslaget skal jeg påklage, idet jeg ikke er enig med forsikringsselskabet Tryg i, at tvisten, som min klient er inddraget i, er opstået i forbindelse med min klients ansættelsesforhold.
>
> Jeg gør på tilsvarende vis, som advokat J.O., gældende, at hændelsesforløbet har udspillet sig i en pause. Det uheld, der har fundet sted, har ingen som helst forbindelse med ansættelsesforholdet."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 18/6 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det fremgår af skadelidtes sagsfremstilling, at denne på ulykkestidspunktet sidder på en kontorstol, med fødderne placeret på en stak paller, hvorfor vi lægger til grund, at skaden sker i forbindelse med de ansattes færden på arbejdsstedets område.
>
> På denne baggrund er det vores bedømmelse, at skaden bliver, eller vil blive, anerkendt som en arbejdsskade. Det er os pt. uoplyst, hvorvidt dette spørgsmål er afgjort.
>
> Under alle omstændigheder kan vi ikke anerkende, at hændelsen er uden forbindelse med sikredes ansættelsesforhold, hvor retshjælpsforsikringen i medfør af § 3, stk. 1, litra c, undtager tvister af enhver art opstået i forbindelse hermed.
>
> F.s.v. skadelidtes begrænsning i at kunne opnå retshjælpsdækning, er dette spørgsmål en række gange blevet indbragt til bedømmelse ved nævnet, idet vi bl.a. kan henvise til kendelserne nr. 53.729 og 72.442, som vedlægges.
>
> Både …[klageren] og sagsøgeren var på ulykkestidspunktet ansat hos …, og ulykken skete i forbindelse med parternes erhvervsudøvelse hos denne.
>
> Begrænsningen i medfør af forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1 må - henset til skadelidtes og skadevolders identiske arbejdsrelation - også f.s.v. …[klageren] gøres gældende, hvorfor vi må fastholde ikke at kunne yde dækning til sagen."

Nævnet udtaler:

Det fremgår at sagen, at klageren har påført en kollega en personskade under en pause på arbejdspladsen. Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt skaden som en arbejdsskade. Endvidere er klageren adciteret af sin arbejdsgiver. Navnlig henset hertil og til nævnets

praksis i øvrigt finder nævnet, at den foreliggende tvist er opstået i forbindelse med klagerens ansættelsesforhold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen