837/10

Den 15. februar 2010 blev i sag nr. 76.212:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring EJ 03 i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt skade, hvor han er blevet opkrævet 4 x selvrisiko à 2.500 kr. Klageren er endvidere utilfreds med, at han har skullet afregne 10.000 kr. med entreprenøren. Endelig klages der over, at selskabet har afvist at dække udskiftning af utætte ventiler og renovering af gulvet for at forebygge svampeangreb.

Selskabet har i første omgang opkrævet 4 x selvrisiko, men har efter sagens indbringelse for nævnet anerkendt, at der alene er tale om to forskellige skadeårsager. Endvidere har selskabet efterfølgende accepteret at betale for undersøgelsen foretaget af Danmarks Termografiske Selskab, selv om der ifølge selskabet ikke er konstateret en dækningsberettigende rørskade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/8 2008 telefonisk kontaktede selskabet med oplysning om, at parketgulvet havde rejst sig, og at hans håndværker havde målt fugt under gulvet.

Selskabet rekvirerede Danmarks Termografiske Selskab til at lave trykprøvning med henblik på at finde skadeårsagen.

Den 2/9 2008 kontaktede klageren selskabet telefonisk med oplysning om, at gulvet nu havde rejst sig flere steder i huset, og at han gerne ville have det besigtiget, inden han rekvirerede en tømrer.

Danmarks Termografiske Selskab ApS foretog sporing den 3/9 2008. Af analyse konklusionen fremgår:

> "Sporing iværksat på forbrugsvand.
>
> Ved trykprøvning af forbrugsvand blev der ikke konstateret tryktab og forbrugsvand kunne konstateres for tæt på måletidspunktet.
>
> Sporing iværksat på varmeanlæg.
>
> Her kunne der konstateres lækager på 3 radiatorventiler samt ventil ved kedel - se billede 1 og 2.
>
> Sporing af varmeanlæg kunne ikke foretages på grund af defekte ventiler."

Der blev efterfølgende iværksat tv-inspektion af kloaksystemet, og der blev herunder fundet en del klasse 3 fejl.

Selskabets taksator, en tømrer og klageren afholdt herefter møde den 21/10 2008 på ejendommen. Det fremgår bl.a. af tømrerens rapport herfra:

> "Grundlag for besigtigelsen var tilbud fremsendt fra ABC omhandlende renovering af defekt kloaksystem, som er påvist ved en EDB-undersøgelse incl. fotografering.
> Rapporten er udfærdiget af kloakmester C.J. og dateret den 15. september 2008.
> Og grundlag af denne rapport er der udarbejdet et tilbud fremsendt af ABC den 2. oktober 2008 til forsikringsselskab.
>
> Tilbud nr.: …. Pålydende 39.644,00 kr. blev gennemgået og fik følgende konklusion:
>
> Aktiviteten igangsættes og fordeling af omkostninger er som følger.
>
> Forsikringsselskab betaler det fulde beløb 39.644,00 kr. eks. moms, selvrisiko, som er 2.500,00 kr. pr. skade.
> Der blev opnået enighed om 5 stk. skader i alt, hvilket giver 10.000,00 kr., som fratrækkes på faktura til forsikringsselskab eks. moms.
>
> Gulv i entré reetableres. Bøgeparket 12 mm henlagt på glidelag incl nye lister mod lodret og i døre.
> Pris eks. moms 2.000,00 kr. som betales af forsikringsselskab."

I den efterfølgende mailkorrespondance har klageren besværet sig over at skulle betale 4 x selvrisiko, da han har fortolket forsikringsbetingelserne således, at han højst kunne blive opkrævet 2.500 kr. (1 x selvrisiko) i forbindelse med rørskader.

Ved mail af 12/11 2008 til selskabet har klageren oplyst, at han har fjernet den kasse, der var rundt om nedløbsrøret inde i skabet, idet han i forbindelse med den foregående dags kraftige regnskyl havde konstateret, at der løb vand ned langs røret, og at der samlede sig vand i den nederste samling langs nedløbsrøret. Han oplyste afslutningsvis, at dette givetvis var årsagen til, at gulvet løftede sig i spisestuen.
Selskabet ringede ifølge internt notat til forsikringstageren den 21/11 2008 for at aftale tid for besigtigelse. Klageren havde herunder oplyst at ville vende tilbage, hvorfor selskabet afventede opringning herom.

Den 9/12 2008 oplyste forsikringstageren selskabet om, at han havde fået tagbrønden udbedret. Det blev aftalt, at tagmanden skulle beskrive, hvad der har været galt med brønden.

Senere samme dag oplyste klageren i mail til selskabet, at den formentlig var smidt ud, da der var monteret en ny.

Selskabet har afvist at dække tagbrønden, da der ikke har været konstateret nogen dækningsberettigende skade på denne.

Over for nævnet har klageren i klage af 17/5 2009 nedlagt følgende påstand:

> "At jeg kun skal betale en gang selvrisiko på 2500 kr., dvs. at jeg ønsker at få 7500 kr. tilbage fra Tryg.
> Jeg finder det ydermere besynderligt at jeg selv skulle afregne de 10.000 kr. med entreprenøren og ikke med Tryg.
> Jeg må sige at de i Tryg anvender et upassende armslængde princip, og så har vi stadig ikke fået udbedret gulvet eller fundet skadeårsagen, som givetvis havde været klar hvis man havde taget gulvet op med det samme. Et besynderligt og rodet forløb.
> Principielt burde de renovere gulvet for at forebygge svampeangreb. Gulvet har nu sat så skaden er nu usynlig.
>
> Trykprøvningen ødelagde 4 radiator ventiler som jeg ikke har fået erstattet. Så principielt burde Tryg tage det på sig.

Ydermere er det en uacceptabel tolkning vedrørende den skjulte tagbrønd og faldstamme, at hævde det var brønden og ikke røret der lækkede
gør jo ingen forskel for forsikringstageren, man kan under ingen omstædigheder selv gribe ind før skaden er sket. Det må og skal være omfattet af begrebet skjult rørskade."

Til støtte for påstanden har han bl.a. anført:

"Konsulenten fra Tryg P.S. besigtiger skaden, og mener at radiatorsystemet skal trykprøves, dette viser sig at være tæt. Herefter beslutter han at kloakken skal gennemgås, og man finder fire rør der skal udbedres, det bliver de så, selvom vi ikke har fået lavet gulvet i spisestuen som Tryg ikke ville tage op.
De siger, at når de ikke kan se hvor vandet kommer fra, dækker de ikke.
Jeg bliver så pålignet 4 x selvrisiko som man fastholder selv om jeg i forbindelse med præmieforhøjelse i 2003 har fået en skrivelse, hvor der står at skader på rør kun kan koste en selvrisiko på 2500 kr.
Efterfølgende fik jeg en håndværker til at fjerne noget inddækning der gemte på et nedløbsrør skjult inde i et skab. Formentlig har årsagen til det indtrængende vand været en utæt tagbrønd der lækkede den dag det regnede 50 mm på en time dvs. røret skulle tage ca. 5000 liter på en time.
Røret var dog skjult bag beklædning af spånplade, og er dermed et skjult rør inde i bygningen.
Tryg hævder så at det var brønden og ikke røret der var utæt."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 9/7 2009 delvis fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Efter at vi har modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Der er tale om brud og forskudte samlinger på fem rør, henholdsvis rør fra badeværelse, rør fra gæstetoilet, rør til bryggers, samt skader på to rør til to afvandinger fra tag. Alle skader er udenfor huset.

Vi har efter gennemgang af sagen revurderet vores opfattelse, idet der blev konstateret 6 brud der blev karakteriseret som forskudte samlinger, samt 3 brud der blev karakteriseret som brud.

Der er derfor tale om to forskellige skadesårsager, hvorfor vores kunde alene skal betale to gange selvrisiko for de 9 skader på kloakken i alt 5.000 kr. uanset, at der er tale om skader på fem forskellige kloakledninger/rør. Vi vil derfor betale 5.000 kr. tilbage til kunden svarende til to gange selvrisiko samt renter iht. FAL § 24. Vores kunde vil modtage erstatning en af de nærmeste dage.

Vores kunde anfører i sin klage til nævnet, at han i forbindelse med præmieforhøjelse i 2003 har fået et brev (vedlagt klagen til nævnet), hvor der står at skader på rør kun kan koste en selvrisiko på 2.500 kr. Vi mener ikke vores formulering i brevet er misvisende og som det også fremgår af det skema, som blev vedlagt brevet i 2003, gør vi opmærksom på, at skrivelsen ikke indeholder alle oplysninger om villaforsikringen, og i tilfælde af skade er det policen og de faktiske forsikringsbetingelser der er gældende (bilag … skema).

Af forsikringsbetingelsernes punkt 9, side 16 fremgår det, at ved rør/kabel og stikledningsskader udgør selvrisikoen 2.500 kr. pr. skade, når det skadede er 20 år og derover. Under rør/kabel og stikledningsforsikringen gælder der således en selvrisiko på 2.500 kr. pr. skade.

Af Ivan Sørensens bog, Forsikringsret 3. udgave 2002, side 111 fremgår, at ved bedømmelsen af, om der er tale om en eller flere forsikringsbegivenheder, lægges der vægt på den tidsmæssige og stedlige tilknytning mellem årsagerne til skaderne.

I det foreliggende tilfælde mener vi, at der er tale om 2 skader, der er fysisk adskilt, og de konstaterede skader på kloakken har udviklet sig helt uafhængigt af hinanden. Der er således ingen tidsmæssig og stedlig sammenhæng mellem skaderne. Vi gør derfor gældende, at der er tale om flere skader/forsikringsbegivenheder.

Det forhold, at skaderne er konstateret samtidig er uden betydning for sagens afgørelse. I denne forbindelse bemærker vi, at såfremt der lægges vægt på at skaderne er konstateret samtidig, vil dette i øvrigt føre til en ubegrundet og tilfældig forskelsbehandling mellem de kunder, der 'løbende' anmelder skader, med deraf følgende selvrisiko ved hver skade, og de kunder, der anmelder dem 'samlet' eller skaderne konstateres samtidig og der derved kun skal betales én selvrisiko.

Vi har i forsikringsbetingelserne anført, at der gælder en selvrisiko pr. skade, og vi gør gældende, at selvrisikobestemmelsen i forsikringsbetingelserne er tilstrækkelig klar og tydelig. Herefter fastholder vi, at de anmeldte skader er 2 skader/forsikringsbegivenheder, og at vi derfor med henvisning til forsikringsbetingelserne er berettiget til at opkræve 2 x selvrisiko.

I øvrigt henviser vi til AK 60.948 og AK 63.793.

Hvad angår de utætte ventiler, har vores taksator talt med Danmarks Termografiske Selskab som oplyste at trykprøvningen var foregået helt efter forskrifterne, og at det ikke var trykprøvningen som var årsag til de utætte ventiler. Vi kan derfor ikke tilbyde at betale for en udskiftning af disse. Endvidere fremgår det også af rapporten fra Danmarks Termografiske Selskab, at sporing af varmeanlæg ikke kunne foretages på grund af defekte ventiler (bilag …).

Til orientering kan vi oplyse, at vi har accepteret at betale for undersøgelsen, som er foretaget af Danmarks Termografiske Selskab, selvom der ikke er blevet konstateret en dækningsberettiget rørskade.

Vi har afvist at betale for udskiftning af gulv i spisestue, da skaden på dette formentlig skyldes vandet der er løbet langs nedløbsrøret fra tagbrønden, og ikke vandskade som følge af en dækningsberettiget rørskade. Kunden anfører i sin klage, at de stadig ikke har fået udbedret gulvet eller fundet skadesårsagen, som givetvis havde været klar, hvis man havde taget gulvet op med det samme, og at vi principielt burde renovere gulvet for at forebygge svampeangreb. Endvidere anfører kunden, at gulvet nu har sat sig så skaden er usynlig.

Vi kan i samme forbindelse oplyse, at forsikringen ikke dækker forebyggende foranstaltninger og at det i øvrigt er vores kunde der skal dokumentere og sandsynliggøre, at han har haft en skade som er dækket af forsikringen.

Der er ikke blevet konstateret en utæthed på det skjulte afløbsrør inde i bygningen, men årsagen til vandskaden skyldes formentlig en utæthed i tagpappet omkring tagbrønden og ikke en utæthed på selve tagbrønden. Efterfølgende har vores kunde fået udskiftet tagbrøn-

den uden, at vi har haft mulighed for at konstatere om der var en dækningsberettiget skade på brønden.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 5, side 4, at retten til erstatning bortfalder hvis udbedring af skader eller fjernelse af beskadigede genstande foretages, før vi har godkendt det.

I øvrigt gør vi opmærksom på, at vi har accepteret, at betale for reparation af entrégulv, da dette gulv blev taget op i forbindelse med vores besigtigelse."

Klageren har i reaktion herpå i skrivelse af 3/8 2009 bl.a. anført:

"Vedrørende tagbrønden hævder TRYG øverst på side 2 at tagpappet omkring en flange var utæt TRYG har ikke selv været på taget så vidt jeg husker, og jeg har da en formodning om at der i så fald foreligger et billede da taksatoren ellers brugte sit kamera. Det må vist være en efterrationalisering.

Tagbrønden blev først gravet fri (der ligger 5 cm perlesten på built-up taget) da jeg selv fik skiftet tagbrønden, idet man kunne se at der piblede fugt ned langs det rør der havde været skjult i en rørkasse af spånplade der bagerst i et skab gik fra gulv til loft (skjult rør), der blev taget ud på min foranledning (ikke TRYGs).

At TRYG ved udbedring af rørskader på kloakrør skelner mellem brud og forskydning og derfor hævder retten til 2 gange selvrisiko virker søgt, fordi der kun er tale om en forsikringsepisode.

Det er korrekt at jeg i forbindelse med præmieforhøjelse i 2003 modtog en skrivelse hvori der står, at jeg ikke kan få højere selvrisiko end 2500 kr. ved skader på rør (flertal) dette må vel tolkes som et tillæg til policen.
…
Det er uforståeligt af TRYG ikke fra begyndelsen undersøgte om der var vand under gulvet i spisestuen, man kunne have undersøgt med det kikkert udstyr uden at tage gulvet op. T.H. fra TRYG har ringet til mig et par gange og sagt at de nok havde vurderet min sag for hårdt. Der har faktisk været forbløffende megen snak og meget lidt på tryk fra TRYG. Jeg har da også haft et par samtaler telefonisk med taksator P.S. der har stået for undersøgelsesforløbet.

T.H. har da også lovet mig mundtligt at en senere svampeskade som følge af fugtindtrængning vil være omfattet af forsikringen, men man kan jo få sine tvivl."

Afslutningsvis har selskabet over for nævnet fastholdt sit svar til nævnet af 9/7 2009, idet det bl.a. hedder:

"Vi har kontaktet Danmark Termografiske Selskab (DTS), som har stået for trykprøvningen/sporingen af varmeanlægget. Vi fik oplyst at de havde trykprøvet varmeanlægget med 3-4 bar, der blev derved konstateret at der var lækage på 3 radiatorventiler samt en ventil ved kedlen. Ifølge DTS's vurdering har ventilerne allerede været dårlige, hvorfor det ikke var muligt at foretage en sporing af varmeanlægget på grund af de defekte ventiler.

Vi er stadig af den opfattelse, at vandskaden på gulvet formentlig skyldes en utæthed i tag-

pappet omkring tagbrønden, hvor vandet er løbet ned på ydersiden af det indvendige skjulte afløb. Der er derfor ikke tale om en dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsbetingelserne. I øvrigt har vores kunde fået skiftet tagbrønden uden, at vi har haft mulighed for at konstatere om der var tale om en dækningsberettiget skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Når der sker en skade**

…

Retten til erstatning bortfalder hvis udbedring af skader eller fjernelse af beskadigede genstande foretages, før vi har godkendt det.

…

Stikledningsforsikring

…

Forsikringen dækker:

Skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer og fejl i de skjulte elkabler, som er nævnt i gruppe 5, og som sikrede har vedligeholdelsespligten for samt:

- Udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheden/fejlen efter forudgående aftale med Tryg Gruppeforsikring.

- Følgeskader på bygningen/haveanlæg forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de i gruppe 5 nævnte installationer.

- Udgifter til retablering.

Ved utætheder i afløbsinstallationer i jord dækkes udgifterne til reparation af utætheden, såfremt der ved en TV-inspektion af kloakken bliver konstateret en **fejlklasse 3*** eller **4***. Desuden dækkes utætheder, som medfører opfugtning/skade på forsikrede bygninger uanset fejlklasse.

…

9. Selvrisiko

…

Selvrisiko på udvidet forsikring

…

Ved rør/kabel og stikledningsskader udgør selvrisikoen 2.500 kr. (i 2006) pr. skade, når det skadede er 20 år og derover."

Af det omtalte bilag fremgår:

"· Stikledningsforsikring

…

For både rør-, kabel- og stikledningsforsikringen gælder, at hvis rørene er under 20 år, foretages der ikke fradrag i erstatningen.

Egenbetaling er 2500 kr., når rørene er mere end 20 år."

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos

Nævnet udtaler:

Selvrisiko

Nævnet har noteret, at selskabet efter sagens indbringelse for nævnet har godskrevet klageren med 2 x selvrisiko eller 5.000 kr. med henvisning til, at der er tale om 2 årsager til skade, rørforskydninger og rørbrud. Uanset at bilaget ikke angiver egenbetalingen som pr. skade, finder nævnet, at bestemmelsen må forstås som sådan. Herefter finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets erstatningsopgørelse vedrørende dette punkt.

Ventiler

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke af klageren sandsynliggjort, at trykprøvningen har forårsaget defekte ventiler, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde forsikringsdækning til udskiftning af disse.

Tagbrønd

Selskabet har ikke fået mulighed for at besigtige tagbrønden forinden udskiftningen. Da der ikke er konstateret en dækningsberettigende skade i henhold til forsikringsbetingelserne i denne forbindelse, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning.

Reparation af entrégulv

Da selskabet har tilkendegivet at ville dække reparation af entrégulvet, kan nævnet ikke herefter kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen