833/09

Den 2. december 2009 blev i sag nr. 76.213:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hændelsesforløbet ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 2/3 2009 beskrevet hændelsesforløbet således:

> "**6. Uheldsbeskrivelse** 1) Beskriv udførligt, hvad der skete
> Fredag den 28-11-200[8] bar jeg 4 skærme til computere fra en vogn til deres plads i et computerrum - ved nr. 4 vred jeg overkroppen - det gav et jag gennem hele kroppen - og ryggen føltes låst fast. Jeg cyklede hjem og lagde mig på sengen. Den 29-11-200[8] kunne jeg næsten ikke rejse mig fra sengen. Jeg var nu sengeliggende til jeg var ved min læge 12-12-200[8]. Jeg blev henvist til neurolog i …, med måneders ventetid. Min …leder sendte mig til MR-scanning … den 17-12-200[8], for at få hjælp til min situation. Den 9-1-2009 startede jeg behandlinger hos fysioterapeut ... Under henvisning til ovenstående skal jeg anmode om at få dækket udgiften til MR-scanning (udlæg … 3800 kr.) samt behandlinger ved … fysioterapi."

Om årsagen til skaden har klageren i anmeldelsen anført:

> "Tungt løft - kombineret med vrid af ryggen."

Af den medfølgende MR beskrivelse af 17/12 2008 fremgår bl.a.:

"Generelt nedsat vandindhold i de lumbale disci. Let spondylose på den torakolumbale overgang med anterior brodannende randosteofytter på niveau Th 10/Th 11/Th 12. På niveau L 4/L 5 ses en medial prolaps som måler 9 mm i bredden og op til 4 mm posteriort, hvor den imprimmerer den forreste del af durasækken. Ingen påvirkning af pladsforholdene i spinalkanal eller nerverodskanaler. Lidt posterior diskusprotrusion på niveau L 5/S 1, men ingen prolapskonfiguration. Moderat facetledshypertrofi på flere niveauer.

Konklusion: Degenerative forandringer i columna lumbalis.
Median prolaps på niveau L 4/L 5 uden nerverodspåvirkning."

Selskabet afviste ved skrivelse af 24/3 2009 at anerkende hændelsen som dækningsberettigende i henhold til den tegnede forsikring med henvisning til, at der ikke i det beskrevne hændelsesforløb har været en udefra kommende påvirkning af klagerens ryg. Selskabet har endvidere som begrundelse for afvisningen anført, at en følge af en anatomisk forkert bevægelse, overanstrengelse eller overbelastning ikke kan betegnes som et ulykkestilfælde.

Klageren var ikke tilfreds med afgørelsen og har herefter klaget til selskabets direktionssekretariat, der imidlertid fastholdt afgørelsen ved skrivelse til klageren af 7/5 2009, idet der henvistes til, at klageren hverken var gledet, faldet eller snublet i forbindelse i forbindelse med skaden. Der var derfor ikke tale om en udefra kommende årsag til forvridningen og den deraf følgende skade i ryggen.

Over for nævnet har klageren i klage af 19/5 2009 nedlagt følgende påstand:

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
At få dækket udgiften til MR-scanning, udlæg ved min arbejdsgiver, 3800 kr., samt de efterfølgende udgifter til fysioterapeut, ca. 2500 kr. til d.d. - endnu ikke helt afsluttet."

Til støtte for sit krav har han vedlagt sagens akter og anført, at det er hans opfattelse, at der er tale om en udefra pludselig kommende skade.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 8/6 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det er vores opfattelse, at et hændelsesforløb som det beskrevne, ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet der ikke ses at være en udefra kommende årsag til rygskaden. Vi har herved lagt vægt på, at der er tale om et planlagt hændelsesforløb, som vores medlems ryg uheldigvis ikke kunne tåle."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**5 Hvad dækker forsikringen**
> Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig udefra kommende hændelse, som forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at han fik et vrid i ryggen, da han løftede computerskærmen. Han har herefter fået stillet diagnoserne degenerative forandringer i columna lumbalis og median prolaps på niveau L4/L5 uden nerverodspåvirkning.

Nævnet finder, at det beskrevne hændelsesforløb ikke kan anses for en ulykkestilfælde i ulykkesforsikringens forstand, og kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson