837/10

Den 15. februar 2010 blev i sag nr. 76.220:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har anset et anmeldt tyveri som simpelt, ligesom han klager over selskabets sagsbehandling.

Selskabet har afvist at anse tyveriet som et indbrud med henvisning til, at selskabet ikke har haft lejlighed til at besigtige, hvorledes adgangsforholdene var til ejendommen på tidspunktet for det anmeldte tyveri, idet låsen ifølge låsesmeden var blevet udskiftet efter tyveriet.

Af klagerens elektroniske anmeldelse af 17/7 2007 fremgår bl.a.:

"Dato for uheldet: 6/11-9/11-2007
…
Skadeopgørelse:
1) Gentandens art, fabrikat og model: Vietnamesisk Pas; Indkøbsår/md.: 100999; Indkøbspris: 1500; Pris i dag: 1500; Erstatningskrav/reparationsomk.: 1500

2) Genstandens art, fabrikat og model: Frimærkesamling; Indkøbsår/md.: 310555 til 010772; Indkøbspris: købe/bygge; Pris i dag: ca. 60000; Erstatningskrav/reparationsomk.: 60000

3) Genstandens art, fabrikat og model: Eksamenspapirer; Indkøbsår/md.: 1972-2006; Indkøbspris: 0; Pris i dag: ?; Erstatningskrav/reparationsomk.:?
…
Øvrige oplysninger:

> Jeg indsendte den første skadeanmeldelse december 2006, men da jeg intet havde hørt fra jer marts 2007 henvendte jeg mig og fik beskeden at I intet havde modtaget. Jeg fik derfor en ny skadeanmeldelse som jeg indsendte marts/april 2007, men den er tilsyneladende heller ikke modtaget ifølge jeres medarbejder som jeg talte med i sidste uge. Hun opfordrede mig derfor til at sende anmeldelsen på e-mail som hermed er gjort. I øvrigt har jeg sendt både original og kopi af kvittering for anmeldelse til politiet. Politiet udskriver ikke kopier af kvitteringer, men I kan kontakte … Politi og få bekræftet min anmeldelse."

Ved skrivelse af 18/3 2008 afviste selskabet at dække frimærkesamlingen med henvisning til, at der var tale om simpelt tyveri. Selskabet henviste i den forbindelse til, at klageren havde oplyst, at han havde fået omlagt låsen, efter at han havde fået stjålet sine nøgler på arbejdspladsen den 2/10 2006, og at omlægningen var foretaget inden tyveriet den 13/11 2006. Låsesmeden havde imidlertid over for selskabet oplyst, at han havde omlagt låsen den 20/11 2006. På baggrund heraf fandt selskabet ikke, at klageren havde sandsynliggjort, at boligen havde været forsvarligt aflåst.

Klageren har som svar herpå i skrivelse af 22/5 2008 påpeget, at selskabets skrivelse indeholdt mange fejl - herunder at hans lås var blevet omstillet to gange. Han har i tilslutning hertil anført:

> "De skriver i Deres brev at min lås først blev omstillet den 20.11.2006. Der er ikke korrekt - den er omstillet to gange. Jeg havde indbrud på mit kontor den 02.10.2006, hvor bl.a. min reserve forsvandt (jeg har leveret dokumentation). På det tidspunkt var jeg i Bulgarien og blev først orienteret om indbruddet via et brev fra min chef da jeg kom hjem 09.10.2006. Jeg kontaktede straks den lokale låsesmed i … for at få omstillet min lås. Låsesmeden havde ikke tid til at komme pågældende dag og bad mig som om at afmonterede cylinderen og medbringe den til butikken … hvilket jeg gjorde. Låsen blev omstillet og jeg fik nye nøgler - låsen blev sat ind igen 09.10.2006."

Over for nævnet har klageren i klage af 19/5 2009 nedlagt påstand om en erstatning på 102.000 kr. + renter fra 13/11 2006 og har til støtte herfor anført:

> "Tyveri fra aflåst lejlighed (godkendte låse) og derefter destruktiv behandling af sagen hos L.B. Tyveriet skete omkring 13/11 2006. Forsikringsselskabet har siden holdt mig hen, med manglende modtagelse af dokumenter og opgørelse som er sendt flere gange samtidig med at jeg ikke modtager svar fra L.B."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 10/7 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi kan dog kort summere op, at vi ikke finder medlemmet med det beskrevne hændelsesforløb har godtgjort, at tyveri er sket på en måde, således at det kan betegnes som tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Vi henviser i den forbindelse endvidere til vilkårenes pkt. 4.7, hvor det understreges, at der ikke dækkes som indbrudstyveri fra lokaler, hvor dørene ikke har været lukkede og låste.

Vi har noteret os vores medlems oplysning om at der forinden den bekræftede udskiftning/omstilling af låsene 20.11.06. blev foretaget en anden omstilling 09.10.06. grundet tidligere tyveri 02.10.06.

Denne tidligere omstilling, der således ifølge det oplyste skete før det nu anmeldte tyveri, blev ifølge det oplyste foretaget af medlemmets låsesmed, der gr. travlhed foretog omstilling af låsen i sin forretning, hvortil låsesystemet blev bragt af vores medlem efter at denne selv havde demonteret det fra sin hoveddør.

Såfremt denne forklaring lægges til grund, stiller vi os umiddelbart uforstående overfor behovet for en yderligere omstilling 20.11.06., hvilken vi har fået bekræftet at medlemmets låsesmed.

I tilfælde af at omstilling var sket som angivet allerede 9.10.06. burde der efter vores opfattelse ikke være et gentaget behov herfor, medmindre der var andre indikationer på fejl- eller mangelfuld funktion også efter første omstilling, f.eks. qua mangelfuld remontering i forbindelse med medlemmets indsættelse af låsesystemet efter dette havde været hos låsesmeden.

Vurderingen af hvorvidt dette har været tilfældet, er med medlemmets oplyste udskiftning og efterfølgende manglende opbevaring af låsene, desværre umuliggjort, hvilket vi jvf. Forsikringsaftalelovens § 21 finder må komme vores medlem til skade.

Med hensyn til den oplyste værdi af frimærkesamlingen finder vi ikke denne godtgjort af vores medlem, der som det fremgår af sagens bilag ikke har været i stand til at fremlægge nærmere dokumentation for denne, endsige beskrive den angivne samlings indhold overfor hverken vores taksator eller den sagkyndige frimærkehandler, som vi har henvist til.

Vi kan bekræfte, at vores taksator på et tidligt tidspunkt af sagen tilbød 5.000,00 som fuld og endelig kontant regulering af sagen, hvilket vores medlem afslog, hvorfor vi tilbuddet efter vores opfattelse må betragtes som bortfaldet.

Vi har dog ikke bekræfte, at vores taksator skulle have givet udtryk for at aflåsningen var forsvarlig, således som angivet i klagen.

For så vidt angår sagens varighed, skal vi medgive, at denne har været meget lang, og vores sagsbehandlingstid også ved flere lejligheder har været for langsommelig, hvilket sidste vi naturligvis skal beklage.

Omkring den sidste del af klagen kan vi ikke se, at policen skulle være opsagt af medlemmet, idet vi har afgangsført denne efter manglende betaling, og flere rykkere i den forbindelse. Vi kan bekræfte, at dette rykkerforløb har medført opkrævning af gebyr, hvilket dog aldrig er betalt."

Afslutningsvis har klageren i skrivelse til nævnet af 28/7 2009 besværet sig over selskabets udlægning af sagen, idet han har anført, at han to gange har forsøgt at rekonstrue-

re frimærkesamlingen, men at selskabet har afvist at have modtaget materialet. Tredje gang har han afleveret det personligt hos selskabet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.7 Tyveri.**
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

INDBRUDSTYVERI
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

SIMPELT TYVERI
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
…
Forsikringen dækker ikke
…
Særligt privat indbo, jf. punkt 3.2.
…
Maksimalt 10 % af forsikringssummen, dog ingen dækning
…
Særligt privat indbo
Som 'særligt privat indbo' anses:
…
3.4 Særlige private værdigenstande.
Som 'særlige private værdigenstande' anses:
- Frimærkesamlinger
…
7.6 Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.
Det kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved at angive forskellige tidspunkter for tyveriet, ved sin angivelse af omstilling af låsen flere gange og ved derefter at have bortskaffet cylinderen ikke har sandsynliggjort, at der har foreligget et dækningsberettigende indbrudstyveri. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har behandlet forsikringsbegivenheden som et simpelt tyveri. I henhold til de ovenfor citerede forsikringsbetingelserne påhviler det i øvrigt forsikringstageren at kun-

ne dokumentere sit krav. Nævnet finder ikke frimærkesamlingens værdi dokumenteret af klageren.

Nævnet bemærker, at denne afgørelse ikke udelukker, at en domstol efter en nærmere bevisførelse af sagens omstændigheder kan komme til et andet resultat.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen