837/10

Den 15. februar 2010 blev i sag nr. 76.223:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en børnesundhedssikring i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at dække udgifterne til en børnepsykologundersøgelse af klagerens søn.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at lidelsen - Aspergers Syndrom - er en medfødt lidelse, dels at der er søgt læge/behandling af sundhedspersoner for lidelsen, før forsikringen er trådt i kraft.

Børnesundhedssikringen er oprettet med ikrafttrædelse fra den 1/11 2008.

Klageren har over for nævnet i sin klage af 18/5 2009 redegjort for sagen således:

> "Danica Pension afviser at dække udgiften til undersøgelser hos børnepsykolog af min søn, i relation til at finde frem til det rigtige fremtidige skoletilbud, der passer i.f.t. hans kompetencer.
>
> Danica Pensions første afslag begrundes i 2 forhold. 1) Forsikringen dækker ikke undersøgelser vedrørende medfødte lidelser (Aspergers syndrom) og 2) Forsikringen dækker ikke sygdom eller legemssvaghed der er søgt læge eller modtaget behandling af sundhedspersoner for før forsikringen trådte i kraft.
>
> I andet afslag fra Danica Pension, efter min klage, er begrundelse 1) ikke længere omtalt. Danica Pension fastholder afslaget med baggrund i begrundelse 2).

Jeg er ikke uenig med Danica Pension vedrørende dato for tegning af børnesundhedssikringen, hvilket er den 1. november 2008.

Der er foretaget undersøgelser af en psykolog juni 2008 fra det offentlige (PPR) efter ønske fra min søns nuværende skole og naturligvis efter forældrenes accept. Det er med henvisning til denne undersøgelse, at Danica Pension fastholder at der er en sammenhæng til den undersøgelse der er foretaget april 2009, og at der således er tale om en sygdom eller legemssvaghed der er søgt behandling for før end forsikringen er tegnet.
Danica Pension har ikke uddybet yderligere, så det er umiddelbart ikke muligt at forholde sig til, med hvilken argumentation de fastholder deres afvisning. Hvorfor mener Danica Pension, at der er tale om en følgetilstand af en sygdom eller legemssvaghed der er søgt behandling for tidligere ?

I min klage til Danica Pension har jeg forsøgt redegjort for at der er tale om en helt ny situation, som ikke har sammenhæng til den tidligere undersøgelse."

I supplerende redegørelse har klageren anført:

"Yderligere uddybning af hvorfor Danica Pension efter min mening ikke kan anvende argumentationen om, at der er tale om en følgetilstand af en tidligere sygdom eller legemssvaghed der er søgt behandling for tidligere.

1. Undersøgelsen i juni 2008 er foranlediget af barnets skole med henblik på en afhjælpning af de aktuelle problemer i skolen. Det er skolen som har modtaget hjælp, naturligvis efter samtykke med forældrene.

2. Barnets skole har meddelt at det ikke længere kan gå i den pågældende skole, da de ikke har de nødvendige kompetencer og ressourcer. Hermed er sagen/undersøgelsen fra juni 2008 ligesom lukket. Den er ikke længere relevant i denne sammenhæng.

3. Den aktuelle undersøgelse hos børnepsykologen foretages med henblik på at finde frem til det rigtige skoletilbud til min søn, hvilket også fremgår af henvisningen fra egen læge. Herunder er det naturligvis relevant at få stillet en diagnose for om han har Aspergers Syndrom (som også nævnt i anmeldelsen til Danica) eller ikke, idet der er flere skoler som ikke tilbyder skolegang til børn med denne diagnose bl.a. Mentiqa skolerne for højt begavede børn, hvor det kunne være aktuelt for vores søn at gå i skole i fremtiden. I relation til Mentiqa så kræves der også en intelligenstest, som også er omfattet af nærværende undersøgelse. Der er således flere områder der er afdækket med undersøgelsen.

4. Tilstanden i.f.t. den nye undersøgelse er, at der skal ske et skoleskift. Det er den udløsende faktor. 'Genstanden' der undersøges er et menneske. Da der er tale om et menneske, der skal undersøges og testes med henblik på at finde det rette fremtidige skoletilbud, så vil der naturligvis være overlap mellem tidligere undersøgelser som dette menneske har fået lavet hos en anden tilsvarende sundhedsperson. Hermed kan man ikke umiddelbart konkludere at den nye undersøgelse skyldes en følgetilstand."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 4/6 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"…[klager] har tegnet en børnesundhedsdækning, der blandt andet dækker udgifter til psykologbehandling, hvis forsikringen er i kraft, når den forsikrede første gang søger læge eller får behandling for en sygdom/lidelse. Er forsikrede behandlet for en sygdom/lidelse, før forsikringen er trådt i kraft, dækker forsikringen ikke følgetilstande herfor. Medfødte lidelser er ligeledes ikke dækket.

Det fremgår af rapporten fra psykolog M.B., at …[klagers søn] har været undersøgt den 3. 9. og 10. juni 2008. Bekymringerne koncentrerer sig om hans vanskeligheder ved at indgå i sociale aktiviteter. Der bliver blandt andet lavet en test, som bruges til beskrivelse af børn, hvor man har mistanke om Aspergers Syndrom.(bilag …) Rapporten er lavet efter henvisning fra egen læge, hvor der anmodes om observation for Aspergers Syndrom (bilag …).

Danica Pension sender den 16. april 2009 kunden afslag med begrundelsen, at Aspergers Syndrom er en lidelse, der typisk diagnosticeres i den tidlige skolealder, men som har været tilstede siden fødslen. Medfødte lidelser dækkes ikke af Børnesundhedssikringen.

Samtidig gøres opmærksom på, at sygdom eller legemssvaghed, der er søgt læge eller modtaget behandling af sundhedspersoner for, før forsikringen trådte i kraft, ikke er dækket. Ligeledes er følgetilstande ikke dækket.
…
Danica Pension revurderer sagen men fastholder afslag, idet Danica Pension fortsat mener, at der er sammenhæng med undersøgelsen i juni 2008 og undersøgelsen nu. Det fremgår således tydeligt af skadeanmeldelsen, at der ønskes en diagnose og behandling for eventuel Aspergers Syndrom."

Det fremgår bl.a. konkluderende af autoriseret psykologvurdering af 25/6 2008 følgende:

"…[klagers søn] er en velbegavet dreng med store intellektuelle ressourcer. Det gælder om fortsat at styrke disse, så han kan udvikle sine kompetencer og potentialer.
Han opleves i undersøgelsessituationen meget koncentreret. Vil i den strukturerede situation gerne arbejde med opgaverne. Virker lidt monoton i sin stemmeføring, er ind imellem noget mumlende i sin tale og svær at forstå. Er svær at opnå og fastholde øjenkontakt med. Virker motorisk noget usikker.
Hans vanskeligheder koncentrerer sig omkring hans kontakt og evne til at indgå i det sociale samspil.
På det tænkte plan har han en god forståelse for sammenhængen i en hændelse. Hvad der lægger op til, sker i og følger efter en konkret hændelse. Denne ressource har han ikke meget gavn af i sit samspil med andre - hvilket kan tænkes at være smerteligt for ham selv. Intellektuelt forstår han forløbet - i praksis fungerer det ikke.
…[klagers søn] fremtræder tilsyneladende meget forskelligt i hjemmet med den trygge base og i skolen. Beskrivelser fra både skole og hjem skønnes troværdige.
På baggrund af beskrivelser, observation og testning kan man konkludere, at …[klagers søn] har kontaktvanskeligheder. Han kommer let til at føle sig forurettet, fordi han misforstår situationer og bliver selv misforstået i dem.
Man kan have en formodning om, at vanskelighederne skyldes en gennemgribende udviklingsforstyrrelse i retning af Aspergers syndrom, der er kendetegnet ved vanskeligheder med: social interaktion, kommunikation og fleksibilitet i tænkning."

I senere autoriseret psykologerklæring af 21/4 2009, som er foretaget på foranledning af klageren fremgår bl.a.:

> "I denne undersøgelse/specialisterklæring vil jeg konkluderer, at …[klagers søn] tilhører gruppen af højt begavede børn, endda indenfor de 5 % højt intelligente. …[klagers søn] har en total IQ på 132.
>
> Med baggrund i forespørgslen om der kan stilles en Asperger-diagnose, kan dette i høj grad afkræftes. …[klagers søn] skal således heller ikke til videre undersøgelse på et børnepsykiatrisk ambulatorium.
>
> Der er intet i samtalerne, diverse kognitive, neuropsykologiske test og spørgeskemaer, der viser andet end en sund og meget klog dreng.
>
> Alle testresultater, såvel de kognitive som de neuropsykologiske, viser at …[klagers søn] ligger inden for det gennemsnitlige for alderen og langt over det gennemsnitlige for alderen. Bortset fra adfærden i skoletiden, hvor …[klagers søn] mistrives. Lærerne finder at han kræver mere stimulering og fastholdelse i undervisningssituationerne end de kan honorere.
>
> …[klagers søn] er således en ressourcerig dreng med et godt potentiale. Højt intelligente børn misforstås ofte af omgivelserne, da det at være højt intelligent også ofte hænger sammen med et meget modsætningsfyldt liv med en god indlæringsevne og ikke nødvendigvis en god trivsel. Højt intelligente børn mistrives ofte i skolen på grund af manglende faglige udfordringer samt fordi det kan være svært at omgås andre børn.
>
> Ofte ses der et lavt selvværd, og reaktioner som omgivelserne kan have svært ved at tolke. Derfor tolker omgivelserne ofte forkert og stimulerer ikke optimalt.
>
> Højt intelligente børn - også …[klagers søn] - skal have konstante store faglige udfordringer og stimuleres ikke blot på det klasseniveau de tilhører, men også på et langt højere og mere nuanceret og selvvalgt niveau, der inkluderer hans behov for viden.
>
> …[klagers søn] vil i fremtiden have brug for støtte og opbakning fra engagerede forældre og lærere. Han har brug for en meningsfuld og motiverende undervisning så hans talent ikke går tabt på gulvet."

I reaktion på selskabets svar til nævnet har klageren i skrivelse til nævnet af 27/6 2009 bl.a. anført:

> "Danica Pension oplyser på side 2 midterste afsnit, at rapporten som M.B. har udfærdiget er lavet efter henvisning fra egen læge, hvor der anmodes om observation for Aspergers Syndrom. Der er mig bekendt ikke lavet nogen henvisning fra egen læge forud for M.B.'s undersøgelser i juni 2008. Som jeg anfører i bilag … i klagen til Ankenævnet, så er undersøgelserne i juni 2008 foranlediget af barnets skole i samarbejde med PPR.
>
> Dette er et meget væsentligt punkt i forståelsen af sagen, nemlig at det er barnets skole som i 2008 foranlediger undersøgelsen med henblik på at få hjælp til at håndtere deres udfordringer med eleven i undervisningen. Det er ikke barnet, men skolen der får hjælp. Barnet/barnets forældre har ikke søgt læge eller modtaget behandling forud for tegningen af forsikringen. Det er barnets skole som har fået hjælp til den daglige undervisning, ved at en psykolog under PPR har undersøgt 'genstanden'.

…
Dialogen med egen læge i forbindelse med udfærdigelsen af henvisningen til speciallægehjælp (bilag …) har der naturligvis været stor fokus på problemstillingen omkring Aspergers Syndrom. Det skal hertil bemærkes, at der i henvisningen står 'Obs. Aspergers syndrom', hvilket betyder at der i diagnosticeringen af barnet bl.a. skal observeres for Aspergers Syndrom, men underforstået også andre sammenhænge der er nødvendige for at undersøge barnet ift. et skoleskift. Danica Pension fastholder fejlagtigt, at det er det eneste som der skal undersøges for."

Selskabet har som svar i skrivelse af 6/7 2009 bl.a. anført, at det er irrelevant, om det er skolen eller forældrene, der ønsker undersøgelsen foretaget, idet det afgørende er, at klagerens søn har opsøgt psykolog, og at det er samme problematik, der er aktuel nu. Det er derfor ifølge selskabet ikke afgørende, om der er stillet en diagnose eller ej.

Klageren har som kommentarer hertil i skrivelse til nævnet af 2/8 2009 bl.a. anført:

"Danica Pension er på vildspor når de skriver, at det ikke er relevant om det er skolen eller det er forældrene der ønsker undersøgelsen foretaget. Det er derimod yderst relevant. Det fremgår ikke af forsikringsbetingelserne, at undersøgelser foranlediget af en tredje part, er ensbetydende med at den forsikrede ikke senere kan benytte sig af sin forsikring.

Danica Pension fastholder i flere afsnit i brevet af 6. juli, at …[klagers søn] har opsøgt psykolog - underforstået forud for tegning af sundhedssikringen. Det er direkte forkert og Danica Pension bedes dokumentere dette.

Danica Pension fremhæver i brevet af 6. juli, at læge J.S. under punkt 4 i anmeldelsen - [7] til Danica Pension har skrevet, at sygdommen/lidelsen er 'Aspergers Syndrom'. Når Danica Pension vælger at sætte lægens citat i anførselstegn, så må man også formode at der bliver citeret korrekt. I den korrekte anmeldelse fra læge J.S., står der citat 'Aspergers Syndrom obs'. Danica Pension har udeladt 'obs'.

I brevet af 6. juli slutter Danica Pension af med at konstatere, at sygdommen/lidelsen i både skadeanmeldelsen og lægeattesten er Aspergers Syndrom. Dette er direkte fejlagtigt.
I skadesanmeldelsen pkt. 1 står der 'Der ønskes en diagnose og behandling for evt. Aspergers Syndrom (se henvisning). 'Bemærk ordet 'evt.', som angiver at sygdommen/lidelsen ikke er kendt. I skadesanmeldelsen pkt. 9 står der 'Psykologundersøgelse med henblik på diagnose om barnet lider/har Aspergers Syndrom eller ikke.' Her er det jo helt tydeligt at den endelige sygdom/lidelse ikke er kendt. I henvisningen fra J.S. står der 'Obs. Aspergers Syndrom.', som igen understreger at sygdommen/lidelsen ikke er kendt. Hvorledes Danica Pension kommer til den konklusion at, sygdommen/lidelsen er Aspergers Syndrom er uforståeligt.
…
Før end man kan konstatere, hvorvidt diagnosen er det ene eller det andet, er det nødvendigt at få lavet en dybdegående undersøgelse. Hvis diagnosen Aspergers Syndrom stilles, så er der ikke dækning og hvis ikke så må der være dækning.

Dette argument 'køber' Danica Pension tilsyneladende også, da de i deres brev af 29. april (bilag … til klageformularen) ikke længere fastholder afslaget i begrundelsen om Aspergers

Syndrom, men nu blot i at …[klagers søn] har søgt læge eller modtaget behandling fra en psykolog forud for tegning af sundhedssikringen.

Danica Pension har i deres brev af 4. juni ikke medtaget denne begrundelse for afslaget. Danica Pension skriver i brevet nederst side 2 'Danica Pension revurderer sagen men fastholder afslag, idet Danica Pension forsat mener, at der er sammenhæng med undersøgelsen i juni 2008 og undersøgelsen nu.'

Med andre ord Danica Pension anfører selv og bekræfter i brevet af 4. juni, at afslaget er begrundet i sammenhængen mellem undersøgelserne foretaget i juni 2008 og undersøgelserne i april 2009. Det er derfor ikke relevant for vurdering af sagen, hvorvidt der præcist er skrevet det ene eller det andet i skadesanmeldelsen og lægeattesten. Det har Danica Pension for så vidt accepteret eller har Danica Pension ændret holdning hertil.
…
Danica Pension argumenterer for, at der er sammenhæng med tidligere undersøgelser af …[klagers søn]. Sammenhængen består i at genstanden for undersøgelsen er den samme, og dermed mener Danica Pension, at han har søgt og modtaget behandling af sundhedsperson for hans sygdom/lidelse.

…[klagers søn] eller hans forældre har ikke søgt eller modtaget behandling fra sundhedsperson før end april 2009 for den ansøgte sygdom/lidelse.
De første undersøgelser var foranlediget af hans daværende skole i samarbejde med PPR, som har faet hjælp til at håndtere skolens udfordringer i den daglige undervisning af eleven.

Hverken hjemmet eller …[klagers søn] har på baggrund af de første undersøgelser modtaget nogen form for hjælp.
…[klagers søn] har i april 2009 søgt hjælp hos børnepsykolog med henblik på, at finde frem til det rigtige fremtidige skoletilbud."

Afslutningsvis har selskabet i skrivelse af 11/8 2009 anført, at det ikke er relevant, hvem der foranlediger undersøgelsen/behandlingen, men alene det forhold, at klagerens søn har været til undersøgelse den 3. 9. og 10. juni 2008.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Børnesundhedssikring dækker udgifter til**
…
Psykologkonsultationer ifølge forsikringsbetingelserne
- for psykologkonsultationer uden tilskud fra Den offentlige Sygesikring dækkes højst 7.200

Børnesundhedssikring
…
11. psykologbehandling

Det, vi ikke dækker, står i afsnittet 'Det dækker Børnesundhedssikring ikke'.
…
11. Psykologbehandling
a. Med tilskud fra Den offentlige Sygesikring

Vi dækker den forsikredes egen betaling af op til 12 konsultationer hos psykolog i Danmark inden for et kalenderår.

Vi dækker dog højst 12 konsultationer for samme forsikringsbegivenhed.

Det er en forudsætning, at den forsikrede er henvist af en læge.

b. Uden tilskud fra Den offentlige Sygesikring

Vi dækker den forsikredes udgifter til konsultationer hos en psykolog i Danmark. Det maksimale beløb der kan betales pr. kalenderår fremgår af dækningsoversigten.

For samme forsikringsbegivenhed dækker vi dog højest det maksimale beløb.

Det er en forudsætning. At en læge skriftligt har anbefalet psykologbehandlingen.

·Inden for et kalenderår dækkes enten fra a eller b for samme forsikringsbegivenhed.

Det dækker Børnesundhedssikring ikke

Børnesundhedssikring dækker ikke sygdomme/lidelser eller legemssvaghed opstået før forsikringens ikrafttræden. Det vil sige, at for eksempel medfødte lidelser heller ikke er dækket. Eventuelt senere tilkomne følgetilstande til sygdommene/lidelserne eller legemssvagheden vil endvidere ikke være dækket."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at der i juni 2008 af psykologen er konstateret en "gennemgribende udviklingsforstyrrelse i retning af Aspergers syndrom". Der er hermed ikke stillet en egentlig diagnose, men nævnet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at der er konstateret en psykisk lidelse. Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at den lidelse, som blev konstateret i juni 2008, var den samme, som var grunden til, at skolen ikke havde ressourcer til at lade klagerens søn forsætte på skolen.

Børnesundhedssikringen dækker ikke en lidelse eller legemssvaghed, der er opstået før forsikringens ikrafttræden, og nævnet finder derfor at måtte give selskabet medhold i, at lidelsen er opstået før forsikringens tegning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen