833/09

Den 2. december 2009 blev i sag nr. 76.226:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoansvarsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, havde i denne sag udlånt sin bil til klageren, der ved sin rådgiver har klaget over selskabets krav på begravelsesudgifter i anledning af, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108 har måttet udrede dette beløb til de efterladte i en sag, hvor klageren er blevet erklæret skyldig i drab efter straffelovens § 237.

Selskabet har i medfør af færdselsloven § 108 opkrævet begravelsesudgifterne eller 10.019 kr. hos klageren, der i henhold til Østre Landsrets dom af 3/4 2007 er blevet dømt skyldig i drab.

Det fremgår af sagen, at klageren havde lånt forsikringstagerens bil, hvorefter han med forsæt kørte op på fortovet og påkørte offeret og herefter fortsatte kørslen med offeret hængende på køleren ca. 400 meter for derefter at køre fronten af bilen ind i et træ, hvorved offeret blev klemt mellem bilen og træet. Efterfølgende tildelte han offeret flere spark i hovedet. Efter det oplyste afgik offeret kort tid senere ved døden på grund af forblødning.

Over for nævnet har klagerens repræsentant redegjort for sagen således:

"Den 14.01.2009 modtager [klageren] et girokort på kr. 10.019,00 fra ovenstående forsikring, uden nogen yderligere forklaring på hvad beløbet dækker. Dagen efter modtagelsen ringer jeg til Tjenestemændenes forsikring, for at hører hvad kravet drejer sig om.

De tilsender mig så en skrivelse, hvor det fremgår at det er begravelsesudgifter til ulykken, som skete den 06-05-2006 og henviser til § 108 stk. 1 og stk. 2.

Dette krav kan vi ikke at accepterer, da kravet først bliver tilsendt 2 år og 8 måneder efter ulykken er sket. Endvidere er det normal procedure, at sådan omkostninger bliver pålagt den skyldige i ulykken, under retssagen, som både har været i Landsretten og Højesteretten, og ikke først bliver tilsendt flere år efter og jeg mener at der forligger retsfortabende passivitet fra Tjenestemændenes Forsikrings side.

Jeg sender derfor en indsigelse til Tjenestemændenes Forsikring den 26.01.2009. Jeg modtager dog alligevel en rykker for kravet den 09.02.2009, uden at min henvendelse af den 26.01.2009 er besvaret. Derfor sender jeg indsigelsen igen via mail den 16.02.2009, men nu som en Direktionsklage.

Jeg modtager svar på Direktionsklagen den 11.03.2009, hvor de ikke kan imødekomme klagen. Og de henviser til at vi kan klage til jer.

Dette vælger jeg at gøre nu på [klagerens] vegne.

Jeg skriver først til jer nu, da jeg har været meget i tvivl om jeg kunne klage til jer vedr. denne afgørelse, da det fremgår af jeres hjemmeside, at man ikke kan klage over afgørelser fra andres forsikringsselskaber end ens eget. Og vi ikke har Tjenestemændenes Forsikring, men Alm. Brand. Men til gengæld mener jeg heller ikke, at man ikke kan klage over et krav som bliver sendt så mange år efter."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 17/8 2009 fastholdt sit krav om betaling over for klageren i medfør af færdselslovens § 108 og har hertil anført:

"Vi kan oplyse, at klager, …, forud for drabet havde lånt vores forsikringstagers bil, som han anvendte til forsætligt at påkøre og dræbe nu afdøde ... Afdødes pårørende har den 3. december 2008 rejst krav om dækning for begravelsesomkostninger mod Tryg, idet bilens ansvarsforsikring er tegnet hos os.

Da skaden er forvoldt forsætligt, har vi efter udbetaling til de pårørende fremsat kravet over for [klageren] i medfør af færdselslovens § 108, stk. 2.

Vi vedlægger kopi af straffedommen samt bilag vedrørende kravet på begravelsesomkostninger.

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste rettede afdødes pårørende den 3/12 2008 krav mod selskabet om dækning af begravelsesudgifter, som selskabet i medfør af Færdselslovens § 108, stk. 1, var forpligtet til at betale.

Selskabet fremsendte herefter regreskrav mod klageren primo 2009.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har fremsat regreskrav mod klageren henset til, at han forsætligt dræbte afdøde.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson