840/10

Den 29. marts 2010 blev i sag nr. 76.234:

xxxxx xx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt indbrud.

Selskabet henviser til, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at der har fundet et dækningsberettigende tyveri sted.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/9 2008 til selskabet anmeldte, at en rude var blevet smadret i hans hjem og en del genstande stjålet. Selskabet kontaktede herefter politiet, der oplyste, at sagen var henlagt som værende husspektakler.

Klageren har ved skrivelse af 16/5 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning for de anmeldte genstande. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg har brugt det meste af dagen på at pakke mine ting i flytte kasser Da jeg er ved at gøre klar til flytning op til weekenden. Jeg vælger så hen under aften at kører i motions center som jeg plejer.
> Da jeg kommer hjem, ca 23.30 kan jeg konstatere at alle mine flytte Kasser er væk, + fjernsyn, højtaler, pc og anlæg. Jeg kommer ind i stuen Og kan her se et vindue er blevet smadret og terrasse døren er åben.
>
> Jeg ringer til politiet, og her bliver der sagt at der vil komme en patrulje Forbi, jeg venter forgæves 2-3 timer og kører derefter ned til min mor Og sover.

Jeg kontakter mit forsikrings selskab, og anmelder skaden, jeg får et Skade nummer, og bliver så pænt bedt om at gøre op hvad der er Stjålet, og i den forbindelse bliver jeg også bedt om at samle kvitteringer Brugsanvisninger, o.l.
Det er meget svært at finde alle kvitteringer, og brugs manualer, da jeg Næsten lige har smidt en masse ud i forbindelse med min forestående Flytning, det lykkes dog efter nogle uger, eneste problem er mit tøj, men Eftersom jeg næsten udelukkende har handlet i 'DERES' i K. Kontakter jeg ejeren af butikken og forklarer hende situationen.

Anmeldelses kvitteringen kommer med posten, og jeg sender pr. mail Alt hvad jeg har inklusiv anmeldelses kvitteringen, til den daværende Taksator f.N.
Der går nogle uger hvor jeg intet hører fra f. men fair nok, tænker jeg Alm.brand skal jo også have lov til at undersøge tingene, men da jeg stadig intet hører, kontakter jeg f. igen, og får at vide at der stadig Mangler nogle papir, jeg finder disse papir og sender dem pr mail.
Men jeg hører stadig intet fra taksatoren!! Jeg kontakter ham igen og han Vil gerne mødes på min adresse, bla. For at få de brugsanvisninger som jeg ikke måtte sende med posten..
Ved ikke om det er en undskyldning For at komme og se nærmere på huset, men fair nok..
Vi mødes og snakker om de effekter, jeg har meldt stjålet.
Der går så igen et par uger, hvor efter jeg igen tager kontakt til taksatoren (f.N.) og får her at vide at sagen er overdraget til en skade inspektør ved navn S.H.
Jeg kontakter denne og får her at vide at man vil bede politiet om at kigge på sagen en gang til, jeg synes det virker meget underligt.

Så sker der ikke noget i nogle uger og jeg kontakter S.H. Igen for at hører hvordan det går med min skade sag. Vi er nu midt i januar, og jeg får at vide at man venter besked fra politiet. Men lige lidt hjælper det, jeg kontakter S.H. igen, og efter samtale beslutter jeg mig for selv at kontakte politiet, for at finde ud af hvad der foregår, Jeg får at vide hos politiet, at man ikke har modtaget, noget fra Alm.brand, den pågældende betjent jeg snakker med ringer S.h. op og spørger hvad for nogle oplysninger han ønsker. Samtalen vare ca 5 min, hvorefter jeg får at vide at Alm.brand har sendt et brev som de ikke har modtaget endnu.
Jeg går fra politiet i den tro at der nu er fokus på, sagen.
Men jeg bliver klogere det viser sig at politiet stadig ikke har modtaget Noget fra Alm.brand sidst i april da jeg kontakter politiet endnu engang.

I midten af april har jeg efterhånden fået nok, jeg føler mig så uretfærdigt Behandlet, og hver gang jeg kontakter S.H. bliver jeg spist af med tom snak, der sker intet, heller ikke efter jeg antyder overfor S.H. at jeg agter at opsige alle mine ting hos Alm. Brand forsikring+bank. Og at jeg overvejer at sætte advokat på sagen.
Stadig intet sker, udover at S.H. opsiger min familie forsikring Og invitere til et møde hos Alm. Brand, det takker jeg nej tak til da jeg ikke gider hører flere dårlige undskyldninger, jeg fortæller S. at han bare trækker tiden, jeg forlanger der skal ske noget.
Jeg skriver et brev til Alm.Brand hvori jeg opsiger mine forsikringer, Og tilføjer at jeg skal kontaktes omgående hvis opsigelse af min familie forsikring får nogen indflydelse på min verserende sag.
Jeg hører intet."

Selskabet har ved skrivelse af 14/7 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Selskabet mener ikke, at klageren har sandsynliggjort, at der foreligger et dækningsberettigede tyveri. Den anmeldelses kvittering fra politiet af den 23. september 2008 - bilag … -

som klageren har udleveret til skadesagen, vedrører ifølge de oplysninger vi har modtaget fra Politiet, ikke det forhold som klageren har anmeldt til selskabet.

Selskabet kontaktede Midt- og Vestsjællands Politi telefonisk, hvor vi fik oplyst, at sagen var henlagt som almindelig husspektakler.

Ifølge politiet har klagerens tidligere hustru erkendt, at hun har smadret ruden og taget en pc, som hun mente tilhørte hende.

Politiet har tilsyneladende aldrig modtaget de opgørelseslister som klageren har sendt til selskabet.

Selskabet mener ikke, at klageren har sandsynliggjort, at der foreligger et dækningsberettigede tyveri, men at der derimod er tale om selvtægt og en strid om bodeling.

Forsikringen dækker blandt andet skader ved indbrudstyveri, simpelt tyveri samt ran og røveri, men ikke selvtægt eller strid i forbindelse med bodeling. Se eventuelt betingelsernes dækningsskema.

I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på, at der i betingelsernes afsnit 1, punkt 1.4 Anmeldelse af skade, står:

> *…*
> *1.4.1. Tyveri, ran, røveri, overfald og hærværk skal desuden hurtigst muligt anmeldes til politiet.*
> *…*
> *Undladelse af at efterkomme ovennævnte forskrifter kan få betydning for opklaringen og erstatningen.*
>
> *Ved anmeldelse af tyveriskade må sikrede sandsynliggøre, at tyveri foreligger, idet glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes.*

Selskabet henviser til Nævnets tidligere kendelse nr. 66.503 - **bilag …** - samt kendelse nr. 42.250 - **bilag …** - som omhandler selvtægt samt bodelingsstrid, hvor nævnet udtaler at der ikke er tale om en dækningsberettigede skade over familieforsikringen.

For god orden skyld skal vi oplyse, at der blandt andet er anmeldt en diktafon, et kamera, en bærbar pc samt et dykker ur stjålen. Genstandene er købt i klagerens firmanavn, hvilket ikke er omfattet af forsikringen.

Forsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for. Se betingelsernes afsnit 2, punkt 2.1.

Afslutningsvis skal vi beklage det lange tidsforløb der har været, i forbindelse med behandlingen af sagen.

Konklusion
Ifølge de oplysninger vi har modtaget fra … Politi er det tyveri som klageren har anmeldt til selskabet, ikke fået anmeldt politiet.
Den anmeldelseskvittering som selskabet har modtaget fra politiet, omhandler husspektakler / selvtægt / bodelingsstrid, hvilket ikke er omfattet af forsikringen, jf. betingelserne.

Selskabet mener derfor ikke, at klageren har sandsynliggjort, at der er tale om et dækningsberettigede tyveri, over den tegnede familieforsikring."

Klageren anførte i skrivelse af 25/11 2009 til nævnet:

"Jeg har igennem den sidste tid været i kontakt med K. politi en del gange vedr. indbrud, som fandt sted på H.vej, K. d.23.09.08.

Jeg har blandt andet spurgt til den såkaldte 'forkerte kviterring' og er blevet oplyst at den anmeldelseskviterring jeg har modtaget, og efterfølgende givet videre til Alm. Brand, omhandler indbrud i villa, og ikke husspektakler, som påstået af Alm. Brand.

Jeg har endvidere afleveret alle opgørelseslister endnu en gang, til Kalundborg politi, og haft personlige samtaler med den politiassistent, som har min sag.
Jeg er i den forbindelse blevet oplyst om, at politiets undersøgelse ikke har frembragt nyt i sagen og at de derfor ser den som afsluttet.
I den forbindelse har jeg bedt den pågældende politiassistent om at kontakte Alm. Brand forsikring, for at underrette dem om sagens udvikling.

I uge 47 har jeg kontaktet Alm. Brand flere gange for at tjekke om de havde modtaget henvendelse fra K. politi
Det nægter de og jeg beder den pågældende sagsbehandler om at kontakte politi assistent T.J. på tlf. …, men får derefter at, vide at man ikke har tid til at tage telefonisk kontakt.
Efter den melding beder jeg om at få, samtlige originale dokumenter udleveret, og henviser til at Alm. Brand kan tage en kopi til dem selv, da jeg gerne vil have en originale dokumentation til den evt. kommende retssag.

Jeg skal også gøre opmærksom på at de genstande, som Alm. Brand ikke vil dække diktafon, kamera, bærbar pc, dykkerur, alle er private ejendele og ikke værdier, som tilhører mit firma.
Alle mine arbejdsredskaber/ting er i min firmabil, som er dækket af min forsikring.

I skrivelsen fra 14 juli 2009 mener Alm. Brand også, at der er tale om selvtægt og en strid om bodeling. Jeg vil i den forbindelse gerne gøre opmærksom på, at bodelingen allerede inden indbruddet var afgjort ca. 2 måneder forinden hos advokat S.V.O.H. i K.

Konklusion: Jeg føler mig mildest talt behandlet rigtig skidt i denne sag.
Jeg mener at Alm. Brand ikke på noget tidspunkt har redegjort for deres påstand om selvtægt og strid om bodeling.
Sagen har nu stået på i over 1 år og Alm. Brand har intet fortaget sig.

Jeg mener, at jeg har opfyldt alle forespørgsler og i den grad forsøgt samarbejde for at få løst denne konflikt."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 9/12 2009 til nævnet:

"Indledningsvis skal vi henlede opmærksomheden på, at det er klageren som skal sandsynliggøre, at der foreligger et dækningsberettigede tyveri.

Politiet har tidligere oplyst selskabet, at der ikke var tale om tyveri, men derimod selvtægt / strid i forbindelse med bodeling. Politiet er af selskabet blevet bedt om at undersøge sagen nærmere og vende tilbage, når sagen er undersøgt.

I forbindelse skal vi oplyse, at selskabet ikke har hørt fra politiet siden den 23. juni 2009, hvor de bekræftede modtagelsen af vores breve og ville vende tilbage, når de havde behandlet vores henvendelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.4. Anmeldelse af skade**

Enhver skade skal hurtigst muligt anmeldes til Alm. Brand.

1.4.1.
Tyveri, ran, røveri, overfald og hærværk skal desuden hurtigst muligt anmeldes til politiet.

1.4.2.
Ved tyveriskade i udlandet skal skriftlig bekræftelse fra det stedlige politi vedlægges skadeanmeldelsen.
…
Undladelse af at efterkomme ovennævnte forskrifter kan få betydning for opklaringen og erstatningen.

Ved anmeldelse af tyveriskade må sikrede sandsynliggøre, at tyveri foreligger, *idet glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes.*"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist om, hvorvidt et dækningsberettigende tyveri har fundet sted, ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand