834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 76.237:

xxxx xxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg mod en vognmands ansvarsforsikringsselskab i forbindelse med et trafikuheld.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om dækning under henvisning til, at sagen ikke vil være ført med rimelig grund, jf. forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1.
Det fremgår af sagen, at klageren den 5/3 2007 var impliceret i et færdselsuheld. Klageren har ved anmeldelsen til modpartens ansvarsforsikringsselskab, Codan Forsikring A/S, beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Mandag den 5. marts 2007, kom undertegnede kørende på S.vej. Da jeg kom hen til krydset S.vej/K.vej, så jeg pludselig et stort hjul kom susende fra venstre side direkte mod mig og havde jeg ikke foretaget katastrofeopbremsning, havde hjulet ramt mig og jeg var blevet slået ihjel. Den oplevelse, har bevirket, at jeg siden hele tiden er ulykkelig og ked af det, konstant nervøs, samt at jeg hele tiden græder. Jeg vil derfor bede Codan om at hjælpe mig til i første omgang at få talt med en professionel person, som måtte kunne hjælpe mig med at komme ud af mine nuværende problemer fra uheldet. Ved opbremsningen, fik jeg ødelagt nogle glas, samt lettere beskadiget mit kamera."

Codan Forsikring A/S har ved skrivelse af 18/2 2008 afvist at dække klagerens krav opgjort til 18.551 kr. med henvisning til, at han ikke har godtgjort, at han foretog en katastrofeopbremsning, og at de anmeldte skader skulle være opstået ved uheldet. Selska-

bet har som afslutning på sagen tilbudt at dække 50 % af klagerens krav uden i øvrigt at påtage sig et erstatningsansvar.

Klageren henvendte sig herefter til Forsikringsoplysningen med en klage over Codan Forsikring A/S afslag på at yde ham fuld erstatning.

Uanset Forsikringsoplysningens henvendelse har Codan Forsikring A/S fastholdt, at de ikke har et erstatningsansvar over for til klageren. Til støtte herfor har Codan Forsikring A/S i svarskrivelse af 14/3 2008 til Forsikringsoplysningen bl.a. anført:

> "Chaufføren af vores forsikringstagers køretøj oplyste telefonisk, at han ikke bemærkede katastrofeopbremsningen, ligesom han ikke blev kontaktet af J.L. efter uheldet.
>
> Den 5. juli 2007 oplyste vi J.L., at der er modstridende forklaringer til skaden, men at vi uagtet dette kunne anerkende erstatningspligten for personskaden/de psykiske gener (via objektivt ansvar jævnfør Færdselsloven §101), uheldet har medført.
>
> Efter modtagelsen af fuldmagt fra J.L. indhentede vi journalen fra hans læge.
>
> Af lægejournalen fremgår det, at J.L. ikke har opsøgt læge i forbindelse med uheldet, ligesom der ikke senere er beskrevet psykiske problemer som følge af en opbremsning.
>
> Vi har derfor - som J.L. også oplyser i brevet - bedt ham indsende oplysninger fra lægen om de psykiske problemer, som uheldet skulle have forvoldt, da vi ikke ud fra de foreliggende oplysninger kan godkende, at uheldet skulle have medført psykiske gener.
>
> J.L. indsender i sagsforløbet et spørgeskema, hvori han anfører, at der ved uheldet skete skade på kamera, ur, briller og bukser.
>
> Da han ved anmeldelse af skaden alene anførte, at der skete skade på nogle glas og et kamera, bad vi ham om yderligere forklaring hertil.
>
> Vores forsikringstager fastholder imidlertid, at J.L. ikke foretog en katastrofeopbremsning. J.L. oplyser til sagen, at han stoppede efter opbremsningen, tog ikke kontakt til chaufføren, men dirigerede trafikken, indtil landbetjenten kom og tog over, idet J.L. havde taget kontakt til politiet.
> …
> Efter det lange sagsforløb med modstridende forklaringer foreslår vi J.L. en forligsmæssig løsning, hvor vi dækker tingskaderne med 50 % uden præjudice for sagens videre forløb, hvilket han afslår.
>
> Vi har herefter i brev til J.L. af den 18. februar 2008 afvist at dække skaderne, idet han ikke har løftet bevisbyrden for, at skaderne er sket ved opbremsningen, herunder at der er sket en så voldsom opbremsning, der kan forvolde skaderne."

Som følge heraf ansøgte klagerens advokat om retshjælpsdækning til anlæggelse af sag mod Codan Forsikring A/S. I advokatens skrivelse af 28/8 2008 hedder det bl.a.:

> "Andragerens påstand:
> At Codan Forsikring A/S tilpligtes at anerkende erstatningspligt overfor andrageren, J.L. i forbindelse med tingsskader ved færdselsuheld. Andragerens påstand er derfor, at Codan skal betale andrageren 18.551,60 kr. for tingsskader.
>
> Sagsfremstilling:
> Andrageren, J.L., kom mandag d. 5. marts 2007 kørende på S.vej … I krydset S.vej/K.vej så andrageren et stort hjul komme direkte imod ham fra venstre side, hvilket resulterer i, at andrageren foretager en katastrofeopbremsning. Ved denne katastrofeopbremsning sker der skade på andragerens kamera, ur, bukser og briller. Chaufføren, A.J., som kørte lastvognen …, ejet af L.S.T., erkender, at der var tale om et løbsk hjul fra vognen. Han mener dog ikke at have bemærket andragerens katastrofeopbremsning og mener ligeledes, at dækket passerede vejen i en afstand af ca. 25 meter fra andragerens bil. Dette er andrageren uenig i, idet han mener, at der er tale om en tættere afstand, og at han derfor var nødsaget til at foretage en katastrofeopbremsning.
> Andrageren kontaktede R. politi efter ulykken, som henviste ham til landbetjent M.F., som derefter blev kaldt ud til stedet. Dette må dokumentere, at der således er sket et uheld på daværende tidspunkt og på pågældende sted.
> Codan nægter, bl.a. på baggrund af chauffør A.J.s opfattelse, at udbetale erstatning til andrageren. Der må her gøres opmærksom på, at A.J. er ansat af Codans forsikringstager og dennes udtalelser kan derfor ikke antages at være helt objektive i forbindelse med sagen.
> …
> Det anbringes af andrageren,
> - at forsikringstagerens udtalelse ikke er objektiv og derfor ikke kan støtte Codans afgørelse
> - at forsikringstageren er objektiv ansvarlig for tingsskaderne efter færdselslovens § 101, stk. 1."

Ved skrivelse af 24/9 2008 meddelte selskabet afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med følgende begrundelse:

> "I den konkrete sag har din klient bevisbyrden for, at Codans forsikringstager har handlet ansvarspådragende, men der ses ikke at være nogle uvildige vidner til hændelsen. I relation til påstandsbeløbet, ses der ikke nogen faglig udtalelse, der støtter din klients påstand om psykiske eftervirkninger af uheldet.
>
> Før vi kan give retshjælpstilsagn beder vi dig således sandsynliggøre, at din klient har et rimeligt grundlag for et krav, samt størrelsen af din klients krav."

Selskabet har ved skrivelse af 7/7 2009 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vores kunde angiver i brev af 8. april 2007, at han kom kørende ad S.vej … og da han nåede krydset S.vej/K.vej, så vores kunde pludselig et stort hjul komme susende fra venstre side mod ham, og havde han ikke foretaget katastrofeopbremsning, var han blevet slået ihjel.

Ved opbremsningen skete der skade på løsøre i bilen, ligesom vores kunde anmelder, at han har pådraget sig et psykisk traume.

Codan angiver i brev af 18. februar 2008, at Codans forsikringstager fastholder, at vores kunde ikke foretog katastrofeopbremsning, hvorfor det rejste krav ikke kan relatere sig til uheldet. Codan gør endvidere gældende, at vores kunde ikke kontaktede modparten på uheldsstedet, og at det er vores kundes bevisbyrde, at dokumentere, at skaden er sket som angivet af vores kunde.

…

Retshjælpsbedømmelsen

Codan har i princippet anerkendt ansvaret for personskade grundet det objektive ansvar i Færdselsloven for personskade, men afviser at dække de hævdede følger, idet man ikke finder, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet og følgerne og støtter bl.a. dette på, at vores kunde ikke opsøgte læge efter uheldet ligesom der ikke senere er beskrevet psykiske problemer.

Vi må dog også tolke anmodningen om retshjælpsdækning derhen, at det er tingskadeerstatningen, der er uenighed om.

Der er tilsyneladende enighed om beløbsstørrelsen på 18.551,60 kr. Codan har forligsmæssigt tilbudt at betale 50 % af dette beløb, men vores kunde har afvist tilbudet.

Vi er ikke enige med vores kundes advokat i, at Codans kunde hæfter på objektivt grundlag, idet ansvaret må afgøres på grundlag af de foreliggende omstændigheder enten direkte eller analogt med Færdselslovens § 103 stk. 2

Da der ikke er vidner til det skete, og da det ikke er sandsynliggjort, at vores kunde foretog en katastrofeopbremsning, mener vi ikke, at vores kunde har en rimelig udsigt til, at kunne opnå et bedre resultat ved en indenretlig behandling end Codans tilbud på 50 %.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan give forhåndstilsagn til retshjælpsdækning jf. retshjælpsbetingelsernes § 5 stk. 1 om omkostninger, som ikke afholdes med rimelig grund."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 2 Hvilke tvister er dækket**

…

2.3.

Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket

5.1.

Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimelig forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er en sådan udsigt til, at retssagen vil føre til et for ham gunstigt resultat, at han efter forsikringsbetingelserne har rimelig grund til at føre sagen. Herefter og efter det i øvrigt oplyste, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen