833/09

Den 2. december 2009 blev i sag nr. 76.242:

xxxxx xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt en skade på en modparts bil.

Selskabet henviser til, at klageren har anerkendt, at han ramte modpartens bil under en parkering.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 13/4 2008 bl.a. anførte:

"**Beskriv uheldet …**
…
Ved min parkering ind i P-bås berører min forreste kofanger modpartens bageste kofanger."
…
Skade på modpart/skadelidtes ejendele eller køretøj - skade på person
Ingen - hverken ejendele, køretøj eller person

Andre oplysninger/skyld…
…
Jeg kører for tæt på modparts bil."

Modparten har i skadeanmeldelse af 26/3 2009 bl.a. anført:

"Hvordan skete skaden
Beskrivelse af uheldet: Bilen holdt parkeret da den blev påkørt af modparten som ville parkere ved siden af."

Selskabet anførte i skrivelse af 28/4 2009 til klageren:

"Vi har d. 27.03.2009 bedt dig udfylde en skadeanmeldelse. Den udfyldte skadeanmeldelse modtager vi og behandler d. 16.04.2009.

Du oplyser i din anmeldelse at du berører modpartens bil, altså har der været kontakt mellem de 2 biler.

Da der har været kontakt mellem de 2 biler, er det ikke utænkeligt at der kan komme en lille skade på modpartens bil, og denne skade skal din ansvarsforsikring dække, da du erkender at have ramt modpartens bil.

Der har været en lille ridse på modpartens bagparti, som har krævet noget udbedring, og dette her vi måtte betale for.

Vi har derfor betalt for reparation af modpartens bil, og derefter opkrævet din selvrisiko på 3.236,00 kroner."

Klageren har ved skrivelse af 19/5 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at der ikke blev påført skade på modpartens bil, da klageren ramte denne under en parkering. Klageren har til støtte for sin påstand bl.a. anført:

"Der er ikke fra modpartens side fremlagt dokumentation for rigtigheden af erstatningskravet. Modpartens bil er behæftet med skader fra tidligere, og som på ingen måde kan være forvoldt af mig. Det er ikke utænkeligt at skaden, som nu tilsyneladende er udbedret på modpartens bageste kofanger, er sket tidligere.

TopDanmark oplyser i sit brev dateret 27. marts 2009, at sagen ikke kan behandles, før selskabet har modtaget min skadeanmeldelse. Alligevel har modparten allerede 6. april 2009 fået takseret og udbedret skader på sin bil.

Jeg er selv forsikringstager i Danske Forsikring, et selskab i TopDanmark. I min police står udtrykkeligt; 'Reparationer må kun ske efter aftale med Danske Forsikring. Forsikringstager kan på egen hånd få udført mindre reparationer, hvis det er ulovligt eller uforsvarligt at køre videre med bilen, og kørslen ikke kan udsættes'. Men det kan være medarbejdere i TopDanmark har andre vilkår."

Selskabet har ved skrivelse af 15/6 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager har anmeldt, at han ovennævnte dato påkørte modpartens køretøj, der holdt parkeret. Klager oplyser at han med sin forreste kofanger påkørte modpartens bagerste kofanger i højre side.

Klager har endvidere fastholdt, at der ikke skete skade på modpartens bil.

Modparten har anmeldt, at uheldet medførte en ridse på højre bagskærm og kofanger.

Begge parter er forsikret i selskabet og vores taksator har opgjort skaden på modpartens bil til 5.352,25. Som det fremgår af taksatorrapporten, er der primært tale om lakering.

Da det er ubestridt, at klager har påkørt modpartens bil, hæfter vi i henhold til færdselslovens § 108 stk. 1 direkte overfor modparten, og vi har ikke grundlag for at antage, at taksator har godkendt anden skader end den, der er anmeldt og har derfor anerkendt erstatningspligten og beløbets størrelse.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3236 kr. som er opkrævet i forbindelse med uheldet.

De vedlagte ankenævnskendelser 74512 og 69946 omhandler Ankenævnets praksis i tilsvarende situationer."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 28/6 2009 til nævnet:

"Topdanmark har i brev 15. juni 2009 henvist til to tidligere afgørelser fra Ankenævnet. Fælles for de tidligere afgørelser er, at Ankenævnet tager stilling på basis af fotodokumentation.

I tidligere afgørelse AK 69.946 siger Ankenævnet, nederst side 3, at afgørelsen er truffet navnlig på basis af fotografierne af skaderne på modpartens bil. Taksator siger udtrykkeligt, at der ikke var andre skader på bilen. Jeg har i min anke gjort opmærksom på, at modparten havde andre skader.

I tidligere afgørelse AK 74.512 siger Ankenævnet, at nævnet efter det oplyste ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering hidrørte fra uheldet. Jeg har i min anke gjort opmærksom på, at modparten havde andre skader.

Fotodokumentation er ikke fremlagt i nærværende sag.
Det er i nærværende sag ikke muligt ud fra taksatorrapporten at sandsynliggøre, at jeg skulle have forvoldt skade, hverken rigtigheden eller størrelsen, svarende til den anmeldte skade.

Topdanmark nævner, at der primært er tale om lakering. Hvad er der sekundært tale om? Poler ridse baglygtereparation. Det er helt usandsynligt, at jeg har forvoldt skade på baglygten.

Jeg vedlægger foto af den bil, som modparten er ejer af. Det fremgår, at baglygten sidder meget højt. Hvorledes skal jeg med min Peugeot 406 ved nævnte påkørsel kunne ridse baglygten?

Jeg må fastholde, at det på basis af taksatorrapporten ikke er muligt at sandsynliggøre hverken rigtigheden eller størrelsen af en skade, som modparten påstår, at jeg skulle have forvoldt.

Rapportens angivelse af polering af ridser på baglygten sandsynliggør imidlertid, at modparten havde andre skader, således som jeg har oplyst over for Topdanmark og over for Ankenævnet.

Jeg fastholder derfor på baggrund af ovenstående, og på baggrund af tidligere sagsfremstilling overfor Topdanmark og Ankenævnet, at Topdanmarks krav om regres skal tilbagetages."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 8/7 2009 til nævnet:

> "Modpartens skader er placeret på bilens højre side bagerst og stemmer overens med kollisionszonen. Der er taget foto af bilen, som jeg vedlægger, men skaderne ses ikke helt tydeligt på fremkaldelsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at klageren ramte modpartens bil under en parkering.

Det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte. Herefter - og idet nævnet ikke finder anledning til at antage, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering hidrørte fra uheldet - kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har udbetalt erstatning til modparten på baggrund af den af taksatoren foretagne taksering samt opkrævet selvrisiko hos klageren i henhold til policen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson