837/10

Den 15. februar 2010 blev i sag nr. 76.243:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en anmeldt motorskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren tilsidesatte sin tabsbegrænsningspligt, da han ikke undersøgte sin bil for skader efter sammenstød med en hjort.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/3 2009 påkørte en hjort. Han anførte i skrivelse af 9/3 2009 til selskabet:

> "Hændelsesforløb:
> To hjorte springer direkte ud foran min bil uden varsel. Jeg kører mellem afkørsel … og … by. Den bagerste hjort rammer min bil (kolliderer forfra).
> Efter, at hjorten har ramt min bil, stopper jeg (dybt rystet og bange) og leder efter dyret, mens motoren forsat kører. Politiet er rent tilfældigt til stede (kører i modsat retning og ser mig stoppe op og blinke) og de holder også med lys på. Vi leder efter blod på vejen og lignende spor. Vi finder intet. (Hundeføreren oplyser senere, at han ikke har fundet dyret og derfor er overbevidst om, at slaget ikke har været særlig kraftigt). Politiet noterer mit navn, og de vil finde en mand med hund, som kan spore dyret. Hverken politiet eller undertegnede har nogen betænkninger omkring, at min bil ikke skulle kunne køre videre. I mørket ses der kun lette skrammer og ingen lækage (kl. er ca. 01.00). Der synes at være kun overfladiske tryk i frontens plastdele. Nummerpladen er revet løs. Så vi er alle fremme og kigge på fronten som intet alvorligt fejler. Jeg passer min bil godt. Checker olie og følger service. Jeg har blik for, om der er lamper eller manglende kompression. På intet tidspunkt på vej hjem (ca. 5 km) oplever jeg tegn på alvorlige skader eller defekter. Jeg er temmelig rystet over hændelsen … Jeg ved derfor, at der intet var, som kunne indikere større defekter. Jeg er sikker på, at der kun er tale om overfladiske skrammer. Jeg spørger politiet, om jeg kan køre hjem og de siger, at det er helt i orden. Næste dag, tidligt om morgenen, ser jeg intet påfaldende nyt i morgen mørket (jeg drager derfor blot af sted ud i tusmørket i god tro), og jeg kører derfor mod [en anden by] for at aflevere bilen til den forhandler, som jeg har købt bilen ved. Min

plan er at stoppe på en tank på vejen for at kontrollere, at intet har rystet sig løs undervejs. Da jeg har kørt knap 15 km og er nået til afkørsel … på motorvejen begynder en indikator lampe at blinke, og der er mindre kraft til rådighed. Jeg kører straks ud i nødsporet og slukker motoren. Herefter ringer jeg til Falck, som henter bilen.
Vi har simpelthen ikke råd til at købe en ny motor, og jeg er dybt bekymret for fremtiden. Jeg har ingen muligheder for at komme på job uden bil. Jeg er rystet over, at taksator har sagt til min forhandler, at han ikke vil dække skaden. Jeg håber, at De vil give mig ret i, at jeg blot reagerede naturligt ved at rulle videre. Jeg så blot nogle overfladiske skrammer, billens lamper lyste normalt, kompressionen var intakt, Politiet bemærkede intet, og dyret løb tilsyneladende videre i live. Jeg har på **intet tidspunkt** kørt bilen, mens lamper lyste, instrumenter viste abnorme signaler, bilen gav lyde fra sig, bilen tabte kompression, eller efter at have set tegn på andet end overfladiske skrammer etc."

Selskabet anførte i skrivelse af 18/3 2009 til klageren:

"Vi har taget dine bemærkninger til efterretning men må afvise, at vi på nogen måde har forsøgt at trække sagen i langdrag eller på anden vis chikanere dig - dette har bestemt ikke været vores hensigt og vi beklager, hvis du har opfattet det anderledes.

Men det er fortsat vor opfattelse, at der er udvist grov uagtsomhed fra din side ved at du kører videre efter uheldet - og i særdeleshed ved at denne kørsel finder sted, ikke blot i umiddelbar tilslutning til uheldet, men også dagen efter uheldet og også uden at du ved denne lejlighed sikrede dig, at kørslen kunne foregå uden risiko for en forværring af den allerede opståede skade.

Det er på denne baggrund vi mener, at du ikke har overholdt din tabsbegrænsningspligt jf. Forsikringsaftalelovens § 52 og hvorfor vi må fastholde, at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning for den ødelagte motor."

Klageren har ved skrivelse af 5/5 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til dækning for den ødelagte motor. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg er ked af at Bauta først gav udtryk for at ville dække skaden og bagefter frasiger sig deres mundtlige tilsagn. Jeg finder ikke konsistens i deres argument med afsæt i tidl. sag i det både jeg selv + politi intet bemærkede. Skaden som ødelagde bilen opstod over tid/senere."

Selskabet har ved skrivelse af 26/6 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Indledningsvis skal vi oplyse, at vi i sagen ikke har notater om det mundtlige dækningstilsagn som vores medlem nævner; det kan meget vel tænkes at vores medlem, ved en telefonisk henvendelse til os, har oplyst, at han havde påkørt en hjort, hvortil vi - uden at kende til eventuelle følgeskader på motoren - ville have oplyst at skaden (buler, ridser etc.) var dækket.

Vores medlem har forklaret, at han kommer kørende, da to hjorte springer ud foran bilen, hvoraf den sidste bliver påkørt. Vores medlem vælger at lade bilen stå i tomgang, mens han leder efter den påkørte hjort, der er løbet fra stedet. Efterfølgende vurderer vores medlem,

at han godt kan køre de 5 km der er til hans hjem, da der kun ses overfladiske tryk på fronten og heller ikke ses nogen form for lækage.

Næste morgen vælger vores medlem igen at sætte sig ind i sin bil for at drage mod [en anden by] til det værksted hvor han ønsker skaden udbedret. Medlemmet ser intet påfaldende, der skulle forhindre kørslen, men har alligevel i sinde at stoppe sin kørsel længere fremme på en tankstation for at kontrollere at intet har løsnet sig under kørslen. Han når dog ikke så langt for efter godt 15 km begynder en indikator-lampe at blinke og han kører ind til siden og slukker for motoren og ringer efter Falck.

Vi tager på baggrund af henvendelsen kontakt til vores taksator, der siger, at en nærmere undersøgelse på skadestedet ville have afsløret vandspildet, idet taksator oplyser, at vandet har forladt motoren forholdsvis hurtigt efter påkørslen, hvad der sammenholdt med at motoren var tændt, var årsagen til at termostatens advarselslampe ikke lyste. Medlemmet ville, ved at kigge under bilen, dog have set en fugtig plet på asfalten og det samme burde være tilfældet efter at bilen havde stået stille natten over. Medlemmet burde endvidere have kontrolleret væskestanden i køleren inden den videre kørsel mod [den anden by].

I enhver bil sidder der en indikator i frontpanelet, der viser om motoren er for varm. Da bilen blev startet om morgenen har temperaturmåleren eller et lys fra en indikator vist, at bilen var overophedet. Alligevel vælger medlemmet at fortsætte sin kørsel. Det er endvidere vores opfattelse, at vores medlem må have været klar over, at skaden ikke blot var en overfladisk skramme på frontpanelet siden han havde i sinde at holde ind på en tankstation.

Der er tale om en betydelig skade på bilens front og sammenholdt med ovennævnte faktorer afviser vi efterfølgende skaden, da vi er af den opfattelse, at der er sket en tilsidesættelse af tabsbegrænsningspligten jf. FAL § 52."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 8/8 2009 til nævnet:

"Det er med en vis undren at jeg læser det sidste brev fra mit forsikringsselskab Bauta til ankenævnet.

Her rejser man igen tvivl ved hvorvidt jeg kunne have del i at min bils motor er brændt sammen efter et sammenstød med en hjort.

Jeg må derfor gentage at der ingen synlige indikationer på vital skade af bilen var at finde (herunder køler, motor etc) efter sammenstødet med hjorten. Politiet som er til stede bemærker intet og jeg undersøger bilen straks efter ulykken. Dette er der rede gjort for overfor Skadebehandler R. og Fagligleder G. allerede først kommende hverdag efter ulykken (telefonisk). G. fortæller mig ved den lejlighed at jeg vil blive dækket af forsikringen og beder mig rent formelt om en kort beskrivelse af hændelse forløbet. Det har han siden ændret til at jeg har misforstået ham. Jeg har misforstået ham i en sådan grad at jeg lader ham mundtligt diktere/formulere hvad der skal stå i indberetningen til forsikringsselskabet. Det er desværre disse vejledninger som senere bliver brugt mod mig: Jeg er derfor slemt skuffet: Men jeg må leve med at det er mig der har hørt forkert. Det har en advokat forklaret til mig.
Men alt blev som nævnt undersøgt. Dagen der på er der forsat ikke spor eller indikation på vital skade på bilen da jeg køre af sted mod [by] (igen checker jeg bilen fra a til z). Bilen viser dog under denne tur, via instrument lampe, ophedning efter ca. 15 km og jeg stopper straks. Køre herefter ikke mere i bilen. Der er tale om en nytilkommen skade på bilen."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 7/9 2009 til nævnet:

> "Vi har på skadesagens kommunikationslog noteret følgende om telefonsamtalen:
>
> *'1 E. har talt med medlem i dag - se internt notat fra i dag. Bedt fst om*
> *2 at sende os en udførlig beskrivelse (som supplement til den allerede*
> *3 indsendte anmeldelse) om hvorledes fst oplevede skaderne på bilen* i
> *4 relation til motorskaden og hvad han bemærkede i denne forbindelse. Fortalt*
> *5 at der er risiko for at vi ikke vil dække motorskaden (jvf FAL §52 -*
> *6 tilsidesættelse af tabsbegrænsningspligten) men at vi vil drøfte sagen/*
> *7 fsts bemærkninger med taksator for at se om fst burde have været klar over*
> *8 at motoren var beskadiget da han kørte videre efter sammenstødet med*
> *9 hjorten.*
>
> *10 09.03.2009 15:07:51 GAST G. 076'*
>
> Nævnets henvendelse giver os således fortsat ikke anledning til at revurdere vores afgørelse om ikke at ville dække skaden på motoren."

Det fremgår af taksatorrapporten, at sammenstødet har medført udskiftning af forkofanger, kølergrill, forpanel og køler.

Nævnet udtaler:

Efter omfanget af de ved påkørslen forholdsvis beskedne skader sammenholdt med forholdene på stedet finder nævnet det betænkeligt at anse klageren for at have handlet groft uagtsomt. Nævnet finder det heller ikke i den sammenhæng oplagt, at kølerskaden har været så stor, at en grundigere undersøgelse ville kunne have afsløret kølerlækagen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Bauta Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke har handlet groft uagtsomt, og genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen