833/09

Den 2. december 2009 blev i sag nr. 76.244:

xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning til to stjålne biler.

Selskabet henviser til, at det af policerne fremgår, at der i bilerne skulle være installeret GPS overvågningssystemer.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/9 2008 fik stjålet to biler fra sin bopælsadresse. Nøglerne til bilerne var stjålet ved et indbrud i klagerens hjem. Der var ikke installeret et GPS overvågningssystem i nogen af bilerne, hvorfor selskabet afviste dækning med henvisning til, at dette var en forudsætning for dækning i henhold til policerne.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 25/5 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til dækning for de to biler. Klagerens advokat har i stævningsudkast til støtte herfor anført:

> "Sagsøger er ejer af 2 specialbiler, nemlig en BMW …, samt en Audi …
>
> Begge biler er indkøbt med istandsættelse og privat brug for øje.
>
> Bilerne er erhvervet i henholdsvis 2006 og 2008.
>
> BMW'en har i hele sagsøgers ejerperiode været forsikret hos sagsøgte. Audi'en er erhvervet i maj 2006 og har siden oktober 2007 været forsikret hos sagsøgte.

Både Audi'en og BMW'en var på tidspunktet for forsikringsaftalens indgåelse under ombygning.

Audi'en har været totalt skilt ad, repareret og samlet igen, og i den forbindelse malet, således at den fremstod som ny.

BMW'en er totalrenoveret, efterset, renset indvendigt, og der er malet paneler og indfarvet lister.

Fredag den 12. september 2008 mellem kl. 2.30 og kl. 4.45 sker der tyveri af begge biler. Bilerne henstod på dette tidspunkt i en integreret garage i sagsøgers privatbolig. Der er installeret alarmanlæg og videoovervågning, hvorfor der er taget billeder/video af indbrudstyvene.
…
I forbindelse med at sagsøger skiftede forsikring, afholdt sagsøger flere møder med sagsøgtes assurandør, og det blev i den forbindelse udtrykkeligt oplyst, at der ikke var installeret GPS-satellit overvågningssystem, men at dette ville ske når bilerne var klargjorte.

GPS-overvågning var indkøbt til begge biler, men monteringen skulle afvente restaureringen. GPS-overvågning til BMW'en blev indkøbt ved faktura af 2. juli 2008 og til Audi'en var systemet allerede indkøbt ved faktura af 15. maj 2006.

I forbindelse med senere møder med sagsøgtes assurandør, blev det ligeledes oplyst, at der endnu ikke var installeret GPS-overvågning, idet bilerne ikke var færdige til montering, hvilket assurandøren accepterede.

I forsikringspolicen var det som særligt vilkår indført, at bilen skulle være forsynet med et af sagsøgte godkendt GPS-satellit overvågningssystem, som skulle være tilsluttet en døgnbemandet alarmcentral, hvorfor sagsøger havde en forventning til at sagsøgte ville rette henvendelse med anmodning om at få oplyst data på de indkøbte GPS-overvågningssystemer og i øvrigt oplysninger om vagtcentral, såfremt det ikke længere kunne accepteres, at systemet ikke var installeret.
…
Provokation:
Sagsøgte opfordres til at oplyse, hvorvidt det kan lægges til grund, at det er sædvanligt, at tyvene afbryder GPS satellit overvågningen, når tyveriet sker m.h.p. eksport af specialbiler, og ikke blot som brugstyveri.

ANBRINGENDER:
Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

at sagsøgte er bundet af assurandørens accept af og viden om, at der ikke var installeret GPS- overvågning i bilerne,

at bilerne ikke er ejet erhvervsmæssigt og forsikringsaftalerne er således omfattet af forsikringsaftalelovens § 2 stk. 4 og dermed er forsikringsaftalen en forbrugerforsikring,

at koncipistreglen og aftalelovens § 38 b stk. 1 finder anvendelse ved tolkning af forsikringsaftalen.

at sagsøgte bærer risikoen for en evt. forskel imellem forsikringsbegæringen og forsikringsaftalen,

at sagsøgte i øvrigt har haft en forpligtelse til at reagere, efter at kunne konstatere, at der ikke er indkommet oplysninger til brug for godkendelse af GPS satellit overvågningssystemet, trods det forhold, at der ikke i forsikringsaftalen er aftalt, at forsikringen først skal træde i kraft efter modtagelse af sådanne oplysninger.

ex tuto

at forsikringsbegivenhedens indtræden eller skadens omfang er ikke forøget ved manglende installation af GPS-overvågningsudstyret jf. forsikringsaftalelovens 51, idet der har været fuld overvågning af garageanlægget og det derfor må antages, at tyveriet var sket uanset GPS-overvågningen, ligesom det må have været forventeligt, at tyvene ville have afbrudt GPS-overvågningen, såfremt den var installeret, hvilket sker ved blot at stikke en anordning i cigarettænderen."

Selskabet har ved skrivelse af 23/6 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Kort om bilforsikringerne**
Vores kunde tegnede pr. 21. juni 2007 bilforsikring, ansvar- og kasko, for en BMW …, og pr. 1. oktober 2007 tegnede han bilforsikring, ansvar og kasko, for en Audi …

Af de policer, som kundens advokat har fremlagt, udskrevet henholdsvis 30. juli 2007 og 18. januar 2008 fremgår følgende dækningsbetingelse:

'Bilen skal være forsynet med et af Tryg godkendt GPS satellit overvågningssystem, som er tilsluttet en døgnbemandet alarmcentral. Systemet skal være CE-godkendt og forsynet med backup batteri til mindst 12 timers funktion. Tyveri eller røveri af bilen dækkes kun, hvis overvågningssystemet har været aktivt på gerningstidspunktet'.. …

Vedr. BMW'en betalte vores kunde den 11. september 2007 præmien for perioden 21. juni 2007 til 1. juni 2008, og den 13. juni 2008 præmien for perioden 1. juni 2008 til 1. juni 2009. Der er udskrevet flere policer til kunden, første gang den 30. juli 2007.

Vedr. Audi'en betalte vores kunde den 15. februar 2008 præmien for perioden 1. oktober 2007 til 1. oktober 2008. Der er udskrevet flere policer til kunden, første gang den 12. november 2007.

Jeg er ikke klar over, om kundens tidligere forsikringsselskab (…) har stillet krav om GPS overvågning af bilen. Vi skal venligst bede kundens advokat oplyse, om det var tilfældet, og i givet fald fremlægge kopi af den tidligere police.

Kort sagsfremstilling - tyveriet den 12. september 2008
Den 12. september 2008 kontaktede kunden os pr. telefon for at anmelde, at begge biler var blevet stjålet fra kundens bopæl. Nøglerne til køretøjerne var stjålet ved indbrud i kundens hus samme nat. Det blev oplyst, at ingen af bilerne var forsynet med GPS satellit overvågningssystemer.

På grund af den manglende installation af GPS satellit overvågning dækkede kaskoforsikringen ikke tyveriet, hvilket vi meddelte kunden ved anmeldelsen.

Hvis GPS satellit overvågningssystem havde været monteret i bilerne, tilsluttet alarmcentral samt aktivt som foreskrevet i policerne, ville alarmcentralen kunne 'tracke' bilerne ved orientering herom, typisk indenfor 12-24 timer, hvorved satellitten ville være medvirkende til at begrænse tabet/tyveriet.
…

Vores kommentarer

Det er et krav efter vores acceptregler, at der monteres GPS-overvågning i de pågældende biltyper (specialbiler)

Af vores acceptregler fremgår bl.a.: 'Krav om GPS alarm og -sporing fremgår af VMR og som pop-up ved valg af bil i systemet. GPS-anlægget skal være tilsluttet døgnbemandet alarmcentral og anlægget skal have egen backup strøm til mindst 12 timers funktion'. Jeg vedlægger bl.a. diverse kopier fra vores system, og et eksempel på et tilbud, hvoraf kravet også fremgår.

GPS satellit overvågningssystem var ubestridt ikke monteret, og den objektive dækningsbetingelse er derfor ikke opfyldt

Det er et krav efter klausulen på policerne, at bilerne skal være forsynet med et af os godkendt GPS satellit overvågningssystem, som er tilsluttet en døgnbemandet alarmcentral. Systemet skal være CE-godkendt og forsynet med backup batteri til mindst 12 timers funktion.

Dette krav i policen er en objektiv risikobeskrivelse.

Det kan ubestridt lægges til grund, at den objektive betingelse ikke er opfyldt, og vi må derfor fastholde vores afvisning af at udbetale erstatning. Vi henviser til fx ankenævnskendelser nr.: 61.132, 71.181 og 71.197.

Vores kunde havde henholdsvis den 15. maj 2006 og 2. juli 2008 indkøbt GPS-overvågning til bilerne, men havde ikke monteret overvågningen i bilerne. …

Den objektive dækningsbetingelse var ikke opfyldt, og derfor har overvågningssystemet heller ikke været aktivt på gerningstidspunktet

Det er endvidere et krav efter klausulen på policerne, at 'tyveri af bilen dækkes kun, hvis overvågningssystemet har været aktivt på gerningstidspunktet'.

Vi skal anføre, at heller ikke denne betingelse har været overholdt, og at dette må tilregnes vores kunde som forsømmelse, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Vi gør samtidig gældende, at der er årsagssammenhæng mellem den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften og tyveriet/tabet. Som anført ville bilerne kunne være blevet sporet, når de var anmeldt stjålet, såfremt overvågningen havde været monteret og aktivt, og vi må derfor fastholde afvisningen i sagen.

Kundens advokat har 'opfordret os til at oplyse, hvorvidt det kan lægges til grund, at det er sædvanligt, at tyvene afbryder GPS satellit overvågningen, når tyveriet sker m.h.p. eksport af specialbiler, og ikke blot som brugstyveri', samt at 'forsikringsbegivenhedens indtræden eller skadens omfang ikke er forøget ved manglende installation af GPS-overvågningsudstyret, jf. forsikringsaftalelovens § 51, idet der har været fuld overvågning af garageanlægget og det derfor må antages, at tyveriet var sket uanset GPS-overvågningen, ligesom det må have været forventeligt, at tyvene ville have afbrudt GPS-overvågningen, såfremt den var installeret, hvilket sker ved blot at stikke en anordning i cigarettænderen'.

Vi bestrider, at det skulle være uden betydning, at GPS-overvågningen ikke var installeret. Vi gør tværtimod gældende, at det har haft afgørende betydning. Vi stiller ikke krav om overvågning med GPS af specialbiler, hvis det var uden betydning - det har hverken vi eller vores kunder nogen interesse i. Det er vores erfaring, at der ikke sker totaltyverier af biler med GPS. De biler, der bliver stjålet, bliver fundet igen med det samme takket være GPS'en, og vi må derfor fastholde, at den manglende montering af overvågningen har haft betydning.

Vi skal også anføre, at hvis det havde været tv-overvågning af garagen, der var relevant, havde vi stillet krav om dette i policen, i stedet for kravet om installering af GPS i bilerne. Dette er dog ikke tilfældet, idet vi netop er interesseret i, via GPS overvågningen, at kunne finde bilerne igen, hvis de skulle blive stjålet. Denne mulighed eksisterer ikke blot ved at tv-overvåge en garage. Det er ikke til at vide, om tyveriet var sket, hvis vores kunde havde installeret overvågningen i bilerne, men vi havde så haft muligheden for at finde bilerne igen.

Vi kan ikke tiltræde, at det 'kan lægges til grund, at det er sædvanligt, at tyve afbryder GPS satellit overvågningen'. Denne påstand om, at tyven blot kan 'stikke en anordning i cigarettænderen' er udokumenteret, og vi skal ikke kommentere den nærmere. Det er - som anført - vores erfaring, at stjålne biler med GPS overvågning findes igen.

Assurandørens viden — principal påstand
Vores kundes advokat har oplyst, at begge biler var under ombygning på tidspunktet for forsikringsaftalens indgåelse, og at det var meningen, at GPS-satellit overvågningen ville blive monteret, 'når bilerne var klargjort'. Advokaten har endvidere anført, at vores assurandør var bekendt, at satellit overvågningen først vil blive installeret, når bilerne var færdige efter ombygning.

Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at vores assurandør, har handlet på en sådan måde, at vi er forpligtet til at betale erstatning, for det ellers ikke dækningsberettigende tyveri af bilerne.

Vi har af flere omgange drøftet sagen med vores assurandør, der også er gjort bekendt med advokatens skrivelser. Vores assurandør har forklaret, at han ikke var klar over, at bilerne var under genopbygning, men alene at bilerne var ved at blive gjort klar til salg.

Vores assurandør kan ikke bekræfte påstanden om, at han skulle være bekendt med den manglende GPS overvågning i køretøjerne - herunder at GPS først ville blive installeret efter endt ombygning af køretøjerne.

Vi må derfor afvise, at vores assurandør - direkte eller indirekte - skulle have handlet på en sådan måde, at vi alene af denne grund, skulle være forpligtet til at udbetale erstatning for de stjålne biler.

Assurandørens viden - subsidiær påstand
Bilforsikringen for BMW'en trådte i kraft den 21. juni 2007 og for Audi'en den 1. oktober 2007. Tyveriet af bilerne fandt sted den 12. september 2008, altså ca. 14 og 11 måneder efter tegningen.

Det er på ingen måde godtgjort af vores kunder - også mod assurandørens benægtelse - 1) at de på tegningstidspunktet nævnte for vores assurandør, at satellit overvågningen først vil blive installeret, når bilerne var færdige efter ombygning, 2) at dette først ville ske om lang tid, mere end et år fremme i tiden, og endelig 3) at assurandøren skulle have accepteret dette, sådan at bilerne var dækket uden overvågning.

Det strider klart mod vores acceptregler, at forsikre specialbiler som de omhandlede uden at installere GPS satellit overvågning, og det kan derfor heller ikke lægges til grund, at vores assurandør skulle have accepteret dette.

Hvis vi antager, at vores kunde i forbindelse med forsikringernes tegning i en bemærkning kan have nævnt, at bilerne var under ombygning, og ikke kun under 'klargøring' til salg, og at overvågningen ville blive installeret efter ombygning, må det i sammenhængen være underforstået, at dette ville ske inden for ganske kort tid. Vi gør derfor gældende, at det ingen betydning har for sagens afgørelse. Det skal i denne forbindelse også anføres, at vores assurandør aldrig har set bilerne, jf. også advokatens brev af 29. oktober 2008, der bekræfter, at assurandøren ikke besigtigede bilerne.

Tegningen er sket i juni og oktober 2007, altså med ca. 3 måneders mellemrum, hvor det ifølge advokaten - 'et par gange' - skulle være oplyst, at der ikke var monteret overvågning. Dette må vi, som anført, afvise.

Advokaten har gjort gældende, at vi har haft en 'forpligtelse til at reagere, efter at kunne konstatere, at der ikke er indkommet oplysninger til brug for godkendelse af GPS satellit overvågningssystemet', og det trods 'at der ikke i forsikringsaftalen er aftalt, at forsikringen først skal træde i kraft efter modtagelsen af sådanne oplysninger'.

Hertil skal vi anføre, at klausulen i policerne er klar, at den er aftalt med kunden, der heller ikke har været i tvivl om, at overvågning var en dækningsbetingelse, samt at vi ikke indhenter dokumentation for, at vores kunder faktisk har eller får installeret GPS overvågning - ligesom vi i øvrigt heller ikke løbende holder tilsyn med, at kunderne fx ikke afmonterer overvågningen igen i kortere eller længere tidsrum. Dette er ikke muligt for os i praksis. Det skal bemærkes, at når det af klausulen omkring GPS fremgår, at 'bilen skal være forsynet med et af Tryg godkendt GPS satellit overvågningssystem', er det selvfølgelig selve systemet, der skal være godkendt, og ikke installationen heraf.

Kunden kan ikke være i god tro om, at han i mere end et år har kunnet undlade at montere GPS overvågningen i bilerne, og stadig være dækket på forsikringerne. Det må være klart for kunden, at dette ville kræve en tydelig skriftlig aftale med os, modsvarende de aftalte klausuler på policerne. Vi bemærker i den forbindelse, at der, ifølge kundens udtalelser …, var tale om biler til en samlet handelsværdi af 1,1 millioner kr., ….

Hvis vores kunde mente, at han havde en særlig aftale med os, sådan som det gøres gældende, burde han i det lange tidsrum have sikret sig, det præcise indhold af 'aftalen'. Kunden kan ikke - på ubestemt tid - 'afvente vores melding om, at nu kan det ikke længere accepteres'.

Jeg bemærker igen, at jeg ikke er klar over, om kundens tidligere forsikringsselskab (Codan) har stillet krav om GPS overvågning.

<u>Konklusion vedr. assurandørens viden</u>
Over for ankenævnet gør vi således gældende, at vores assurandør ikke var bekendt med den manglende GPS overvågning i bilerne. Assurandør var bekendt med, at bilerne var ved at blive klargjort til salg, men var ikke bekendt med den manglende installation/afmontering af GPS overvågningen.

<u>GPS satellit overvågningen kunne være monteret i bilerne</u>
Vi står endvidere uforstående overfor, at en ombygning af bilerne har nødvendiggjort, at GPS systemet ikke kunne installeres - eller har nødvendiggjort en afmontering af dette. Systemet kunne efter vores opfattelse være installeret, uanset ombygningen. En eventuel afmontering af systemet måtte også være af ganske kort varighed.
…

> På baggrund af ovennævnte må jeg fastholde vores stillingtagen i sagen, hvorved vi ikke kan tilbyde vores kunde erstatning for de stjålne biler."

Nævnet for modtaget billeder af de stjålne biler til brug for sin behandling af sagen.

Af policerne fremgår:

> "Bilen skal være forsynet med et af Tryg godkendt GPS satellit overvågningssystem, som er tilsluttet en døgnbemandet alarmcentral. Systemet skal være CE-godkendt og forsynet med backup batteri til mindst 12 timers funktion. Tyveri eller røveri af bilen dækkes kun, hvis overvågningssystemet har været aktivt på gerningstidspunktet."

Nævnet udtaler:

Kravet i policerne om, at bilerne skal være udstyret med godkendte GPS satellit overvågningssystemer, må anses som udtryk for en objektiv risikobeskrivelse.

Det er af klageren ubestridt, at bilerne ikke var udstyret med godkendte GPS satellit overvågningssystemer, og kravene i den objektive risikobeskrivelse er derfor ikke opfyldt.

Klageren har ikke sandsynliggjort, at selskabets assurandør over for klageren har accepteret, at de indkøbte GPS satellit overvågningssystemer på tyveritidspunktet ikke var monteret.

Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson