841/10

Den 6. april 2010 blev i sag nr. 76.245:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over erstatningsopgørelsen vedrørende et anerkendt tyveri af 2 motocross maskiner den 26/3 2009 - en Yamaha YZ 250 f, årgang 2009 og en Kawasaki KXF 450, årgang 2009.

Selskabet har anerkendt tyveriet som dækningsberettigende og har opgjort erstatningen i henhold til dagsværdien, som anført i policen. Ifølge selskabets taksator var Kawasaki'en opgjort til 50.700 inklusiv tun/ombygning, og dagsværdien for Yamaha'en var opgjort til 50.000 kr. inklusiv tun/ombygning, hvilke beløb selskabet har fremsendt til klageren tilligemed renteberegninger. Selskabet har afvist at betale yderligere med henvisning til, at den udbetalte erstatning udgør dagsværdien for maskinerne. Selskabet har dog betinget erstatningsbeløbets størrelse af berigtigelse i form af en revisorerklæring, der bekræfter, at effekterne ikke er indregnet i firmaregnskabet, da erstatningen i så fald vil være eksklusiv moms.

Over for nævnet har klageren i klage af 25/5 2009 nedlagt påstand om, at de to motocross cykler erstattes med nypris, da de kun havde kørt henholdsvis 14,6 og 10,8 timer, og da de kun var henholdsvis 2½ og 6 måneder gamle.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 22/6 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "I henhold til vilkårenes punkt 3 på side 34 opgøres maskiner og redskaber, enten til nyværdi eller til dagsværdi. Det fremgår af policen, hvilken erstatning, der kan betales for maskiner og redskaber. Ved indtegning af motorcrossmaskiner, kan disse kun forsikres til dagsværdi og ikke til nyværdi.
>
> Dette fremgår også af policen på side 4, at de 2 motorcrossmaskiner er forsikret til dagsværdi.
>
> Ved dagsværdi forstås nyværdi med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af slid, alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.
>
> At der ved indtegning af landboforsikringen, skal oplyses en sum på motorcrossmaskinerne har alene noget med fastsættelse af prisen at gøre og ikke noget med, hvilken erstatning der betales for disse.
>
> **Vi kan ikke betale mere i erstatning**
> Da de 2 motorcrossmaskiner er forsikret til dagsværdi, kan vi ikke tilbyde at betale mere i erstatning, end de er forsikret for i henhold til policen."

Klageren har hertil i skrivelse til nævnet modtaget den 3/7 2009 bl.a. anført:

> "Taksatoren ringede til mig og sagde han havde fået oplyst af …'s mc at deres vurdering af yamaha yz250f på tidspunktet den blev stjålet og inc. Det ekstra udstyr der var monteret var ca 45.000.
> Det kunne jeg ikke helt forstå og kontaktede derefter K. fra …'s mc som taksator havde snakket med. Hun meddelte mig at hun havde vurderet cyklen til 60.000-65.000. Derudover var cyklen monteret med tun/ specialdele jeg ikke har kvitteringer på, men kunne dokumentere med billeder. Der er dele for ca 15.000
>
> Ang. Kawasaki kxf450:
> Denne cykel var også monteret med tun/specialdele, jeg ikke har kvitteringer på. Jeg har dokumenteret med billeder og de originale dele der er udskiftet.
>
> Grunden til jeg ikke har kvitteringer på delene er at der ingen garanti er på sådan dele, derfor er der ingen grund til at gemme dem.
>
> Forsikringerne er tegnet via indboforsikringen, de er begge uden afgift eller nummerplade. Jeg har i min police eller vilkår ikke stående om de er dækket med nyværdi eller dagsværdi. Men da cyklerne er 2,5 måned og 6 måneder på tidspunktet for indbruddet mener jeg det er en voldsom afskrivning. Hvis de er under 1 år må det være nyprisen der tages højde for. Cyklerne havde kørt 10 og 14 timer. Jeg tilbød forsikringsselskabet at indgå forlig på 65.000 pr cykel, hvilket de afslog."

Selskabet har herefter været i kontakt med taksatoren og har i skrivelse til nævnet af 22/7 2009 bekræftet at have modtaget billeddokumentation og delvis dokumentation for ekstraudstyret på de 2 motocross maskiner. Endvidere anførte selskabet, at taksatoren

havde foretaget en grundig markedsundersøgelse af prisniveauet, ligesom han havde været i kontakt med flere forhandlere og Yamahaimportøren. Han havde i forbindelse hermed konstateret, at der var en temmelig stor afskrivning ved ibrugtagning af disse maskiner og tun-udstyret. Selskabet fastholdt på denne baggrund erstatningens størrelse.

Klageren kritiserede i skrivelse modtaget i nævnet den 1/9 2009, at selskabet tilsyneladende bare kunne vælge og vrage mellem de priser, det får opgivet fra forskellige forhandlere. Klageren anførte tillige, at han fra en navngiven forhandler havde fået vurderet Yamaha'en til ca. 65.000 kr., hvorimod selskabet havde anført, at den samme forhandler havde vurderet maskinen til ca. 45.000 kr. Endvidere tilkendegav klageren sin utilfredshed med selskabets sagsbehandlingstid, idet der gik 8 uger og 3 dage, førend han modtog noget beløb. Klageren har afslutningsvis anført, at dagsprisen skal fastsættes på tyveritidspunktet, og netop på det tidspunkt var prisen høj grundet det begrænsede udbud.

Ved skrivelse af 9/10 2009 har selskabet anerkendt, at klageren er berettiget til renter af erstatningsbeløbene.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 9/10 2009 nærmere redegjort for renteberegningen og har i øvrigt fastholdt erstatningsopgørelsen for de 2 motocrossmaskiner.

Klageren har afslutningsvis i skrivelse modtaget i nævnet den 22/10 2009 bl.a. anført:

> "Der var ikke kommenteret på hvorfor taksatoren har løjet omkring prisen han har fået oplyst på cyklen ved …'s mc. Han påstod de havde oplyst prisen på 45.000 Det viste sig at der fra …'s mc var oplyst en pris på 65.000 altså en forskel på 20.000. Man har fra taksators side derefter ledt med lys og lygte efter en pris som passede bedre. Man har så fundet en democykel fra … som på ingen måde tilsvarer den cykel jeg havde. Den kunne på det tidspunkt købes til 38000. Det var en cykel der var brugt til demo, kørt i al slags vejr, af mange forskellige mennesker som er ligeglade med cyklen fordi det bare er en de er ude at prøve. Derudover skal man holde for øje at cyklen var 100% standart.
>
> Man vil ligeledes ikke kommentere at det på tidspunktet for tyveriet ikke var muligt, og stadig er det, at finde en cykel med de tundele som min cykel var monteret med. De mener de kan sammenligne prisen 1,5 måned efter tyveriet med prisen på min cykel den dag den blev

fjernet fra bopælen. På dette tidspunkt var det ikke muligt at finde en brugt motorcykel årgang 2009 som var til salg.

Jeg har vedlagt en salgsannonce fra den 20-10-2009 hvor der er en cykel næsten tilsvarende den der blev frarøvet mig ca 7 måneder inden. Bemærk prisen på 55.000, 7 måneder efter min cykel blev stjålet. Der er følgende mangler på denne cykel i forhold til den jeg havde:

Cyklen har kørt 10-15 timer mere.
Braking 270 mm wavebremseskive .Pris 2000.
Adapter til 270 mm bremseskive. Pris 800.
Rg3 forgaffelbro. Pris 2500.
Renthal twinwall styr. Pris 1349
Dlc og kashima coatet affjedring. Pris ca 8000
Ombygning af affjedring. Pris 8800.
I alt pris på merudstyr ca 23449."

Afslutningsvis har selskabet i skrivelse til nævnet af 2/11 2009 bl.a. anført:

"Hvilken pris oplyste …'s MC - og hvordan er vi kommet frem til opgørelsen på de 50.000 kr.?

Hvis skaden var opgjort på skadetidspunktet, ville erstatningen så have været højere ?

Sådan er vi kommet frem til beløbet
Vi vedlægger vores erstatningsopgørelser for hver af maskiner, samt vores mail af 6. maj 2009 til klager - af denne kan man præcis se, hvilke beløb maskinerne er opgjort til, og hvilke beløb de påmonterede dele er opgjort til. Samtidig skal vi også bemærke, at vi ikke har fået den ønskede revisorerklæring, men at den udbetalte erstatning er inklusiv moms.

Som udgangspunkt har vi klagers oplysninger og den dokumentation, han har sendt. Ud fra dette har vores taksator talt med rigtig mange aktører i branchen. Når man taler med så mange, er det svært at huske præcis, hvem, der har oplyst hvilke priser - men ud fra notater i sagen, kan vi se følgende:

Yamaha importør har oplyst en pris på 35.000 kr. for standart udgave
…'s MC har oplyst en pris på 55 - 60.000 kr. inklusiv udstyr

Ud over disse har vi fået oplyst priser fra 40-45.000 kr. med og uden udstyr fra andre, som vi desværre ikke har noteret navnene på.

Foruden disse telefoniske henvendelser, har vores taksator også undersøgt markedet via annoncer. Her svinger priserne fra 19.800 - 44.000 kr., se vedlagte.

Med baggrund i de grundige undersøgelser, mener vi, at vores opgørelse er korrekt.
…
Af de annoncer vi har brugt til vores opgørelse, kan vi se, at mindst en af maskinerne har været til salg siden 22. januar 2009, se vedlagte annoncer.

Det er ikke vores opfattelse, at erstatningens størrelse ville have været anderledes, hvis det var sket tre uger tidligere - men har vi betalt renter til klager for den pågældende periode, se vores sidste brev fra 9. oktober 2009."

Nævnet har fået forelagt de indsendte fotos og annoncer.

Af policen fremgår bl.a.:

"**Vedr. maskiner**
Maskiner er forsikret til dagsværdi*.

Vedr. gokart, motorcross- og speedwaycykel
Dækningen omfatter brand og indbrudstyveri på forsikringsstedet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Maskiner og redskaber**
…
b. Er dækningen tegnet med dagsværdi*, se policen, eller værdien af det beskadigede umiddelbart inden skadetidspunktet udgør mindre end halvdelen af genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting, ydes dagsværdi*-erstatning.
…
Dagsværdi*
Ved dagsværdi* forstås nyværdi* med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af slid, alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det uheldigt, at prisen fra den navngivne forhandler er opgivet ukorrekt og fastholdt af selskabet. Dette forhold er efter en samlet vurdering af de fremlagte annoncer imidlertid ikke afgørende for erstatningens størrelse, som nævnet ikke finder anledning til at kritisere.

Selskabet har betinget sig, at revisorerklæring bliver fremlagt, hvilket ikke er sket. Såfremt klager derfor ikke kan fremlægge en sådan dokumentation, er selskabet berettiget til at kræve momsbeløbet tilbage, jf. princippet i forsikringsaftalelovens § 52.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand