837/10

Den 15. februar 2010 blev i sag nr. 76.249:

xxx xxx
xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx x xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i ETU Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning til en stjålen bil.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen er stjålet som anmeldt.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil havde monteret et GPS sporingssystem samt alarm. Klageren anmeldte, at bilen var blevet stjålet natten til den 22/12 2008 fra en gård i et beboelsesområde. Selskabets skadekonsulent anførte i skaderapport af 12/3 2009:

"**Hændelse:**
Bilen stjålet uagtet der var påmonteret skjult radiosender med positionsangivelser og alarm for fejl og tyveri.

N.S. v/K.H., tlf. …73, el. Mobil …90 oplyste, at de på teleudskrift kunne konstatere signal for, at bilens tænding blev slået til d. 22/12 kl. 0110 og slået fra d. 22/12 kl. 0149 på adr. S. D. …, V.K.

Senderen har efterfølgende været på nettet den 24. Og 26. Dec. 2008, nærmere vil tilgå.

Hvis bilen som anført er stjålet der om natten har gerningsmændene benyttet følgende fremgangsmåde:

Haft kendskab til senderens placering. I dette tilfælde nødvendigt at fjerne bilens instrumentbræt. Gemmes normalt i en Golf i bagagerummet.

Gerningsmændene har måttet medbringe et ekstra 12 volts batteri, som de har forbundet til senderen før de fjernede den fra bilen. Ved at forbinde senderens 3 ledninger, 1 til stel og de 2 andre som plus afgiver senderen signal som om, at bilens tænding er slået til.

Hvordan de har fået den til at give signal, som om bilens tænding blev slået fra vides pt. Ikke.

Senderen har som anført efterfølgende været på nettet d. 24 og 26. Dec.. Nærmere tilgår.

Det er … som har betalt for at få senderen placeret.

… v/L.O.J., S.D. … kontaktede telefonisk undertegnede torsdag d. 5. Marts og bekræftede, at det var ham, som efter forlangende fra ETU havde fået monteret senderen i bilen. Bilen var blevet afleveret på værksted i T. hvor senderen blev monteret. Han var ikke vidende om senderens placering i bilen. Han havde hørt, at den kun kunne sende gennem glas. Han havde ikke fortalt nogen, at bilen var forsynet med en sender. Han havde ingen økonomiske mellemværender med evt. ekskærester eller andre og havde ingen idé om, hvem der evt. kunne have stjålet bilen.

Han var ved at være utilfreds med den langsomme sagsbehandling og mente snart, at han skulle have udbetalt erstatning.

Han blev gjort bekendt med, at bilen ifølge oplysningerne fra firmaet som havde installeret senderen ikke kunne fjernes uden specialviden og kendskab til, at bilen var forsynet med en sender, hvorfor ETU undersøgte alle muligheder før der evt. udbetaltes erstatning.

N.S. v/K.H. anmodet om at fremsende en erklæring om hvilket fagkendskab som gerningsmanden har været i besiddelse af, og de nødvendige handlinger som han har foretaget sig for at kunne gennemføre tyveriet uden at senderen har givet alarm.

Ang. Supl. Oplysninger fra tele selskaberne om senderens signaler den 24. Og 26. Dec. Vil de tilgå straks de var i K.H.'s besiddelse.

Erklæring modtaget og vedlagt.

VW V.V., R. v/værkfører S.M., tlf. …00 bekræfter telefonisk, at en bil som forsikringstagerens var forsynet med startspærre og tyverialarm."

Selskabet anførte herefter i udateret skrivelse til klageren:

"I forbindelse med tegning af kaskoforsikringen blev der under særlige betingelser udfærdiget en klausul med krav om GPS sporingssystem som forudsætning for tyveridækning . Sporingsudstyret efterfølgende benævnt GPS blev monteret af N.S.

ETU har talt med N.S. og ud fra dette firmas oplysninger har ETU forsikringen vurderet, at følgende betingelser skulle have været opfyldt for at tyveriet kan være sket som anført:

1. Gerningsmanden skulle være bekendt med, at Deres bil var monteret med sådan en sender. Der var ingen ydre tegn på, at vognen var forsynet med GPS.

2. Gerningsmanden skulle endvidere være bekendt med GPS' placering i bilen, og i dette tilfælde var den atypisk monteret bag instrumentbrættet.
3. Gerningsmanden skulle endvidere være bekendt med, hvorledes GPS virkede for at undgå at den udsendte alarmsignaler, idet en hver fejlbehandling ville have fået den til at udsende alarm.
4. Gerningsmanden skulle endvidere medbringe specialudstyr og herunder bl.a. en alternativ energikilde.

Sammenfattet skulle gerningsmanden for at have kunnet gennemføre tyveriet have opbrudt vognens bildøre, have afmonteret vognens instrumentbræt, have fundet den lille sender, have medbragt alternativ energikilde og have haft den fornødne viden om senderens virkemåde.

Herudover have omgået bilens startspærre og undgået at påvirke bilens tyverialarm, idet alarmen ellers ville have forstyrret en række beboere med bilens placering i en lukket gård omgivet af lejligheder.

De har til skadeskonsulent H.H. forklaret, at De ikke har fortalt nogen om installeringen af senderen.

ETU forsikringen har derfor vurderet, at De ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort at tyveriet har fundet sted som anført."

Firmaet, der havde forestået installationen af GPS sporingssystemet, anførte i skrivelse af 10/3 2009 til selskabets skadekonsulent:

"Udstyret var monteret skjult under instrumentbordet i bilen, og der var således ingen mulighed for, uden brug af værktøj, at få adgang til udstyret, ligesom det må forventes, at denne adgang ikke ville kunne ske med et tidsforbrug på under 30 min.

Bilen bærer ingen synlige advarsler om, at udstyret er monteret, såsom klistermærker, graveringer eller lignende, hvilket i praksis normalt vil betyde, at det vil tage langt mere end 30 min., at finde udstyret da vi ikke monterer samme sted hver gang.
Er man ikke vidende om, at udstyret findes, samt udstyrets omtrentlige placering, vil det være særdeles tidskrævende at frakoble.

Systemet har automatisk alarm såfremt køretøjet bugseres eller hvis strømmen til enheden frakobles.

I dette tilfælde vurderer vi med baggrund i loggen (der tidligere er fremsendt), at der er tilsluttet en ekstern spændingskilde inden strømmen fra køretøjet bliver frakoblet, idet vi ikke har modtaget alarm og har haft fuld kommunikation med enheden i tidsrummet, hvor tyveriet skulle være foregået."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 23/5 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning til den stjålne bil.

Selskabet har ved skrivelse af 25/6 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Forsikringstager har pr. 17. januar 2008 tegnet kaskoforsikring på køretøjet YZ…12 hos ETU Forsikring. Der er anmeldt en tyveriskade, foregået d. 22. december 2008, hvor selskabet ikke finder det sandsynliggjort at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, med baggrund i oplysninger omkring bilens GPS sporingssystem. Forsikringstagers advokat anfægter selskabets vurdering og har derfor krævet fuld dækning af skaden.
>
> D. 22. december 2008 modtager selskabet tyverianmeldelse af køretøjet pr. fax. Det angives at køretøjet er blevet stjålet mellem kl. 01.00 og 03.00 samme dag, fra aflåst baggård ved N. i K. Bilen opgøres d. 11. februar af taksator til at være 285.000 værd. Ved behandling af sagen indhenter selskabet udtalelse fra N.S., der er leverandør af bilens GPS sporingssystem (vedlægges som bilag). Af denne fremgår det at tyven skulle have haft både en indgående viden om sporingssystemets placering og virkemåde, samt specialværktøj, for at tyveriet kunne være foregået som anmeldt. Selskabet afviser derfor at dække, med den begrundelse at vi ikke finder det sandsynliggjort at bilen kan være stjålet som angivet af forsikringstager. Da selskabet har noteret panthaverdeklaration i bilen er der udbetalt kr. 260.124,20 til panthaveren S. Bilfinans (restgældsopgørelse vedlægges). Dette beløb har selskabet krævet dækket af forsikringstager, da der er tale om en ikke dækningsberettiget skade. Forsikringstager er skriftligt orienteret om grundlaget for selskabets afvisning d. 27. marts 2009.06.25.
>
> På baggrund af de indhentede oplysninger i sagen finder selskabet det ikke sandsynliggjort at der kan være foregået tyveri af bilen på den af forsikringstager anmeldte måde. Da det er forsikringstagers pligt at sandsynliggøre der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, må vi derfor fastholde vores afvisning af dækning. Som følge heraf fastholder vi, at forsikringstager har pligt til at indbetale de 260.142,20 selskabet har betalt til panthaver."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 14/8 2009 til nævnet:

> "Vedrørende forsikringsforhold oplyses, at forsikringen, der trådte i kraft i januar 2008 var uden krav om sporingsudstyr. Ved ændring af policen den 13.12.2008 blev der indsat en ny værdigrænse for bilen, hvilket udløste krav om sporingsudstyr.
>
> Den gård, i hvilken bilen var placeret, var ikke aflåst. Af vedlagte e-mail korrespondance mellem L.J. og J.H., der er vicevært for ejendommen, fremgår det, at det er mere end 8 år siden, at portene har kunne låses. ETU's notat må således bero på en fejl hos ETU.
>
> ETU oplyser, at selskabet har indhentet udtalelse hos N.S. Hvis der foreligger anden udtalelse fra nævnte selskab, end det brev der er stilet til S- og S.'s Politi, bedes udtalelsen i kopi sendt til mig.
>
> **N.S. skrivelse af 10.03.2009 til S- og S.'s Politi.**
>
> Som det fremgår af skrivelsen er det muligt at forhindre sporingsanlægget i at virke. Dette kan f.eks. ske ved anvendelse af en såkaldt jammer. Til belysning heraf vedlægges kopi af annonce fra Den Blå Avis. Endvidere vedlægges kopi af Falck Sirius annoncering for sporingsanlæg, hvoraf det fremgår, at anlægget ikke giver 100% sikkerhed for, at en bil findes.

Det bemærkes i øvrigt, at en jammer både kan forhindre sporingsanlægget og tyverisikringen i at sende signaler.

Efter de nu foreliggende oplysninger, er der ikke og har der ikke været noget grundlag for at ETU har afvist dækning. Det skal i den forbindelse bemærkes, at ETU først afviste dækning ved skrivelse af 12.03.2009 til klageren. Forinden havde ETU foranlediget, at taksator foretog vurdering af bilen. Der har således ikke indtil nævnte dato foreligget forhold, som efter ETUs opfattelse var til hinder for forsikringsmæssig dækning. Skrivelsen fra N.S. til politiet giver heller ikke noget grundlag for at afvise dækning)

ETU modtager kopi af nærværende skrivelse med bilag."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 21/8 2009 til nævnet:

"Angående bemærkningen om, at porten ind til gården, hvorfra klageren anfører at bilen blev stjålet, ikke har kunnet aflåses i 8 år, skal det anføres, at ETU aldrig har anført, at porten var aflåst. ETU har kun anført, at det drejede sig om en lukket gård, hvor menes en gård omgivet af i dette tilfælde beboelsesejendomme.

Angående bemærkningen om, at en jammer kan forhindre sporingsanlægget og tyverisikringen i at sende signaler er det formentlig korrekt.
ETU kan i den forbindelse anføre, at evt. gerningsmænd skulle have været vidende om, at der var et sådan installeret i bilen.
Ifølge N.S. v/K.H. er der i denne sag ikke benyttet en jammer, idet Securities vagtcentral ikke ville have modtaget signalerne fra bilen hvoraf det fremgår, at bilen den 22 12 2008 kl. 01:10 gav signal for, at dens tænding blev slået til.
Af N.S. fremsendte log, fremgår det at bilen tilsyneladende går i tomgang frem til kl. 01:49, hvorefter der ikke længere er forbindelse til bilen.

Det skal bemærkes, at S- og S.'s Politi ikke har materiale angående denne sag, idet skadeskonsulent H.H. havde lånt et kontor på T. politigård. N.S. benyttede udelukkende adressen til politiet, da de fremsendte materialet til H.H.

ETU mener ikke, at det supplerende materiale fra advokat Bøgh Nielsen har sandsynliggjort, at der kan være foregået tyveri af bilen på den af forsikringstager anmeldte måde, og vi fastholder vores afvisning af dækning."

Som følge heraf anførte klagerens advokat i skrivelse af 16/9 2009 til nævnet:

"I svar af 25.06.2009 oplyste ETU, at tyveriet var sket fra aflåst gård. Dette er nu ændret til lukket gård.

ETU har stillet betingelserne for at dække et tyveri. ETU har derfor risikoen, når det viser sig, at betingelserne ikke forhindrede et tyveri.

Det er bevist, at klageren ikke har udvist forsømmelse, og at bilen var forsynet med det udstyr, herunder sporingsanlæg, som ETU havde betinget, samt at dette fungerede da tyveriet fandt sted, jf. udskrifterne fra N.S.

Ved den fremlagte annonce fra nettet, dba.dk., og udtalelse fra N.S., er det bevist, at en jammer til 1.200 kr. kunne sætte anlægget ud af funktion, og at dette også kunne gøres på anden måde.
I erkendelse af disse svagheder har N.S. da også i annoncering, jf. det fremlagte, oplyst, at kun 98,3 % af de stjålne biler findes.

Indtil skrivelsen af 12.03.2009 har ETU da også disponeret ud fra, at forsikringen dækkede, jf. at taksator foretog værdiansættelse af bilen og modtog nøglerne til denne.

Årsagen til at ETU ændrede holdning kendes ikke.
Kendskab til krav om sporingsanlæg kan fås ved henvendelse til forsikringsselskaber eller forhandlere.
Klageren kendte ikke GPSens placering.
Evt. manglende kendskab til hvor anlægget var placeret og til hvorledes dette fungerede forhindrede ikke, at det blev sat ud af funktion jf. oplysningerne fra N.S. Det tekniske udstyr begrænses til en jammer til kr.1.200, jf. annonce fra dba.dk.

Efter N.S. salgs- og leveringsbetingelser gives oplysninger til politiet kun, såfremt der er anmeldelse om tyveri. Til andre gives oplysninger, om det konkrete objekts opholdssted, kun, hvis N.S. pålægges dette på baggrund af gældende lovgivning.
N.S. skrivelse af 10.03.2009 til S- & S.'s Politi må skyldes, at N.S. har troet, at henvendelsen kom fra politiet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende muligheden for, at bilen kan være stjålet som anført af klageren.

Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen