837/10

Den 15. februar 2010 blev i sag nr. 76.254:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

PNN Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i PNN Pension, klager over, at selskabet ikke mener, at hans erhvervsevne blev nedsat i dækningsberettigende grad i forsikringstiden.

Selskabet henviser til, at det ikke af klageren er dokumenteret, at hans erhvervsevne var nedsat med mindst 2/3 inden 30/9 2007.

Klageren, der er født i 1965 og tidligere slagterimedarbejder, havde indtil 30/9 2007 pensionsforsikring i PNN Pension. Den giver i henhold til forsikringsbetingelserne ret til invalidesum og bidragsfritagelse, såfremt den generelle erhvervsevne blev nedsat til 1/3 eller mindre.

Det fremgår af sagen, at klageren gennem et ansættelsesforhold var omfattet af en obligatorisk pensionsordning i perioden 1/9 2003 til 30/9 2006. Hans police blev pr. 30/9 2007 omskrevet til hvilende medlemskab, hvorefter dækningerne ophørte.

Klageren var den 30/5 2005 udsat for et ulykkestilfælde på sin arbejdsplads, hvor han blev ramt i ryg og nakke af en stor krog. Af statusattest af 4/9 2007 fra hans egen læge fremgår:

"Aktuelt sygemeldt pga. såvel smerter i højre side af kroppen efter fald på et tidspunkt i dette forår, dog også tidligere skader i 2006. Yderligere sygemeldt pga. vedvarende smerter i mavesækken, der forelægger verificeret mavesår uden at en regelret herfor tilsyneladende har haft effekt.
For så vidt angår mavesår følges han fortsat i E. og må siges slet ikke at være afsluttet. Han har et fortsat vægttab og manglende effekt af behandlingen.
Angående smerterne i højre sides ekstremiteter har jeg ikke nogen rigtig god forklaring, han virker reelt smertepåvirket, halter når han går og har været til røntgen undersøgelser der var upåfaldende.
Han er yderligere nu henvist til Ortopædkirurg.
Der kan tænkes at gå adskillige måneder, måske resten af efteråret, før sagen angående disse fysiske skavanker som berettiger en sygemelding er afklaret.

Forværres bliver det hele dog også af en kronisk depressiv tilstand.
Han skønnes således at være sygemeldt resten af indeværende år, jeg har formodning om at han vil kunne optage sit nuværende arbejde i sit pizzaria eller at han i hvert fald på sigt vil være i stand til at påtage sig et arbejde. Det er nok for tidligt nu at udtale om der skal være skåne behov."

Af journal af 16/10 2007 fra klagerens egen læge fremgår:

"Snart 42-årig iraker som har arbejdet som slagteriarbejder på slagteriet her i G. indtil det lukkede. Har siden åbnet sin egen pizzaforretning. Taler meget lidt dansk, forundersøgelsen foregår gennem tolk. Pt. har i 1« år haft smerter som han lokalisere omkring højre hofteregion. Det er dels i lysken, dels på udsiden og dels på bagsiden, og det er efterhånden blevet værre og værre. Går nu ligesom op i ryggen og ned i knæet. Smerterne er ved gang, men kan også komme efter længere tids sidden, dvs. mere end « time, så er det ligesom der kan komme sovende fornemmelse.

Objektivt
Går han med tydelig halten. Benene er lige lange. Flekterer og abducerer fuldstændig frit og egalt, men på højre side, er der ophævet indadrotation. Der er negativ Lasequé, der er egale patellare- og akillesreflekser, der er ingen sikre sensibilitetsforstyrrelser. Der foreligger en række rtg. bill. fra aug. 2007, hvor jeg hæfter mig ved på sidebilledet af hoften, at der ligesom er en pukkel nedfor caput, som man ser det ved CAM-impingment. Acetabulum synes også noget flad, og man kunne få mistanke om at acetabulum er noget retroverteret. Vi bestiller i første omgang en MR-skanning for dels at få afklaret forholdene i leddet, men også for at få afklaret de anatomiske forhold. Derefter regner vi med videre henvisning til O. mhp. en keglektomi."

Af statusattest af15/7 2008 fra klagerens egen læge fremgår:

"Vedrørende effekt af fysioterapeut behandlinger og forventninger er det vanskeligt at sige noget. Jeg har ikke set ham siden d. 13/05 hvor han kom pga. fortsatte mavegener. Det væsentligste og tunge i denne sag synes startet ved et tilsyneladende mindre ulykkestilfælde på arbejde d. 30.05.2005. Siden da har der været fortsatte gener fra bevægeapparatet og det er dem der har fyldt det meste. Da jeg så ham d. 13.05,var det som anført pga. tilbagevendende kraftige mavesmerter, han har i flere omgange haft mavesår. Der blev udskrevet medicin rettet mod mavesmerterne som plejer at hjælpe ham godt. I den anledning ikke anledning til yderligere udredning aktuelt.

Angående bevægeapparatet har jeg slet ingen fornemmelse til hvordan det går, jeg har dog mine tvivl om fremgangen i tilstanden, og sidst da jeg så, altså d. 13.05, virkede han ikke smertefri i bevægeapparatet. Angående den depressive tilstand er han ikke i medicinsk behandling, hans tilstand er ikke hidtil betragtet som en egentlig depressiv tilstand, men mere som en naturlig psykologisk nedtrykthed over manglende evne til indtjening af penge til familien etc.
For så vidt angår hvornår han kan deltage i erhvervsrettet aktiviteter og i hvilket omfang, er det således svært at udsige, jeg har dog en fornemmelse af at han er motiveret men at væsentlig belastende fysisk arbejde på ingen måde kan være aktuelt."

Af psykiatrisk speciallægeerklæring af 22/11 2008fremgår:

"**Klinisk vurdering:**
…[klager] fremtrådte ved undersøgelsen klar og orienteret. Han var ikke kognitivt svækket på noget organisk grundlag. Han var præget af sin grundlæggende understimulation/manglende skolefærdigheder. Han fremtrådte trætbar og belastet, præget af længerevarende, men uspecifikke depressivt og anxiøst farvede symptomer med et vist element af PTSD/posttraumatisk personlighedsændring. Han vurderes således at være præget af vedvarende anspændthed og forhøjet angstberedskab, ligesom han er belastet af søvnforstyrrelser, mareridt og flash backs fænomener i et vist omfang. Han er dog i helt overvejende grad belastet af sin kroniske smertetilstand. Han rummer grundlæggende normale ressourcer, og jeg vurderer, at …[klager] habituelt har været normalt personlighedsmæssigt konstitueret.
Han frembyder i øvrigt ikke tegn på nogen anden dyberegående psykopatologi.

Konklusion:
…[klager] er en 43 årig afghansk mand, der synes at have udviklet tiltagende funktionstab over en årrække. …[klager] oplevede primært funktionstab og vedvarende rygsmerter efter arbejdsulykke for nogle år siden, hvor han blev ramt at nedfaldende kødstykker på slagteriet.
…[klager] har vedvarende under sit ophold i Danmark været belastet af anxiøse og depressive symptomer i et vist omfang, men disse symptomer er tiltaget, forstærket af …[klagers] kroniske smertetilstand.
…[klager] rummer symptomer svarende til PTSD/posttraumatisk personlighedsændring, men han er i overvejende grad belastet af sin kroniske smertetilstand og hans sociale/eksistentielle situation. Han udvikler mavesmerter, såfremt han anvender gængs antidepressiv medicin.
Der foreligger ikke aktuelt nogen påtrængende indikation i forhold til at anbefale fornyet psykofarmakologisk behandling. …[klager] kunne evt. søges henvist til RCT i H., alternativt CETT i V. eller anden tilsvarende institution, der varetager behandling af volds- og torturofre.
Man bør dog grundlæggende søge at behandle …[klagers] kroniske smertetilstand optimalt, såvel hans mavesmerter, såvel som hans smerter, betinget af ryglidelsen. Dette vurderes at have afgørende betydning for …[klagers] funktionsniveau. …[klager] kunne derfor alternativt søges henvist til smerteklinik i offentlig eller privat regi, såfremt ventelisteproblematikken nødvendiggør sidstnævnte.
…[klagers] psykiske helbredstilstand, isoleret set, udgør ingen hindring for, at …[klager] kan søges placeret i funktionsafklarende aktiviteter i et roligt, trygt og forudsigeligt miljø i ikke fysisk krævende beskæftigelse. …[klager] vil desuden alene kunne magte begrænset fremmødetid.
Afklaringen af …[klagers] fremtidige forsørgelsesgrundlag må bero på en samlet evaluering, der evt. også inddrager erfaringerne fra disse skitserede behandlings-/afklaringsforslag."

Af statusattest af 2/12 2008 fra klagerens egen læge fremgår:

> "Jeg har fortsat ikke set patienten siden d. 13.5. dette år og henviser dels til statusattest 15.7. og tidligere og kan bekræfte at jeg har modtaget psykiatrisk speciallægeundersøgelse, og at han jævnfør bilag er blevet indstillet til operation for diskusprolaps i lænderygsøjlen. Se iøvrigt også beskrivelsen af MR-skanningen 16.9.08 med adskillige protrusioner og diskusdegenerationer, der meget vel kan give væsentlige smerter.
> Angående afslået operationstilbud har jeg ingen viden om og er heller ikke sikker på, at det i det lange løb reelt kan få den store forskel for hans generelle tilstand herunder tilknytning til arbejdsmarkedet.
> Af behandlingsmuligheder udover operation som måske ikke er så voldsom påtrængende (forstået således, at han meget vel fortsat kan have smerter efter en i princippet vellykket operation) er fysisk træning herunder fysioterapi og væsentlig egenaktivitet. Selvom han er så ung, har jeg en fornemmelse af, at det er næsten håbløst reelt at motivere herfor, og tilbage står så pillerne, som han helst vil klare sig uden og som jo næppe heller flytter de store ting. Det er i det hele et ubehageligt kompleks af den tilstand som C.R. har beskrevet med de verificerede lidelser i rygsøjlen samt kronisk gastrit.
> For god ordens skyld skal jeg tilføje, at jeg er ganske enig i at …[klager] på ingen måde kan blive selvforsørgende, og det er ikke realistisk iøvrigt, at der kan komme en markant forbedring i smertetilstanden."

Klageren blev ved skrivelse af 19/1 2009 fra sin kommune tilkendt førtidspension fra den 1/2 2009.

Klageren ansøgte den 24/2 2009 om helbredsbetingede ydelser fra selskabet. Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 12/5 2009 til klageren:

> "Det er fortsat vores vurdering, at din generelle erhvervsevne (erhvervsevnen i ethvert erhverv) ikke har været varigt nedsat med 2/3 inden 1. oktober 2007, hvor ordningen blev bidragsfri.
>
> Vurderingen er foretaget på baggrund af statusattest d. 4. september 2007 fra din læge, hvor det blandt andet fremgår, at '...Der kan gå adskillige måneder, måske resten af efteråret, før sagen angående disse fysiske skavanker som berettiger til en sygemelding er afklaret... Jeg har en formodning om, at han vil kunne optage sit nuværende arbejde i sit pizzaria, eller at han i hvert fald på sigt vil være i stand til at påtage sit et arbejde. Det er nok for tidligt nu at udtale om, der skal være skånebehov.'
>
> Af statusattest af juli 2008 fremgår det '...for så vidt angår hvornår han kan deltage i erhvervsrettet aktiviteter og i hvilket omfang, er det således svært at udsige, jeg har dog en fornemmelse af, at han er motiveret men, at væsentlig belastende fysisk arbejde på ingen måde kan være aktuelt.'
>
> Af psykiatrisk speciallægeerklæring af november 2008 fremgår det '...den psykiske helbredstilstand, isoleret set, udgør ingen hindring for, at patienten kan søges placeret i funktionsafklarende aktiviteter i et roligt, trygt og forudsigeligt miljø i ikke fysisk krævende beskæftigelse.'

Disse udtalelser bestyrker, at din generelle erhvervsevne inden 1. oktober 2007 ikke var nedsat 2/3 varigt."

Klageren har ved skrivelse af 20/5 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hans erhvervsevne blev nedsat i dækningsberettigende grad i forsikringstiden. Klageren har til støtte herfor anført:

"Blev ramt i ryggen af en glidende krog med skinker kl. ca. 22, fik stærke smerter i nakke og ryg. Henvendte mig på skadestuen og til egen læge dagen efter p. gr. af manglende bedring. Blev henvist til fysiurgisk behandling på slagteriet.
Har siden haft tiltagende smerter i ryg og højre ben, gangen er blevet haltende. Der har ikke været virkning af fysiurgisk behandling. Er tilbudt operation, men lægen angav, at der kun var 50% mulighed for bedring herved.
Har været til talrige undersøgelser og behandlinger bl.a. undersøgelse hos psykiater.
Efter slagteriets lukning har jeg købt Pizzaforretning, men måtte afhænde denne, da jeg ikke kunne klare arbejdet.
Jeg mener, at arbejdet på slagteriet har ødelagt min krop, uheldet var med til at udløse alle mine symptomer, som bliver værre og værre, selvom jeg ikke arbejder mere.
Er tilkendt førtidspension."

Selskabet har ved skrivelse af 19/6 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Begrundelse**
…[klager] var gennem sit tidligere ansættelsesforhold omfattet af en obligatorisk pensionsordning i PNN PENSION fra 1. september 2003 til 30. september 2006. Dækningen indeholdt blandt andet dækning i form af invalidesum samt bidragsfritagelse. Som ovenfor beskrevet ophørte dækningerne ved omskrivelse til hvilende ordning med udgangen af september 2007, jf. pensionsregulativets § 14, stk. 1 (bilag …): **'**Hvis et medlem fratræder sin stilling uden at være pensionsberettiget, omskrives medlemskabet - efter udløbet af henstandsperioden (jf. § 12, stk. 1.) - til et hvilende medlemskab, jf. dog § 20, stk. 3 og 4.' og videre i § 14, stk. 2: 'Ved hvilende medlemskab bliver pensionsdækningen udelukkende beregnet på baggrund af de indbetalte pensionsbidrag. Det vil sige, at dækningen nedsættes, og det indbyrdes forhold fastholdes. Depotsikringen fortsætter uændret, hvorimod invalidesum og børnesum bortfalder.'

Det for ordningen gældende pensionsregulativ er vedlagt (bilag …).

I henhold til pensionsregulativets § 7, stk. 1 gælder, at *'Retten til bidragsfritagelse indtræder, når medlemmets erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden og før medlemmet har nået efterlønsalderen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne... Bidragsfritagelsen sker fra den 1. i måneden efter ansøgningen er indsendt, dog tidligst når medlemmet har været varigt erhvervsudygtig i et uafbrudt tidsrum af 3 måneder. Bidragsfritagelsen er betinget af, at den pågældende ikke får løn i fritagelsesperioden.'*

For god ordens skyld skal opmærksomheden henledes på, at det tidligere gældende pensionsregulativ (Bilag …) fra før 15. december 2008 har samme ordlyd vedrørende bidragsfritagelsens tidligste bevillingstidspunkt, jf. § 7, stk. 1, 3. pkt.: 'Bidragsfritagelsen sker fra den

1. i måneden efter ansøgningen er indsendt, dog tidligst når medlemmet har været erhvervsudygtig i et uafbrudt tidsrum af 3 måneder.'

PNN PENSION modtog ansøgning om invalidesum, som ligeledes indbefatter ansøgning om bidragsfritagelse (bilag …) den 26. februar 2009. Som citeret fra pensionsregulativets § 7, stk. 1 sker bidragsfritagelsen fra den. 1. i måneden efter ansøgning er indsendt. …[klager] kan derfor tidligst være berettiget til bidragsfritagelse den 1. marts 2009. Bidragsfritagelsen og invalidesummen bortfaldt som ovenfor anført den 30. september 2007 og alene af den årsag er …[klager] ikke berettiget til bidragsfritagelse. Herefter er det udelukkende spørgsmålet om retten til invalidesum, der skal behandles.

Af pensionsregulativets § 10, stk. 1 følger: '*Retten til invalidesum indtræder, når den medlemmets erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden og før medlemmet har nået efterlønsalderen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. 'Og* videre i stk. 2: '*Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af PNN PENSION under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.'*

Opmærksomheden skal ligeledes her henledes på, at ordlyden i § 10 svarer til den tidligere gældende § 10, jf. bilag ...

Ved vurderingen af, hvorvidt …[klagers] fulde erhvervsevne var varigt nedsat med mindst 2/3 i forsikringstiden, det vil sige inden den 1. oktober 2007, har PNN PENSION blandt andet lagt vægt på følgende:

Af statusattest fra egen læge den 4. september 2007 (bilag …) fremgår, at 'Aktuelt sygemeldt pga. såvel smerter i højre side af kroppen efter fald på et tidspunkt i dette forår, dog også tidligere skader i 2006. Yderligere sygemeldt pga. vedvarende smerter i mavesækken, der forelægger verificeret mavesår uden at en regelret herfor tilsyneladende har haft effekt. For så vidt angår mavesår følges han fortsat i E. og må siges slet ikke at være afsluttet... Han er yderligere nu henvist til Ortopædkirurg... Han skønnes således at være sygemeldt resten af indeværende år, jeg har formodning om at han vil kunne optage sit nuværende arbejde i sit pizzaria eller at han i hvert fald på sigt vil være i stand til at påtage sig et arbejde. Det er nok for tidligt nu at udtale om der skal være skåne behov.'

Kort tid forinden, at pensionsordningen blev omskrevet til hvilende, var …[klager] ikke færdig-udredt, og på dette tidspunkt, var der ikke noget, der indikerede, at …[klager] ikke kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet, herunder genoptage sit job i eget pizzaria. På dette tidspunkt var …[klagers] fulde erhvervsevne ikke nedsat med mindst 2/3 og tilstanden var *ikke* varig som forskrevet i pensionsregulativet.

Yderligere har PNN PENSION ved vurderingen af …[klagers] erhvervsevne lagt vægt på nedenstående oplysninger, der ligger efter datoen for omskrivning til hvilende ordning. Oplysningerne synes at bestyrke, at …[klagers] fulde erhvervsevne ikke var nedsat varigt med 2/3 senest den 30. september 2007.

Af statusattest fra egen læge den 15. august 2008 (bilag …) fremgår følgende: 'Vedrørende effekt af fysioterapeut behandlinger og forventninger er det vanskeligt at sige noget. Jeg har ikke set ham siden d. 13/05 hvor han kom pga. fortsatte mavegener... For så vidt angår hvornår han kan deltage i erhvervsrettet aktiviteter og i hvilket omfang, er det således svært at udsige, jeg har dog en fornemmelse af at han er motiveret men at væsentlig belastende fysisk arbejde på ingen måde kan være aktuelt.

Heraf kan udledes, at egen læge den 15. august 2008 vurderer, at …[klager] vil kunne varetage en ikke fysisk belastende jobfunktion, hvilket vil sige, at den fulde erhvervsevne, altså erhvervsevnen i alle erhverv, heller ikke 10 1/2 måned efter, at dækningerne bortfaldt, var nedsat varigt med 2/3 i ethvert erhverv.

Overlæge med speciale i psykiatri C.R. har den 22. november 2008 udarbejdet en speciallægeerklæring (bilag …). Heraf følger i konklusionen blandt andet, at 'Man bør dog grundlæggende søge at behandle …[klagers] kroniske smertetilstand optimalt, såvel hans mavesmerter, såvel som hans smerter, betinget af ryglidelsen. Dette vurderes at have afgørende betydning for …[klagers] funktionsniveau. …[klager] kunne derfor alternativt søges henvist til smerteklinik i offentlig eller privat regi... …[klagers] psykiske helbredstilstand, isoleret set, udgør ingen hindring for, at …[klager] kan søges placeret i funktionsafklarende aktiviteter i et roligt, trygt og forudsigeligt miljø i ikke fysisk krævende beskæftigelse. …[klager] vil desuden alene kunne magte begrænset fremmødetid. Afklaringen af …[klagers] fremtidige forsørgelsesgrundlag må bero på en samlet evaluering, der evt. også inddrager erfaringer fra disse skitserede behandlings-/afklaringsforslag.'

På baggrund af ovenstående er det PNN PENSIONs opfattelse, at …[klager] ikke opfyldte kriterierne for udbetaling af invalidesum samt retten til bidragsfritagelse den 30. september 2007, da ordningen blev omskrevet til hvilende ordning. …[klager] har ikke med tilstrækkelig sandsynlighed dokumenteret, at hans fulde erhvervsevne var nedsat varigt med mindst 2/3 i forsikringstiden, hvorfor PNN PENSION fastholder afslaget på udbetaling af invalidesum samt retten til bidragsfritagelse."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 2/7 2009 til nævnet:

"Jeg vil gerne supplere oplysningerne med meddelelse om, at jeg har haft psykiske problemer de sidste 10 år. Disse er blevet væsentligt forværret efter, at der er tilkommet legemlige problemer.

De legemlige problemer er fremkommet efter faldet i 2005.
Før faldet havde jeg ikke mange sygedage, men kunne dog undertiden have maveproblemer. Efter faldet har der dagligt været smerter, som har bevirket, at jeg ikke har kunnet klare fuldtidsarbejde. Slagteriarbejde har for mig været meget belastende og jeg mener at det har været mere end min krop har kunnet klare."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 13/7 2009 til nævnet:

"PNN PENSION henviser i det hele til svarskrift af 19. juni 2009, og fastholder afslag på invalidesum samt bidragsfritagelse, da PNN PENSION ikke finder det dokumenteret med tilstrækkelig sandsynlighed, at …[klagers] fulde erhvervsevne var varigt nedsat med mindst 2/3 inden udgangen af september 2007, hvor ordningen blev omskrevet til hvilende ordning, og dækningerne dermed bortfaldt.

Brevet fra …[klager] giver imidlertid anledning til en række præciseringer. …[klager] anfører i brevet, at han har haft psykiske problemer de sidste 10 år, og at disse er blevet væsentligt forværret efter ulykken. I den forbindelse vil PNN PENSION gerne fremhæve følgende:

Statusattest fra egen læge af 4. september 2007 (bilag …): **'**Forværres bliver det hele dog også af en kronisk depressiv tilstand. Han skønnes således at være sygemeldt resten af in-

deværende år, jeg har formodning om at han vil kunne optage sit nuværende arbejde i sit pizzaria eller at han i hvert fald på sigt vil være i stand til at påtage sig et arbejde. Det er nok for tidligt nu at udtale om der skal være skåne behov.'

Og statusattest fra egen læge af 15. juli 2008 (bilag …), det vil sige efter forsikringsdækningernes bortfald: 'Angående den depressive tilstand er han ikke i medicinsk behandling, hans tilstand er ikke hidtil betragtet som en egentlig depressiv tilstand, men mere som en naturlig psykologisk nedtrykthed over manglende evne til indtjening af penge til familien etc.'

Og Psykiatrisk speciallægeerklæring af 22. november 2008 (bilag …): '…[klagers] psykiske helbredstilstand, isoleret set, udgør ingen hindring for, at …[klager] kan søges placeret i funktionsafklarende aktiviteter i et roligt, trygt og forudsigeligt miljø i ikke fysisk krævende beskæftigelse.'

Ud fra ovenstående kan udledes, at over et år efter, at forsikringsdækningerne bortfaldt, blev …[klagers] psykiske tilstand ikke anset som en hindring i forhold til erhvervsevnen.

PNN PENSION finder ikke, at …[klager] ud fra ovenstående med tilstrækkelig sandsynlighed har dokumenteret, at den generelle erhvervsevne var varigt nedsat med mindst 2/3 med udgangen af september 2007, da ordningen blev omskrevet til hvilende ordning."

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"**§ 7 Bidragsfritagelse ved invaliditet**
Stk. 1
Retten til bidragsfritagelse indtræder, når medlemmets erhvervsevne efter medlemskabets ikrafttræden og før medlemmet har nået efterlønsalderen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.
Ansøgningen om bidragsfritagelse sker på en særlig blanket, der indsendes til PNN PENSION.
Bidragsfritagelsen sker fra den 1. i måneden efter ansøgningen er indsendt, dog tidligst når medlemmet har været varigt erhvervsudygtig i et uafbrudt tidsrum af 3 måneder.
Bidragsfritagelsen er betinget af, at den pågældende ikke får løn i fritagelsesperioden.
…
§ 10 Invalidesum (gruppeforsikring)
Stk. 1
Retten til invalidesum indtræder, når medlemmets erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden, og før medlemmet har nået efterlønsalderen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.
Invalidesummen, der fastsættes af bestyrelsen for 1 år ad gangen, udgør for år 2009 kr. 125.000.
Invalidesummen kan kun udbetales én gang.

Stk. 2
Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af PNN PENSION under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.
…
§ 12 Ophør af bidragsbetaling
Stk. 1
Hvis bidragsindbetalingen inden den 2. januar 2010 ophører, uden at medlemmet vælger at betale for egen regning efter §13, og uden at medlemmet

1) får bidragsfritagelse efter § 7 eller
2) får udbetalt alderspension efter § 8 eller
3) overfører sin udtrædelsesgodtgørelse til anden ordning i henhold til § 20, stk. 2 eller
4) får udtrædelsesgodtgørelsen udbetalt kontant i henhold til 520, stk. 3 eller stk. 4,

overgår medlemmet til henstand og bevarer sine rettigheder i indtil 12 måneder (henstandsperioden), mod at der til dækning af risiko, gruppeforsikringspræmie, administration mv. sker fradrag i medlemmets eget pensionsdepot. Henstandsperioden ophører dog senest, når medlemmet når folkepensionsalderen.

…

§ 14 Hvilende medlemskab

Stk. 1

Hvis et medlem fratræder sin stilling uden at være pensionsberettiget, omskrives medlemsskabet - efter udløbet af henstandsperioden (jf. § 12, stk. 1) - til et hvilende medlemskab, jf. dog § 20, stk. 3 og 4.

Stk. 2

Ved hvilende medlemskab bliver pensionsdækningen udelukkende beregnet på grundlag af de indbetalte pensionsbidrag. Det vil sige, at dækningen nedsættes, og det indbyrdes forhold fastholdes. Depotsikringen fortsætter uændret, hvorimod invalidesum og børnesum bortfalder.

…

§ 20 Udtrædelsesgodtgørelse

Stk. 3

Uanset stk. 1 kan udtrædelsesgodtgørelsen udbetales til medlemmet kontant, hvis mindst en af følgende betingelser er opfyldt:

1) Det hvilende alderspensionstilsagn ved medlemmets opnåelse af folkepensionsalderen ikke overstiger 2.723 kroner i årlig pension.
2) Medlemmet emigrerer.

Stk. 4

Uanset stk. 1 vil udtrædelsesgodtgørelsen blive udbetalt til medlemmet, hvis den ved omskrivningen til hvilende medlemskab er mindre end et af bestyrelsen fastsat beløb. (I 2009 er dette fastsat til 5.000 kroner)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hans erhvervsevne var nedsat med mindst 2/3 senest den 30/9 2007.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen