838/10

Den 19. april 2010 blev i sag nr. 76.256:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet to gange selvrisiko for en anmeldt skade.

Selskabet henviser til, at skaderne er sket som følge af to forsikringsbegivenheder.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/9 2007 fik beskadiget sin bil. I skadeanmeldelse af 8/7 2008 anførte han:

> "Hvordan skete skaden
> Beskrivelse af uheldet: Ved indkørsel til dobbelt gitterport i lagerområde, lukker porte i og beskadiger vogn. Jeg bakker og glemmer at jeg har trailer på, der 'brækker' rundt."

Selskabet anførte i mail af 9/7 2008 til klageren:

> "Jeg skriver til dig, fordi jeg har modtaget din anmeldelse om nogle skader på din bil opstået den 14.09.2007.
>
> Umiddelbart er der tale om 2 forskellige skader opstået på din bil, hvilket betyder opkrævning af 2 x selvrisiko på 6.000 kr."

Som følge heraf anførte klageren i mail af 9/7 2008 til selskabet:

> "Tillæg til tidligere sendte tegning.
> Under indkørsel til området bliver porte låst op og åbnet.
> Ved selve indkørslen forbi porte, slår porte tilbage og på grund af vind får de ekstra 'medløb'.

Vognen står reelt ikke stille på noget tidspunkt, da jeg samtidig med den ene hånd skubber venstre port tilbage og 'smækker' vognen i bakgear for at undgå yderligere skader."

Klageren har ved skrivelse af 26/5 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade alene medfører opkrævning af et selvrisikobeløb. Klageren har til støtte herfor anført:

"Skade på motorkøretøj ved at fabriks port (dobbelt) svinger op og rammer bil, i samme moment smækkes bilen i bakgear og trailer brækker op i bilen.

Skaden sker i en og samme hændelse som hvis bilen kommer i skred og bilen rammer et skilt, hvorefter man i samme hændelse korrigerer for at undgå at komme over i modsatte vejbane rammer en grøft med efterfølgende skade,.... eller man ved et udskred rammer et autoværn tæt på en dyb kløft eller grøft, og herefter evakuerer bilen, hvorved ubalancen får bilen til at skride i grøft / kløft.

Selve hændelsen er beskrevet i skadessagen."

Selskabet har ved skrivelse af 16/6 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager har d. 8. juli 2008 anmeldt, at han d. 14. september 2007 skulle ind gennem en gitterport til et lagerområde. Under indkørsel lukker porten i og beskadiger køretøjets højre side foran. For at undgå yderligere skade bakker klager, men glemmer, at han har en trailer koblet på vognen. Under denne bakkemanøvre brækker traileren rundt og beskadiger bilens højre side bag.

Umiddelbart efter anmeldelsen har vi meddelt klager, at vi anser skaderne på hans køretøj som sket ved to forsikringsbegivenheder, hvilket medfører at der vil blive opkrævet selvrisiko to gange.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie men med en selvrisiko på 6000 kr. pr. forsikringsbegivenhed (2007).

Skaden på fronten er opgjort til 5029,98 og skaden på bagpartiet er opgjort til 13.971,44 hvorfor der i alt vil blive opkrævet 11.029,98.

Klager er orienteret om at skaderne vil blive opgjort som ovenfor nævnt, men har valgt at få reparationen igangsat."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 24/6 2009 til nævnet:

"Jeg skriver til jer da der åbenbart er noget helt galt i sagsfremstillingen og behandlingen.

Topdanmark skriver i brev af den 16. juni 'under indkørslen lukker porten i og beskadiger køretøjets højre side foran'.

De glemmer at der er tale om at begge porte er involverede, og at der sker en skade ved venstre fordør, hvor jeg også i min beskrivelse angiver at jeg skubber venstre port tilbage.

Jeg beskriver at bilen reelt ikke holder stille da bilen 'smækkes' i bakgear inden den holder stille."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har anset skaderne som forvoldt ved to selvstændige forsikringsbegivenheder - nemlig episoden med gitterlågen og bakkemanøvren - og deraf følgende opkrævning af to gange selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann