833/09

Den 2. december 2009 blev i sag nr. 76.260:

xxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin datter over selskabets ansvarsdeling i forbindelse med et anmeldt færdsels-uheld.

Selskabet henviser til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at der ikke er uvildige vidner til uheldet, hvorfor selskabet har givet hver af parterne halvdelen af skylden.

Det fremgår af sagen, at modparten i skadeanmeldelse af 21/10 2008 bl.a. anførte:

> "Hvordan skete skaden
> Beskrivelse af uheldet: Holdt på højre bane og begyndte at dreje til venstre da der blev grønt, blev pludselig ramt af en bil der kørte på venstre bane."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 26/10 2008:

> "Hvordan skete skaden
> Beskrivelse af uheldet: Jeg kommer fra … Allé og drejer tv ad …gade.
> Modparten kommer fra højre, ad en sidetilkørsel. Hendes venstre forskærm rammer min højre bagskærm og laver en lille bule og rids.
> Din/jeres hastighed: 15 kmt.
> Modpartens hastighed: 15 kmt.
> Kørte en af parterne ud fra vej med hajtænder: Ja
> Hvis ja, hvem: Modparten kørte ud fra hajtænder ved … Allé og ud på …gade.
> Modparten kom fra: Højre
> …

Den skyldige
Hvem er efter din/jeres mening skyld i uheldet og hvorfor: Modparten kørte ind i min bagskærm. Hun sagde at hun ikke kunne se for de træer der er bag hegnet på hjørnet af … Allé / … gade."

Klagerens datter anførte i mail af 27/4 2009 til selskabet:

"Jeg sender jer en klage, for min Mor, …
Min mor er blevet pålagt at skulle betale halvdelen af selvrisikoen på skaderne, hvilket vi ser yderst urimeligt.
…
For det første har modparten ændret hendes fremlæggelse af hvor hun kørte fra på ulykkestidspunktet.
Hun sagde til min mor på ulykkesstedet, at hun var bange for at køre ind i 'de høje træer'.
Træerne står bag hegn på højre side af fortovet.
D.v.s. at modparten kikkede til højre og ikke har orienteret sig til venstre før hun skiftede kørebane til ydersporet.
Men stadig efter modpartens 'nye' fremlæggelse, har hun påkørt min mor's højre bagskærm.

Min mor blev påkørt på hendes højre bagskærm af hendes bil, d.v.s. at min mor lå væsentligt længere fremme end modparten.
Min mor havde 2 passager med i hendes bil, de havde heller ikke set modparten der påkørte min mor's bil på højre bagskærm.
Med andre ord, modparten lå så langt bag min mor, at hun endnu ikke kunne ses fra bagsædet.

Stedet hvor påkørslen skete var ved 2 venstre svingende kørebaner, hvor inderste/højre kørebane slutter ved start af mange bus stoppesteder. D.v.s. at modparten, der kørte i inderste/højre kørebane, skulle skifte kørebane til yderbanen, og min mor's kørebane fortsatte uændret i yderbanen.
Der er ikke sammenfletnings skiltning på stedet."

Selskabet anførte som følge heraf i mail af 30/4 2009 til klagerens datter:

"Jeg har gennemgået sagen og kan konstatere, at både modparten, et vidne i din mors bil samt din mor ikke har opfattet uheldet på samme måde.

Din mor har i sin skadeanmeldelse forklaret, at modparten kom fra en sidevej på højre hånd i forhold til din mors kørselsretning og at modparten kørte ud over hajtænder.

Modparten har forklaret, at begge holder side om side i hver sin svingningsbane for at svinge til venstre ad …gade og at sammenstødet skete *før* fodgængerfeltet på …gade.

Vidnet i din mors bil ved ikke om modparten kom fra sidevejen eller også var venstresvingende, men vidnet har forklaret, at de to baner på …gade hurtigt reduceres til en bane og at der skal flette.

Uanset om der er skiltet med sammenfletning af vognbaner eller ej, skal de kørende - iht. Færdselslovens § 18, stk. 4 - under gensidig hensyntagen tilpasse deres kørsel efter de ændrede forhold, herunder ved eventuelt at ændre hastigheden.

Da der ikke er uvildige vidner, der kan bekræfte den ene eller den anden parts forklaring, er ansvaret for uheldet ligedelt på grund af de modstridende forklaringer. Dette er i overensstemmelse med aftalerne mellem forsikringsselskaberne og med Ankenævnets praksis.

På det foreliggende grundlag kan jeg derfor ikke eftergive din mors selvrisiko."

Klagerens datter har ved skrivelse af 20/5 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren var uden skyld i det anmeldte færdselsuheld. Hun har til støtte herfor anført:

"Min mor er blevet påkørt på højre bagskærm af hendes bil.
Modparten der skulle flette over i min mors ydre kørebane, skulle have holdt lidt tilbage i farten, så min mor var helt forbi, før hun skiftede kørebane over til min mors kørebane. Det skete imidlertid ikke og og følge deraf påkørte modparten min mors højre bagskærm på hendes bil."

Selskabet har ved skrivelse af 16/6 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager har anmeldt, at hun kom fra … Alle og skulle dreje til venstre ad …gade ... Ifølge klagers anmeldelse kom modparten fra højre ad en sidevej til …gade. Klager oplyser endvidere, at modparten kørte frem over vigelinier. Endelig fremgår det af klagers anmeldelse, at modparten kørte ind i klagers højre bagskærm.

Af modpartens anmeldelse fremgår det, at modparten og klager kørte side om side i hver sin venstresvingsvognbane på … Alle. Under eller lige efter venstresvinget blev modparten ramt af klager, der kørte i vognbanen til venstre for modparten.

En passager i klagers bil har fremsendt et rids med to mulige forklaringer til uheldet.

1. Modparten kom fra sidevejen med ubetinget vigepligt
2. Modparten og klager fulgtes ad i hver deres bane og påkørte hinanden under sammenfletning til …gade.

…gade indsnævres til en vejbane umiddelbart efter krydset jf. vedlagte luftfoto.

Som det fremgår af klagers forklaring til Ankenævnet, er klagers forklaring ændret fra anmeldelsen til os, således at klager nu forklarer, at begge var under venstresving i hver deres bane og at klager blev påkørt af modparten under indfletning til den ene vejbane i …gade. Klager anfører til Ankenævnet, at hendes bil lå forrest, hvorfor burde modparten have holdt sig bagerst.

Vi har meddelt klager, at parterne ikke er enige om, hvordan uheldet er sket, men at vi ikke finder det godtgjort, at modparten er kommet fra den lille sidevej med hajtænder, da der ikke findes uvildige vidner, der kan bekræfte dette.

Det er vores opfattelse, at den mest sandsynlige forklaring er den som klager også efterfølgende har oplyst til Ankenævnet, nemlig at begge parter var under venstresving til …gade samt at uheldet skete ved sammenfletningen.

Uanset om der er skiltet med sammenfletning af vognbaner eller ej, skal de kørende - iht. Færdselslovens § 18, stk. 4 - under gensidig hensyntagen tilpasse deres kørsel efter de ændrede forhold, herunder ved eventuelt at ændre hastigheden.

Da der ikke er uvildige vidner, der kan bekræfte den ene eller den anden parts forklaring, er ansvaret for uheldet ligedelt dels på grund af de modstridende forklaringer og dels på grund af reglerne om sammenfletning.

De vedlagte kendelser behandlere praksis omkring fletteregIen.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3767 kr. som er opkrævet med 50 % i overensstemmelse med ansvarsfordelingen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da denne findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den foreliggende situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson