838/10

Den 1. marts 2010 blev i sag nr. 76.261:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt skade i styretøjet.

Selskabet henviser til, at dele af styretøjet var defekt som følge af slitage.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/2 2009 til selskabet anførte:

> "…der lå en af NCC's 40 mm jernplade svævende ca. 40 mm over asfalten i alt ca. 80 mm…"

Af taksatorrapport af 20/4 2009 fremgår:

> "Kunden er kørt over en høj kant/plade der er ingen synlige skader at konstatere, der er foretaget 4 hjuls udmåling af bilen samt justering af styretøj."

Klageren har ved skrivelse af 25/5 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at yde dækning til indstilling af alle fire hjul samt betale halvdelen af udgiften til udskiftede dele. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Kørte over en jernplade som svæver 8 -10 cm oppe i luften, derefter begynder bilen at ryste lidt i styretøjet, dette bliver værre jo mere jeg kører, efter dialog med vej og park og min forsikring, (dette tager tid) kører jeg bilen på værksted.
>
> der bliver lavet en komplet styrtøjs udmåling og det hjælper en del men rystelserne er ikke væk, efterfølgende bliver der skiftet et homogenetisk led (leje).

forsikring siger det er slidtage og det ville været kommet den 19-12 2008 (selv om jernpladen ikke havde været der).

min mekaniker siger at bilen sagtens kunne køre 10-15 -måske 20000 km endnu hvis bilen ikke havde fået den udefrakommende kæmpe slag i hjulene/undervognen,

og det plejer at være fast kutyme at man deler udgiften på de beskadige dele 50-50% da dette er en sliddel.

Først den 26/5-09 da jeg siger at sagen ryger I forsikrings ankenævnet godkender de først der at justere bagtøjet (det er da chikane) nu skal jeg undvære min bil igen."

Selskabet har ved skrivelse af 1/7 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager har anmeldt, at han d. 19. december 2008 kørte over en jernplade ved et vejarbejde. Pladen svævede ifølge klager ca. 40 mm. over vejoverfladen.

Efter påkørselen begyndte bilen at ryste lidt i styretøjet, og ifølge klager tiltog rystelserne ved yderligere kørsel.

Vores Taksator har besigtiget klagers bil d. 6. april 2009, og vi har betalt for en komplet udmåling og justering af styretøjet jf. vedlagte taksatorrapport.

Efterfølgende har kunden reklameret over forsat rystelser fra styretøjet, og ved en nærmere undersøgelse har det vist sig, at der er tale om en defekt trækaksel og et defekt leje.

Begge dele er defekte pga. slidtage og er ikke en følge af, at klager er kørt over ovennævnte jernplade. Der er i øvrigt ingen synlige tegn på anden skade i undervognen eller i øvrige styretøjsdele.

På baggrund af klagers krav om dækning af de defekte dele har vores overtaksator besigtiget køretøjet ude hos reparatøren igen, hvor delene var adskilte for opfølgning af klagers henvendelse og igen kunne det konstateres, at der er tale om slidtage, og vi har derfor fastholdt vores afvisning af dækning af det defekte leje og trækakslen."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 19/7 2009 til nævnet:

"Den 19. december 2008 bliver der kørt over en 40 mm jernplade, som var 40-60 mm over vejoverfladen - altså en 8-10 cm høj kant.

Efter udmåling og justering blev rystelserne ikke værre men var der stadigvæk.

Efterfølgende er der udskiftet et homogenetisk led, som består af 2 dele og ikke en trækaksel. Skålen i leddet havde et slidmærke på 0,1 mm og den andel del er der ikke noget slid, men det kan være slået skævt ved slaget?

TopDanmark skriver også at der ikke er synlige tegn på anden skade i undervognen eller i øvrige styretøjsdele.

> Kan I så fortælle mig, hvorfor bagtøjet på bilen så skulle stilles? Det kan man normalt ikke indstille med mindre det har været ude for en ekstrem belastning/stød."

Selskabet anførte i skrivelse af 20/8 2009 til nævnet:

> "Klager skrivelse af 19. juli 2009 har været forelagt vores cheftaksator, der oplyser, at det er korrekt, at det er det inderste led som er skiftet, men det var slidt op.
>
> Med hensyn til klagers bils bagtøj, så vides det ikke med sikkerhed, om det var ude af mål før uheldet, men dette er ikke relevant, da vi har betalt for denne justering."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det af taksatorrapporten fremgår, at selskabet har ydet dækning til udmåling af alle fire hjul samt for justering af styretøjet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist yderligere dækning, da det ikke af klageren er sandsynliggjort, at der er sket dækningsberettigende skade. Denne afgørelse udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse vedrørende årsagen til skaden på leje og trækaksel kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand