833/09

Den 2. december 2009 blev i sag nr. 76.264:

xxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft ulykkesforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at gentegne forsikringen.

Vedlagt klageskemaet har nævnet fra klageren modtaget skrivelse af 27/5 2009, hvoraf følgende fremgår:

"Jeg er født … 1941 - …
Primo 2009 modtog jeg fra danske forsikring en opsigelse af min ulykkesforsikring, hvilket jeg ikke helt forstod, da vi gennem mange, mange år altid har betalt til tiden.
En opringning fastslog at det var standard ved 67/68 år at opsige forsikringen - men at den kunne gentegnes. Det var jeg da glad for, syntes måske at man i brevet kunne have gjort opmærksom på dette.
Dog skulle der udfyldes nye helbredoplysninger - fair nok!

Ærligt beskrev jeg, at jeg i 2001/2002 blev behandlet for lymfekræft, at der ikke har været tilbagefald af dette.
Ligeledes at jeg under behandlingen blev angrebet af Toxoplasmose i øjnene, som har medført et betydeligt synstab.

Der er altså 3 parametre:
1) ALDER
2) TIDLIGERE BEHANDLET LYMFEKRÆFT
3) SYNSHANDICAP

Jeg har ikke kunnet få oplyst om det er de enkelte punkter - eller en kombination som er årsag til afslaget.

Da jeg i hverdagen fungerer udmærket (kører ikke bil eller cykler) kan jeg ikke forstå dette afslag.

Har hele tiden været villig til at der ikke var LIV i ulykkesforsikringen, ligesom jeg vil kunne acceptere en klausul om evt. fremtidige øjenskader.

Håber derfor på en positiv behandling af Ankenævnet."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 7/7 2009 til nævnet anført:

"Forsikringen er oprindelig tegnet i 1990 med en aldersudløbsdato senest 1. marts 2009. Forsikringen er tegnet i daværende Baltica og senere flyttet til Danica. I 2000 overtog Topdanmark, via datterselskabet Danske Forsikring, ulykkesforsikringen fra Danica. Der er ikke siden overtagelsen sket ændringer i ulykkesforsikringen.

Vi sendte [klageren] vedlagte slettebrev i februar 2009. Herefter rettede klageren henvendelse til os om en nærmere forklaring og fik efterfølgende tilsendt et tilbud om en ny ulykkesforsikring. Ved al nytegning og omtegning af de gamle ulykkesforsikringer beder vi vores kunder give os oplysninger om helbredet.

Klagerens helbredsoplysninger om tidligere sygdomsforløb og synshandicap medfører, at vi jf. selskabets acceptregler ikke kan tilbyde klageren en ny ulykkesforsikring efter, at den gamle forsikring er udløbet 1. marts 2009. Klageren er i øvrigt fortsat i behandling for at stimulere immunforsvaret efter lymfekræften.

I vores brev af 13. marts 2009 har vi afvist at tegne en ny forsikring til klageren. Klageren ville herefter gerne have en revurdering og en nærmere forklaring på afvisningen. Vi har sendt et nyt afvisningsbrev med en nærmere forklaring til klageren 24. april 2009.

Vi må fastholde, at klageren jf. vores acceptregler ikke kan købe en ulykkesforsikring i Danske Forsikring."

Hertil har klageren i skrivelse af 15/7 2009 til nævnet bemærket:

"1.: Citat (fra selskabet 7/7 09): 'Klageren er i øvrigt fortsat i behandling for at stimulere 'immunforsvaret efter lymfekræften'

Dette er ikke korrekt, tilskuddet med immunglobuliner gives i et forsøg på at hindre Toxolasmose udbrud i øjne. Scanning, Blodprøver, samt klinisk inspektion viser INGEN tegn på lymfom.

2.: 'Forklaring' om årsag til afvisning:

13.marts: på baggrund af helbredsoplysninger - kan vi ikke ... osv
24. april: ... vi skal kunne antage forsikring uden klausuler ....
Her er incl. En øjenklausul - og tidl. Cancer, da du stadig får Medicin for dit immunforsvar. (FORKERT)

Jeg spørger derfor igen:
Hvorfor kan en ulykkesforsikring ikke umiddelbart fortsætte efter 67 år? (Nye helbredsoplysninger OK)

Hvor mange år efter en cancer sygdom - uden genopblussen - kan der IKKE tegnes en ulykkesforsikring?

Det kan ikke passe, at nedsat syn er en hindring - hvad så med alle diabetes Ptt. - kan de heller ikke få en ulykkesforsikring.

Det kan IKKE passe, at forsikringsselskaber kun tegner forsikringer UDEN klausuler.

Dette er et triggy tilfælde, og jeg har på fornemmelsen, at selskabets lægerådgivere har set Ordet Cancer - og derfor er gået helt i baglås.
Cancer er altså mange ting i dag - og prognoserne har ændret sig.

Det er også skuffende, at selskabet IKKE har fundet det umagen værd, at rådføre sig med de Behandlende Overlæger … sygehus.
De har dog et indtryk af hvordan 'Patienten' har det klinisk."

Herefter har selskabet i skrivelse af 13/8 2009 til nævnet anført:

"**Danske Forsikrings interne acceptregler**
Selskabets almindelige acceptregler for overførsel af dækning fra gammel ulykkesforsikring til vores nyeste ulykkesforsikring for personer mellem 65 og 70 år siger: Kunden skal afgive nye og helt rene helbredsoplysninger og forsikringssummerne på ny forsikring må ikke overstige summerne på gammel forsikring. Ved rene helbredsoplysninger forstår vi, at forsikringen kan antages uden klausuler.

Baggrunden for denne regel er, at vores nyeste ulykkesforsikring har en meget bredere dækning end den gamle ulykkesforsikring som klageren havde.

Helbredsvurderingen
Udover klagerens egen beskrivelse af helbredet har vi jo også med klagers accept modtaget journaloplysninger om hele sygdomsforløbet fra … Sygehus. Disse oplysninger er tilstrækkelige for os til en vurdering af forsikringsrisikoen. Oplysningen om canceren og behandling med immunglobulin ville i sig selv ikke have medført en klausul, men alene en dækningsundtagelse for behandlingsudgifter. Øjensygdommen derimod vil under alle omstændigheder medføre en klausul. Dette sammenhæng er baggrunden for vores afvisning af overførsel/tegning af ny forsikring.

Vi må fastholde vores afgørelse
Vi må desværre fortsat fastholde, at klageren jf. vores acceptregler ikke kan købe en ny ulykkesforsikring i Danske Forsikring."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere kommentarer i skrivelse af 23/8 2009.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at forsikringen er tegnet med aldersudløb senest den 1/3 2009. Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at selskabets afvisning af at tegne ny forsikring er i overensstemmelse med selskabets interne acceptregler. På den baggrund kan nævnet ikke pålægge selskabet at tegne ny ulykkesforsikring for klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson