833/09

Den 2. december 2009 blev i sag nr. 76.265:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale ménerstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke omfatter invaliditetsdækning, men alene dødsfaldsdækning.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 27/5 2009, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen …**
Har anmeldt ulykke sket på job den 12.01.2009 og modtager brev dateret 26.02.09, om at skaden ikke er dækket af forsikringen, da forsikringen ikke er tegnet med invaliditetsdækning, men alene dødsfaldsdækning.

Har flere gange bedt om forsikringsbetingelser, og modtaget gamle Baltica forsikringsbetingelser benævnt nr. 110-70 og på police står der at forsikringsbetingelser for Ulykkesforsikring nr. 10-70. Det har derfor ikke været muligt at finde dækningsområde. Har korresponderet pr. mail og telefon med Tryg - (mailkorrespondance vedlægges).

Som det kan ses af korrespondance er der i 2005 udbetalt ménerstatning fra den samme forsikring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?...
Anerkendelse af at der er tale om en ulykkesforsikring med ret til ménerstatning. Hvis der kun er tale om forsikring med dødsfaldsdækning vil jeg kalde det en livsforsikring."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 19/6 2009 til nævnet anført:

"**Kort sagsfremstilling**

Vores kunde har indsendt skadeanmeldelse, hvor det fremgår at han den 12. januar 2009 har været ude for et ulykkestilfælde.

Den 26. februar 2009 sendte vi brev til vores kunde og afviste skaden, da vores kundes forsikring ikke omfattede invaliditetsdækning.

Derefter har der været e-mail korrespondance omkring forsikringen, og om forsikringen dengang den blev udstedt, blev indtegnet med forkert dækning (e-mail korrespondance er vedlagt klagen til nævnet). Vores policeafdeling undersøgte sagen, og oplyste, at der ikke var sket en fejl ved indtegningen.

Vores vurdering
Efter modtagelse af klagen har vi gennemgået sagen på ny.
Vi gør opmærksom på, at det er forsikringsbetingelser nr. 110-70 som er gældende for vores kundes forsikring. Grunden til, at der står 10-70 på kundens police, er fordi vores system ikke kan håndtere 5 cifre.

Forsikringen er indtegnet hos os den 8. december 1983, og har altid kun omfattet dødsfaldsdækning. Se kopi af udskrifter fra vores system, hvor det fremgår at der alene er dødsfaldsdækning på forsikringen.

Det fremgår af begæringen, at der skulle tegnes 2 forsikringer som skulle dække henholdsvis dødsfaldsdækning og invaliditetsdækning. Der blev i overensstemmelse hermed udstedt 2 forsikringer således, at vores kunde fik en forsikring som omfattede dødsfaldsdækning og en anden forsikring som omfattede invaliditetsdækning.

I 1995 blev Baltica Forsikring splittet op, og nogle forsikringer overtog Tryg (Tryg-Baltica) og andre overgik til Danica Forsikring (Danske Forsikring). Vi har talt med Danske Forsikring som bekræfter, at de har vores kunde forsikret på ulykkesforsikring policenummer …, som omfatter invaliditetsdækning, og at denne forsikring er trådt i kraft i 1983. Endvidere har de bekræftet, at forsikringen er overgået til Danica Forsikring (Danske Forsikring) i 1995, hvor Baltica Forsikring blev splittet op.

Det fremgår også af vores kundes anmeldelse til os, at han har forsikring hos Danske Forsikring. Danske Forsikring har endvidere bekræftet, at uheldet sket 12. januar 2009 er anmeldt til dem.

I øvrigt gør vi opmærksom på, at det fremgår det af vores kundes police, at denne kun omfatter dødsfaldsdækning (vedlagt klagen til nævnet).

Ulykkesforsikringsbetingelserne nr. 110-70 indeholder en beskrivelse af alle dækninger. Øverst på side 2 under punktet, Sådan bruger De forsikringsbetingelserne, står der 'Hvilken form for forsikring De har valgt, fremgår af policen'. Det er derfor ikke i betingelserne vores kunde kan se, hvilke dækninger han har valgt, dette fremgår af policen, som vores kunde har vedlagt klagen til nævnet. af denne fremgår det også, at forsikringen alene omfatter dødsfaldsdækning.

Vores kunde anfører i sin klage til nævnet, at han tidligere har modtaget ménerstatning for en skade sket i 2005. Dette er korrekt, men ved en beklagelig fejl har vores skadebehandler som har registreret denne skade i 2005 ikke været opmærksom på, at vores kundes forsik-

ring alene omfattede dødsfaldsdækning, og har derfor behandlet sagen som om vores kundes forsikring omfattede invaliditetsdækning, og har udbetalt ménerstatning til vores kunde.

Vi må fastholde, at vi ikke kan anerkende det anmeldte ulykkestilfælde, da vores kundes forsikring ikke omfatter invaliditetsdækning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren alene har ulykkesforsikring med dødsfaldsdækning i det indklagede selskab. Nævnet kan følgelig ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson