834/09

Den 16. december 2009 blev i sag nr. 76.266:

xxxx xx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har haft husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en stikledning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerne ikke har sandsynliggjort deres krav, idet skaden var udbedret på besigtigelsestidspunktet.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 28/5 2009, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen….**
Vi har haft et sprængt vandrør/hovedledningen. Vi fremlægger tydeligt til Alm. Brand, samt taksator at vi var nød til at handle, da vi ikke kunne undvære vand og at vi ikke hørte noget fra dem. Vi bad nogle håndværkere om at udbedre skaden, så vi kunne få vand igen.

Da taksatoren kom, hvad vi ikke havde fået noget at vide om, blev han ret fornærmet over at renden, hvori det ødelagte rør havde ligget, var dækket til igen. Han mente at gravemesteren kunne havde ventet, ligesom vi ventede i det uvisse om, om vi overhovedet hørte fra forsikringsselskabet, men gravemesteren skulle jo videre til næste job. Taksatoren nævnede ikke noget om, at der ikke ville blive dækket noget af skaden, han lukkede bare sagen og vi fik ikke noget at vide før vi kontaktede selskabet. Vi sendte derfor en klage til selskabet. Vi havde opsagt Alm. Brand fra 1. juni 2009 og mener måske at det kunne være årsagen. Dagen efter skaden havde vi en mand ude fra Top-Danmark for at besigtige huset da det er det nye selskab vi nu har tegnet forsikring i, og han er vidne til den skade der er sket. Han sagde at selvfølgelig skulle forsikringen dække når vi havde udvidet rørskade.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de betaler for den del af skaden som vi er forsikret for."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 17/6 2009 til nævnet anført:

"**Sagens forløb**
Klageren anmelder via selskabets hjemmeside samt pr. telefon et brud på rørinstallation.

Da skaden bliver besigtiget, var skaden udbedret. Skaden bliver afvist, da vi ikke har mulighed for at besigtige skaden.

Klageren klager over afgørelse - klagerens bilag nr. … - som selskabet besvarer i brev af den 7. maj 2009 - klagerens bilag nr. ..

Sagens begrundelse
Selskabet er i tvivl om, hvad det er klageren ønsker at opnå med klagen til Nævnet, men selskabet formoder, at det er refusion af udgifterne til udskiftning af vandstikledningen. Hvis vores antagelse er forkert, høre vi gerne nærmere.

Da håndværkeren besigtiger den anmeldte skade, oplyser klageren, at de havde haft en utæthed på stikledningen. Stikledningen var blevet udskiftet og der var lavet ny indføring til huset.

Håndværkeren fik forevist rør, som skulle stamme fra skaden på stikledningen. Men disse rør havde ikke været beliggende i jorden, men var rør som har været i ejendommens bryggers.

Klageren oplyste da også ved besigtigelsen, at den gamle vandstikledning ikke er fjernet, men fortsat ligger i jorden, der er blot trukket en ny stikledning.

Samtidig er det oplyst, at der ikke foreligger en sporingsrapport eller andet som kan dokumentere / sandsynliggøre at stikledningen skulle udskiftes på grund af en dækningsberettigede skade.

Da selskabet eller selskabets håndværker ikke har haft mulighed for at vurdere stikledningsskaden, herunder besigtigede den udskiftede stikledning, kan vi ikke tilbyde erstatning herfor.

Samtidig er det ikke sandsynliggjort, at det var nødvendigt at udskifte hele stikledningen samt lave ny indføring til huset.

Af betingelsernes afsnit 2, punkt 13, fremgår det blandet andet:

Udbedring af skade samt fjernelse af beskadigede rester og genstande må dog ikke finde sted, før Alm. Brand har givet samtykke hertil.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at forsikringen ikke dækker forebyggende foranstaltninger, herunder udskiftning af rør / stikledninger på grund af deres almene tilstande.

I betingelsernes dækningsskema, kolonne E, Stikledningsforsikringen fremgår det, at forsikringen dækker

Utætheder i de i jorden liggende rør til vand-, varme- gas-, olie- og afløbsinstallationer og skade som følge heraf.

Endvidere fremgår det, at forsikringen ikke dækker

Foranstaltninger til forebyggelse af utæthed i de i jorden liggende rør eller el- og tv-kabler.

Vi har noteret os klagerens oplysninger om, at udbedringen ikke kunne afvente vores besigtigelse. Vores håndværker oplyser, at klageren ikke bor på adressen, men bor i umiddelbar nærheden af skadestedet.

Konklusion
Klageren har ikke sandsynliggjort sit krav. Klageren har valgt at udskifte hele stikledningen, uden at selskabet har haft mulighed for at besigtige skaden eller besigtige de udskiftede dele.

Samtidig dækker forsikringen ikke forebyggende foranstaltninger af de rørinstallationer / stikledningen."

Hertil har klagerne i skrivelse af 29/6 2009 til nævnet bemærket:

"Vi er ikke enige i Alm. Brand Forsikrings oplysninger.

Vi vil gøre alm. Brand opmærksom på, at deres oplysninger, til deres kunder om, at man bliver kontaktet inden for 6 arbejdstimer når skaden er sket, i hvert fald ikke holder her. Besigtigelsen af skaden kom jo længe efter at vi var nødt til at udbedre skaden. (mistillid til reparatørens redegørelse?)

Alm. Brand påstår, at de ikke kunne besigtige skaden. Det er ikke korrekt.

De kunne jo, som sagt tidligere, komme inden for de 6 arbejdstimer, som de lover ved anmeldelse af skader.

Man venter fra selskabets side 2-3 dage med at besigtige og uden at give en besked om at man kommer, og kan så efterfølgende afvise sagen, uden at stole på reparatørens og vores redegørelse.

Her er ikke tale om forebyggende foranstaltninger, men udelukkede hensigtsmæssig rep. af gennemtærede vandrør. Vandet fossede ud i bryggerset hvor røret går igennem muren.

Man kan ikke skifte et stykke tæret vandstikledning, man skifter selvfølgelig hele røret fra målerbrønd og ind, da det skal være et frisk rør man skal tilkoble på.

Vi skal gøre opmærksom på, at hele skaden ikke var udbedret. Hullet hvor vandrøret kommer ind i huset var ikke dækket til. Det vandrør der var hul på, og var forbundet med det rør, som var dækket til igen, **så selskabet vvs-taksator inden han forlod huset.**
Hvis han ville have set resten af røret, kunne han jo bare havde sagt det, at det stykke der var gravet op, og dækket til igen, skulle graves op, så han kunne se det. Men det nævnte han ikke noget om. **Selskabet kan jo gøre det endnu, vi har intet at skjule.**"

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 14/7 2009 til nævnet anført:

"Selskabet mener ikke at klageren er kommet med nye oplysninger til sagen, som sandsynliggør, at der er sket en dækningsberettigede stikledningsskade, over den tegnede husforsikring.

I den forbindelse skal vi oplyse, at vi ved anmeldelsen forespurgte klageren, hvem der havde udbedret skaden, men det kunne alene oplyses, at reparatøren hed …[fornavn].

Vi har således ikke haft mulighed for, at få oplysninger om den anmeldte skade, fra klagerens reparatør."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler de sikrede at sandsynliggøre deres krav.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende stikledningsskade.

Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med det nævnte forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson