834/09

Den 16. december 2009 blev i sag nr. 76.269:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Klageren har i klageskrivelse af 27/5 2009 til nævnet anført:

> "Da jeg nu har haft en del korrespondance med mit forsikringsselskab, er jeg nu nået til det standpunkt at topdanmark ikke vil betale for en skade en anden part har lavet på min bil, da jeg vil mene at det er en indlysende sag, at når en laver en skade på en anden, ja så må det være skadevolderen der skal betale.
>
> Som det fremgår af div. bilag vedlagt sagen, er det sådan at jeg holder parkeret på vores parkeringsplads ved min bopæl, modparten påkører min bil medens den holder stille, altså en parkeringsskade.
>
> Efterfølgende sender jeg min bil på værksted for at få den skade udbedret, der går nogen tid, hvorefter en taksator bedømmer skaden og herefter påstår at fordi der er lidt rust i skærmkanten, ja, så dækker forsikringen ikke skaden, men at man kun dækker bule, maling og div. til et beløb på kr. 5.090,- og jeg selv skal betale 4.500,- man påstår at man ikke dækker for rust.
>
> Før skaden var der ikke noget synligt rust og som følge deraf har jeg ikke haft mulighed for at opdage det, men i øvrigt mener jeg at når en anden bil laver en skade på min bil så er det hans og ikke min opgave at udbedre det ødelagte hvad enten der er rust eller ej.
>
> Min bil blev nogle md. forinden godkendt til at jeg kunne tegne kaskoforsikring netop fordi den var velholdt og man gerne ville tegne denne kaskoforsikring.
>
> Jeg har nu som følge af denne udmelding valgt at opsige min kaskoforsikring, for hvad skal jeg bruge den til når ikke den dækker noget.

> Nu har jeg derfor valgt at sende den til jer, da jeg mener at jeg er rigtig dårligt behandlet i forsikringsselskabet, jeg skal dertil lige sige at vi har samme forsikringsselskab, og vil gerne have at I ser på denne sag, og forventer at få en fair behandling."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 1/7 2009 til nævnet anført:

> "Som det fremgår af klagers skrivelse til Ankenævnet, er klagers køretøj blevet påkørt, medens det holdt parkeret. Herved opstår skade på bilens højre side. Modparten er også forsikret i Topdanmark, og modparten har påtaget sig skylden for uheldet.
>
> Vores taksator blev rekvireret til besigtigelse af skaden på klagers bil, idet skaden ikke var egnet til fototaksering på grund af en del rust på bagskærmen, hvor bilen var blevet påkørt jf. de vedlagte foto af bilen.
>
> Vores taksator har derfor opgjort skaden som på en tilsvarende bil uden rustangreb. Opretningen er sat til 3 timer, hvilket er den tid der normalt vil gå med opretning af en tilsvarende skade på denne type bil, hvis der ikke fandtes rust, men der er ikke foretaget fradrag i lak afregningen.
>
> Vores taksator har underrettet klager om vores afgørelse inden reparationen blev igangsat.
>
> I henhold til de gældende vilkår 6600-1 pkt. 27A stk. 7 dækker forsikringen ikke skade, der skyldes vejret, fx tæring rust eller frostsprængning.
>
> De vedlagte ankenævnskendelser [AK 46.550 og AK 55.485] behandler såvel spørgsmålet om forudbestående skade som rust."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder bl.a. taksatorrapporten samt fotos af den forsikrede bil.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**27 Hvilke skader er ikke dækket?**
> **A Generelle undtagelser**
> Forsikringen dækker ikke
> …
> 7. Skade, der skyldes vejret, fx tæring, rust eller frostsprængning."

Nævnet udtaler:

Med den af selskabet anførte begrundelse finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson