839/10

Den 15. marts 2010 blev i sag nr. 76.270:

xxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

PenSam Liv
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikrede, der har arbejdsmarkedspensionsordning i PenSam Liv forsikringsaktieselskab, klager over, at hendes arbejdsgiver - uden hendes forudgående samtykke - har kunnet trække et beløb på 13.400,64 kr. ud af hendes pensionsordning.

Klageren har i klageskrivelse af 26/5 2009 til nævnet anført:

> "Jeg er meget utryg og undrende ved PenSams forretningsgang og lemfældige håndtering af medlemmernes pensionspenge.
>
> Min tidligere arbejdsgiver, (… min arbejdsgiver i 2004) skulle overføre manglende pensionsbidrag til PenSam ultimo april 2009. Fagforeningen fik telefonisk bekræftet af AA fra ... [min arbejdsgiver i 2004], at det manglende beløb på kr. 13.400,64 var blevet overført til min pensionskonto i PenSam. Jeg ringer til PenSam for at få bekræftet overførslen, men fik det svar af PenSams Kundeservice, at den pågældende virksomhed i stedet havde trukket beløbet på kr. 13.400,64 fra min pensionskonto.
>
> Her ringer mine alarm klokker, hvordan kan det overhovedet forekomme. Banker og vel også pensionsselskaber skal have kontohavers accept - før der må trækkes fra en kundes konto! Jeg undrer mig over, at PenSam Pension ikke har et system der er sikret - som går ind og stopper udbetalinger. Mig bekendt, kan man kun indsætte penge på en pensionskonto. Den pågældende virksomhed har aldrig før indsat penge på min pensionskonto - så jeg stiller mig undrende overfor PenSams manglende brist i deres håndtering. Alle tilfældige virksomheder kan i realiteten og uden videre trække penge ud fra kundernes pensionskonto uden PenSam stiller spørgsmålstegn - det er skræmmende. Jeg er stavnsbundet som kunde i PenSam Pension, da jeg arbejder indenfor sundhedssektoren elles havde jeg skiftet prompte.

Jeg ønsker svar på følgende: Da jeg tænker, hvor mange gange er det forekommet og/eller vil det ske fremover? PenSam Pension har trods alt mange pensionskunder - og jeg tænker, mon der er blevet trukket uretmæssigt tidligere!?

Det må være et krav, at PenSam's kunder kan gøre krav på et kontoudtog over samtlige posteringer, for tilliden til PenSams forretningsgang er forsvundet. Når ansvaret i denne sag skal placeres - mener jeg, at PenSam har det primære ansvar - deres sikkerhedssystem er ikke optimalt og proceduren skal tages op til revision - 'lave omkostninger' frem for kundernes sikkerhed, det er uacceptabelt.

Konklusionen er, hvilke konsekvenser får det for PenSam, da jeg ikke ønsker at andre kunder i PenSam bliver udsat for det samme - (tyveri)? Hvilken garanti kan jeg og andre kunder i PenSam kræve af sikkerhed fremover - så dette ikke gentager sig? Det er en uholdbar situation og håber der kan stilles krav om en skærpet forretningsgang og procedure i PenSam?"

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 24/6 2009 til nævnet anført:

"**Klagen**

…[klager] klager over, at hendes arbejdsgiver har trukket et beløb på 13.400,64 kr. ud af …[klagers] pensionsordning.

Vores konklusion

…[klagers] arbejdsgiver har ved modpostering ensidigt trukket bidrag på 13.400,64 kr. tilbage fra …[klagers] arbejdsmarkedspensionsordning i PenSam. Fremgangsmåden kaldes populært for 'negativt bidrag'

PenSam har i den anledning rettet henvendelse til arbejdsgiveren, som efterfølgende har indbetalt et beløb på 26.801,28 kr. Beløbet svarer til, at den negative indbetaling bliver udlignet, således at der herefter korrekt er indbetalt et beløb på 13.400,64 kr. til pensionsordningen.

I den konkrete sag er der så vidt vi er oplyst ikke længere noget udestående med arbejdsgivers pensionsindbetaling for …[klager].

Vi vil derfor for nævnet principielt gøre gældende, at der ikke består nogen tvist mellem …[klager] og PenSam

Forsikringsbetingelser
…[klager] er som led i sin ansættelse optaget i Pensionsordningen for social- og sundhedsgrupper, Fleksion. Pensionsordningen er en obligatorisk, kollektiv arbejdsmarkedspensionsordning.

Vi vedlægger pjece med forsikringsbetingelser for Pensionsordningen for social- og sundhedsgrupper, Fleksion, som er gældende for …[klagers] pensionsordning.

Sagsfremstilling

…[klager] blev som led i sin overenskomstmæssige ansættelse optaget i Pensionsordningen for social- og sundhedsgrupper; Fleksion, den 01.02.2005, og der indbetales fortsat præmie fra arbejdsgiver til pensionsordningen.

Der har siden optagelsen været indbetaling til …[klagers] pensionsordning i PenSam fra forskellige arbejdsgivere, og for tiden er det …, der som arbejdsgiver indbetaler bidrag til pensionsordningen.

Vi har regelmæssigt sendt dæknings- og depotoversiger for pensionsordningen til …[klager].

Den 18.12.2008 rettede …[klager] henvendelse hertil med ønske om en specifikation over indbetalinger til pensionsordningen, og hvilke arbejdsgivere der har foretaget indbetalingerne.

Vi har den 02.04.2009 sendt oversigten, der indeholder pensionsbidrag fra og med optagelsen i arbejdsmarkedspensionsordningen 01.02.2005 til og med 28.02.2009, til …[klager]. I det medfølgende brev har vi orienteret …[klager] om, at hvis der mangler at blive indbetalt nogle præmier, skal …[klager] rette henvendelse til sin arbejdsgiver. Vi vedlægger kopi heraf.

Vi har den 11.05.2009 telefonisk oplyst …[klager] om, at der er trukket 13.400,14 kr. ud af pensionsordningen af …[klagers arbejdsgiver i 2004].

PenSam har endvidere været i kontakt med …[klagers] fagforening FOA - Fag og Arbejde.

Den 14.05.2009 skriver AH, faglig sagsbehandler hos FOA via mail til os og ønsker bekræftelse på udbetalingen af beløbet fra pensionsordningen. Samtidig ønskes der en begrundelse herfor.

Samme dag sender vi en bekræftelse til AH på, at beløbet er trukket ud af pensionsordningen, og at vi forgæves har forsøgt at komme i kontakt med …[klagers arbejdsgiver i 2004's] lønkontor for at få en forklaring.

Den 14.05.2009 forespørger AH fra FOA, om PenSam kan udbetale penge fra en pensionskonto uden indehaverens tilladelse. Vi svarer på mail samme dag med oplysning om PenSams generelle praksis, når arbejdsgivere trækker penge ud af pensionsordningen. Svaret fremgår af bilag, som …[klager] har vedlagt til Ankenævnet for Forsikring.

Den 18.05.2009 får vi telefonisk kontakt med [klagers arbejdsgiver i 2004's] lønkontor, hvor AA oplyser, at det er en fejl, at de har trukket de 13.400,64 kr. fra pensionsordningen. Rettelig skulle beløbet i stedet have været indsat på pensionsordningen.

I den forbindelse oplyser lønkontoret, at fejlen vil blive rettet i maj måned 2009.

AH orienteres via mail herfra den 18.05.2009 om lønkontorets besked.

Den 29.05.2009 indbetaler … [klagers arbejdsgiver i 2004] et beløb på 26.801,28 kr. Beløbet svarer til, at den negative indbetaling bliver udlignet, og at der samtidig indbetales et beløb på 13.400,64 kr. til pensionsordningen.

AH fra FOA får via mail en orientering om dette fra os den 11.06.2009.

I den konkrete sag er der så vidt vi er oplyst ikke længere noget udestående med arbejdsgivers pensionsindbetaling for …[klager].

Vores vurdering

En forsikringsaftale i en arbejdsmarkedspensionsordning er karakteriseret ved, at forsikringsselskabet er uden kendskab til den korrekte præmie. Præmien en fastsat i ansættelsesaftalen og i den overenskomst, der knytter sig hertil.

Det er arbejdsgivers pligt at indbetale korrekt i overensstemmelse med ansættelsesvilkårene. Arbejdsgivers pligt til at indbetale for den ansatte ophører, når det følger af ansættelsesforholdets ophør.

PenSam har som udgangspunkt ingen mulighed for at kontrollere rigtigheden af arbejdsgivers indbetaling for den ansatte. Det beløb, som den ansatte har ret til og krav på, at arbejdsgiver indbetaler til arbejdsmarkedspensionsordningen, følger af de ansættelsesvilkår og overenskomst, som er aftalt mellem arbejdsgiveren og den ansatte.

PenSam er normalt nødt til at lægge arbejdsgivers oplysninger ukontrolleret til grund, med mindre der er særlig grund til at antage, at beløbet ikke er korrekt. Vi vil normalt ikke kende den ansattes præcise løn, og hvis indbetalingen ikke fremstår afvigende, har vi ingen adgang til eller mulighed for at kontrollere rigtigheden.

Hvis beløbet fremstår unormalt - hvilket var tilfældet i den konkrete sag - retter vi i praksis henvendelse til arbejdsgiveren, samt i nogle tilfælde tillige til den ansatte og eventuelt dennes fagforbund.

I den konkrete sag er indbetalingen korrigeret, således at der så vidt vi er oplyst ikke længere er noget udestående med arbejdsgivers pensionsindbetaling for …[klager].

PenSam er principielt uenig i, at en arbejdsgiver anvender metoden 'negativt bidrag' til at korrigere sine pensionsindbetalinger. Vi finder principielt, at det aldrig burde forekomme uden den ansattes udtrykkelige accept. Efter vores opfattelse er der ikke forskel på den ansattes ret til løn og ret til pensionsindbetaling. Der er ikke tvivl om, at en arbejdsgiver ikke kan trække løn tilbage fra den ansattes lønkonto, og det antages, at der kun i meget begrænset omfang kan tænkes, at arbejdsgiver har adgang til ensidigt at modregne for meget udbetalt løn i senere lønkrav. Tilsvarende burde efter vores opfattelse ubetinget gælde for pensionsindbetalinger.

Der er imidlertid ikke entydig enighed om, at arbejdsgiver ikke har adgang til ensidigt at modregne forkerte pensionsindbetalinger ved modposteringer i form af 'negative bidrag'.

Spørgsmålet har i adskillige år være genstand for drøftelser mellem arbejdsmarkedspensionsinstitutioner, de kommunale datacentraler og Kommunernes Landsforening.

Det accepteres i praksis, at arbejdsgiver kan korrigere for fx overenskomstmæssige reguleringer, ændringer i ansættelsesvilkår mv., som støttes på ansættelsesaftalen.

Aftalegrundlaget for en arbejdsmarkedspensionsordning er tilrettelagt således, at selskabet ikke har adgang til at kontrollere rigtigheden af pensionsindbetalingen. Præmiens præcise størrelse fremgår ikke af aftalegrundlaget.

PenSam har derfor ingen mulighed for at kontrollere rigtigheden af arbejdsgivers indbetaling, men er der tale om ikke ubetydelig afvigelse, vil vi reagere og søge forholdet nærmere belyst.

Det er da også, hvad vi har gjort i den konkrete sag med den afvigende indbetaling af 'negativt bidrag'. På PenSams foranledning er forholdet blevet bragt i orden.

Det skal dog fremhæves, at der ikke er tale om en pligt for PenSam til at søge den korrekte præmie oplyst. Pligten til at beregne og indbetale korrekt præmie påhviler udelukkende arbejdsgiver.

Vores afgørelse

PenSam må lægge arbejdsgivers indbetaling til arbejdsmarkedspensionsordningen til grund.

Ansvaret for korrekt præmieberegning og betaling påhviler udelukkende arbejdsgiver.

Arbejdsgivers indbetaling i den konkrete sag er korrigeret, og vi vil derfor for nævnet gøre gældende, at der ikke består nogen tvist mellem PenSam og …[klager]."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Som den aktuelle sag foreligger oplyst, finder nævnet intet grundlag for at udtale kritik af selskabet. Da tvisten om arbejdsgiverens indbetaling tillige er løst,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen