838/10

Den 1. marts 2010 blev i sag nr. 76.282:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte rådskader i uafdækkede remender.

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at skaderne er undtaget fra forsikringens dækningsområde.

Klagerens villaforsikring omfatter bl.a. "Insekt- og svampeskadeforsikring" samt "Udvidet forsikring".

I klagen, som nævnet har modtaget den 2/6 2009, hedder det:

"**Påstand**

Selskabet tilpligtes at betale den opgjorte difference mellem Klagernes selvrisiko pr. skade (kr. 2.500,00) og de udbedringsomkostninger som kan dokumenteres af Klagerne, svarende til kr. 10.000,00.

Sagsfremstilling
I 2006 blev der konstateret rådskade i remenderne i Klagernes parcelhus (4 stk.) samt garage (2 stk.). Klagerne kontaktede derpå Selskabet med henblik udbedring af skaderne.

Klagerne har tegnet udvidet forsikring hos Selskabet, jf. police (bilag …)

Selskabet bad da Klagerne indsende prøver til analyse ved skrivelse af 3.1.2007. (bilag …) Klagerne afholdt udgifterne til prøverne og efterkom Selskabets krav, herunder med billedillustration af skaderne.

Selskabet meddelte ved skrivelse af 15.2.2007, at Selskabet ikke anså skaderne omfattet af Klagernes udvidede forsikring. Selskabet begrundede svaret med, at remender ikke var omfattet af Klagernes udvidede forsikring.(bilag …).

Klagerne meddelte Selskabet ved skrivelse af 12.10.2008, at de anså skaderne som omfattet af deres udvidede forsikring og Klagerne opfordrede på ny Selskabet til at sende egen syn- og skønsmand.

Klagerne imødekom Selskabets opfordring vedrørende indsendelse af yderligere oplysninger til brug for sagsbehandlingen af skaderne (bilag … og …) Selskabet indvilligede i dette, og i fællesskab med en af Klagerne antaget tømmer, blev der foretaget en fælles besigtigelse af skaderne.

Som reaktion på den fælles besigtigelse, modtog Klagerne den 24.11.2008 en erstatningsbetaling på kr. 4.000,00 fra Selskabet, på 2 af de 6 omhandlende skader (2 stk. mod vest). Dog meddelte Selskabet, at man dog ikke anså alle skaderne som omfattet af den udvidede forsikring. Skrivelse af 24.11.2008 samt betaling fra Selskabet fremlægges som sagens bilag … og ….

Den 9.12.2008 fremsendte Klagerne deres holdning til Selskabets besvarelse. Det var således Klagernes opfattelse, at alle skaderne var omfattet af forsikringsdækningen, idet der henvises til følgende fremstilling som fremsendt til Selskabet ved skrivelse af 9.12.2008 (bilag …)

1) *1. Kolonne under gruppe 3:*

   a. Remender er som udgangspunkt omfattet af forsikringen.

2) *Kolonne C*

   *a. Det fremgår, at forsikringen IKKE dækker: 'Skader som bliver karakteriseret som **råd,** <u>medmindre</u> forsikringen er tegnet med **udvidet forsikring'.***

      i. Deres egen syn- og skønsmand har konstateret, at der er tale om råd i alle 6 remender, herunder de 2 på garage.

      ii. Endvidere fremgår det af vores police, at denne er tegnet udvidet

   *b. Modsætningsvist må det således være, klart at remender er omfattet, hvor der er tale om **råd,** og hvor der er tegnet **udvidet forsikring.***

3) *Kolonne G*

   a. Det fremgår af den udvidede forsikring, at betingelserne for erstatning som følge af råd, er de samme som under Insekt- og svampeforsikring...

i. Jfr. Pkt. 2 i ovenstående er der netop konstateret råd og tegnet udvidet forsikring.

Selskabets dækningsskema kan således uden videre fortolkes til fordel for Klagerne. (bilag …) Dog modtager Klagere, Selskabets endelige afgørelse med brev af 13. januar 2009. Heraf fremgår det, at Selskabet fortolker dækningsskemaet diametralt modsat Klagerne, idet det bliver lagt til grund, at skemaet alene skal aflæses i henhold til farverne deri, og dermed ikke på baggrund af ordlyden i dækningsskemaet - som fremført af Klagerne.

Til brug for nærværende klage, indhenter Klagerne for egen regning, et tilbud på udbedring af de resterende 4 remender. (bilag …)

Hvis Selskabets fortolkning skal lægges til grund, vil dette føre til, at den af Klagerne tegnede udvidede forsikring, reelt er værdiløs som følge af, at der intet grønt er markeret som omfattet ud for gruppe 1-7!!!!

Idet Selskabet ikke har til hensigt at foretage sig yderligere i sagen, er nærværende klage nødvendiggjort.

Det forekommer Klagerne bemærkelsesværdigt, at Selskabet ikke vælger at tillægge det vægt, at ordlyden af dækningsskemaet uden videre kan fortolkes til fordel for Selskabets kunder. Til støtte for Klagernes påstand gøres følgende gældende

at Selskabet allerede har anerkendt 2 af de 6 skader som værende omfattet af dækningsskemaet, jf. bilag …,

at allerede fordi Selskabet delvis har erstattet skader på huset som følge af råd, har Selskabet accepteret at alle skaderne ligeledes er omfattet af forsikringsdækningen,

herudover gøres det yderligere gældende

at det utvivlsomt må komme Selskabet skade, at dækningsskemaet uden videre kan tolkes til fordel for Klagerne (forbrugerne),

at ordlyden af dækningsskemaet uden videre bringer skaderne ind under forsikringsdækningen,

at idet Klagerne er forbrugere i nærværende sammenhæng, bør enhver fortolkningstvivl - som den i det ovenfor nævnte - komme Klagerne til gode,

at Selskabet således tilpligtes at betale den opgjorte difference mellem Klagernes selvrisiko og de udbedringsomkostninger som kan dokumenteres af Klagerne, svarende til kr. 10.000,00."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 18/6 2009 til nævnet anført:

"**Kort sagsfremstilling.**
Vores kunde anmeldte telefonisk den 2. maj 2009, at der var konstateret svamp- eller rådskade i remmen på garagen.

Det blev aftalt, at vores kunde skulle kontakte sin egen tømrer for en vurdering af, om der var tale om svamp- eller rådskade, og for at vurdere om der var mulighed for en reparation og til hvilken pris. Vores kunde blev ved samme lejlighed orienteret om, at der er selvrisiko 2.500 kr. ved rådskade.

Efterfølgende er der indsendt prøver til Dansk Bygningsanalyse, der viser, at der er tale om rådskader.

Ved samme lejlighed konstateres det, at der er tale om rådskader i uafdækkede remender, og som følge deraf, bliver skaden afvist den 15. februar 2007, da forsikringen ikke dækker rådskader i uafdækkede remender.

Den 20. marts 2007 bliver vi på ny kontaktet, og det viser sig, at det ikke kun er reminderne, der er angrebet af råd, men også selve remmen, og vi beder vores kunde sende en udtalelse fra tømreren, der i sin tid har udtaget prøverne og samtidig sende et foto heraf.

Tiden går og først den 14. november 2008 modtager vi et brev fra kunden vedlagt et foto (bilag …) af de remme, der er nedbrudt af råd.

Vi rekvirerer derfor samme dag vores taksator til at foretage en besigtigelse af rådskaderne. Besigtigelsen finder sted den 18. november 2008, og ved besigtigelsen er vores kunder tilstede sammen med deres egen tømrer.

Ved den besigtigelse kunne der konstateres, at der er tale om rådangreb i 4 remender på villaen, og at alle remender var uafdækkede og udragende. På de 2 remme mod vest bankede kundens tømrer på remmene lidt længere inde, og på den ene rem var der en hul lyd, som formentlig skyldes råd eller tegn på begyndende råd.

Den tvivl skulle selvfølgelig komme kunden til gode, hvorfor der blev aftalt en kontanterstatning på 4.000 kr. inkl. moms og med fradrag af selvrisiko.

Vi skriver igen til kunden den 13. januar 2009 for at forklare, hvorfor der ikke er dækning for fritagende uafdækkede remender.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema venstre kolonne, hvilke bygningsdele, der er omfattet af forsikringen. Bygningsdelene er opdelt i 7 grupper, og fritagende uafdækkede remender er direkte nævnt i gruppe 3.

Af kolonne C Insekt- og svampeforsikring er der et hvidt felt ud for gruppe 3 genstande, og der er således ikke dækning for svampeskader. Der skal være et grønt felt, hvis bygningsdelene er omfattet.

Af kolonne G Udvidet forsikring - højre spalte - fremgår det, at hvis der er tegnet insekt- og svampeforsikring, udvides denne dækning med skade som følge af råd, hvor det har betydning for træets bære-/funktionsevne. Betingelserne for denne dækning er de samme som for C Insekt- og svampeforsikring.

Der er derfor kun dækning for rådskader, hvis bygningsdelene samtidig er omfattet af svampeforsikringen, og i den konkrete sag, er der ikke dækning for svampeskader på fritragende uafdækkede remender, og derfor heller ingen dækning for rådskader.

Vores vurdering.
Efter at have modtaget klagen fra nævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Da der er tale om rådskader på fritragende uafdækkede remender, må vi fastholde, at de ikke er omfattet af rådskadedækningen, og at vi derfor ikke kan betale erstatning herfor.

Klagen til Ankenævnet giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Hertil har klageren i skrivelse af 30/6 2009 til nævnet bemærket:

"Klager skal henlede opmærksomheden på, at Tryg modtog den 1. skadesanmeldelse den 2.5.2006, hvorfor Tryg's datering rettelig skal være den 2.5.2006 og ikke 2.5.2009.

Endvidere skal klager bemærke, at Tryg først ved klagers 2. opfordring indvilligede i at lade skaderne besigtige, idet klager må afvise at Tryg ex officio rekvirerede egen taksator.

Afslutningsvist bestrider klager fortsat, at Tryg's dækningsskema ikke kan fortolkes i overensstemmelse med klager påstand. Saml. med nærværende klage, savner det mening, når Tryg i andre henseender lader tvivlen komme kunden til gode. Dette bør tillige være tilfældet i denne sag, idet det under alle omstændigheder ikke er kundens ansvar, at dækningsskemaet kan fortolkes!"

Selskabet har ved skrivelse af 16/7 2009 til nævnet bekræftet, at det modtog skadeanmeldelsen den 2/5 2006.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at der er tale om rådskader i uafdækkede remender. Det fremgår af dækningsskemaet, at insekt- og svampeforsikringen ikke dækker skader i uafdækkede remender. Det fremgår ligeledes af dækningsskemaet vedrørende udvidet forsikring, at hvis insekt- og svampeforsikring er tegnet, dækkes tillige rådskader under visse betingelser, herunder de samme vilkår som er gældende for insekt- og svampeforsikringen. Af dækningsskemaet ses, at rådskader således dækkes for gruppe 1 og gruppe 2 bygningsdele, men ikke gruppe 3 og opefter. Da uafdækkede remender er anført i gruppe 3, er der ikke dækning for rådskader i sådanne.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand