864/11

Den 28. marts 2011 blev i sag nr. 76.284:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjs- og familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for den forsikrede bil, der er blevet stjålet og efterfølgende fundet udbrændt. Han klager også over, at selskabet har afvist at dække diverse indbogenstande, som blev opbevaret i bilen, da den blev stjålet.

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Tirsdag den 10/2 2009, kl. 9.20, ringede klageren til selskabet og anmeldte, at hans bil - en VW Passat, årgang 2005 - i løbet af natten var blevet stjålet fra bopælen. Samtidig hermed oplyste han, at han var i besiddelse af alle nøgler til bilen.

Senere samme dag sendte klageren elektronisk skadeanmeldelse til selskabet. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

> "**Uheldsbeskrivelse**
> Jeg så bilen sidst kl. 20 Mandag 9/2 og min kone opdagede den var væk kl. 07 tirsdag morgen. Bilen var låst og vi har begge nøgler. Ingen naboer har set noget.

Tyveriet blev også anmeldt til politiet, som journaliserede det som ”Brugstyveri af reg. personbil, forøvet 9/2-2009-20.00 til 10/2-2009-07.45”.

Den 11/2 2009 ringede klageren til selskabet og oplyste, at bilen var blevet fundet, og at den var bragt til værksted.

I forbindelse med taksatorens henvendelse til værkstedet den 12/2 2009 blev selskabet gjort bekendt med, at bilen var totalt udbrændt.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet efterfølgende kopi af politirapporten, der er dateret 10/2 2009. Af rapporten fremgår bl.a.:

> "Undertegnede, samt …, blev d.d. ca. kl. 1630, af Vagtcentralen, sendt til gerningsstedet, hvor anmelderen under en løbetur havde bemærket en udbrændt personbil.
>
> Patruljen kørte frem til stedet i patruljevogn …
>
> Herunder samlede vi anmelderen op på dennes bopæl, idet han skulle anvise gerningsstedet.
>
> Gerningsstedet beskrives som værende en meget lille skovsti i … skov …
>
> Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der på stedet stod en totalt udbrændt personbil med stelnummer : …, personbilen var efterlyst for brugstyveri under journalnummer : … Der sås ikke umiddelbart ligrester, genstande eller andet inde i køretøjet, ud over det der havde været interiør.
>
> Der var absolut ingen brugbare spor.
>
> Vagtcentralen aflyste køretøjet og oprettede tilstederapport.
>
> Ejeren efterfølgende forsøgt kontaktet uden held.
>
> Kl. 2045 d.d. Ejeren kontaktet og underrettet, samt behørigt vejledt om X,Y koordinater m.v. Ejeren ville få Falck til at fjerne køretøjet morgendagsdato."

Af ”Erklæring vedrørende tyveriskade”, der er underskrevet af klageren den 17/2 2009, fremgår bl.a., at der eksisterer to nøgler, som er udleveret til taksator.

Den 18/2 2009 sendte klageren skadeanmeldelse til selskabet vedrørende private indbogenstande, som befandt sig i bilen på tyveritidspunktet. Ifølge det oplyste blev der

sammen med bilen bl.a. stjålet et par briller med styrke, to par solbriller, en dvd-afspiller samt diverse tøj m.v. Den samlede værdi blev af klageren opgjort til cirka 42.000 kr.

Erstatningen for bilen blev den 24/2 2009 af taksatoren opgjort til 330.000 kr. Det fremgår af erstatningsopgørelsen, at "erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt".

Den 24/2 2009 foretog VW-importøren i Danmark en undersøgelse af de to indleverede nøgler. Undersøgelsen viste, at begge nøgler var elektronisk lagret med den forsikrede bils stelnummer.

Den 4/3 2009 besvarede bilfabrikanten en forespørgsel fra selskabet angående nøgler til en bil som den omhandlede. Af fabrikantens brev fremgår:

"bezugnehmend auf Ihre o. g. Anfrage können wir Ihnen folgendes mitteilen:

- es sind KEINE Schließteilbestellungen zu dem Fahrzeug mit o. g. FIN in unserem OTC Kassel registriert.
- Es sind keine Pincode- Abfragen der Wegfahrsperre in unserem System registriert.
- Zu dem Fahrzeug sind 2 Schlüssel in unserem System registriert. Die auf dem Foto abgebildeten Notschlüssel konnten wir auslesen und können diese dem Fahrzeug zuordnen."

Den 6/3 2009 modtog selskabet fra klageren spørgeskema (supplerende anmeldelsesbrev) retur i udfyldt og underskreven stand. Af klagerens besvarelse fremgår bl.a.:

"Har dit køretøj været sat til salg inden for de seneste 6 måneder op til tyveriet ? Nej: Ja: **X**
Hvis ja - hos hvem, evt. via Internettet: **Bilbasen**
Blev dit køretøj prøvekørt eller besigtiget i salgsperioden: **Ja**

Hvor mange nøgler fulgte med køretøjet da du købte det ?
Antal nøgler: **2** Køretøjet købt af/hos:

Har du købt ekstra nøgler til køretøjet ?:
Nej: **X**"

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at dække både bilen og indbogenstandene. Indvendinger fra klagerens advokat resulterede ikke i ændring af afgørelsen.

I forbindelse hermed henviste selskabet bl.a. til ankenævnskendelse nr. 66.729 og nr. 74.372.

Klageren har indbragt sagen for nævnet den 2/6 2009. Klagerens advokat har i klagebrevet bl.a. anført:

> "Forsikringsselskabet anerkendte umiddelbart, at der var tale om en dækningsberettiget skade, idet taksator og min klient aftalte et erstatningsbeløb for bilen.
> …
> Imidlertid ændrede forsikringsselskabet holdning, idet man gjorde gældende at det forhold, at bilen er med startspærre gør, at den ikke kan stjæles. Det bemærkes, at alle bilens nøgler var i min klients besiddelse på tyveritidspunktet og befandt sig inden døre i huset.
> …
> Jeg henviser til at udover erstatning for selve bilen, så gøres det også gældende, at der skal erstattes løsøre som befandt sig i bilen.
> …
> Endvidere gøres det gældende, at der skal betales rente af erstatningsbeløbet fra den 11. marts 2009 svarende til 14 dage efter, at min klient og taksator fastsatte værdien af bilen.
>
> Det gøres gældende, at bilen utvivlsomt er stjålet, idet den er fundet udbrændt. Bilen var forinden anmeldt stjålet til både politiet og forsikringsselskabet. Der er ingen som helst indikation af, at min klient selv skulle have brændt bilen af. Det forhold, at min klient er i besiddelse af nøglerne til bilen, er på ingen måde nogen indikation af, at der er begået forsikringssvindel, snarere tværtimod.
>
> Endvidere gøres det gældende, at en bil sagtens kan startes af en dygtig tyv uden den rette nøgle, idet en dygtig biltyv er i stand til at 'luse ledninger', hvilket kan gøres på en hvilken som helst bilmodel, hvis ellers man er i besiddelse af den rette teknik.
>
> Automatisk startspærre kan således forsinke et tyveri, hvis tyven er uprofessionel. Men en automatisk startspærre kan ikke effektivt forhindre et tyveri, hvis der er tale om en tilstrækkelig dygtig tyv.
>
> På den baggrund gøres det gældende, at forsikringsselskabet er forpligtet til at betale erstatning både for bilen og det medfølgende løsøre."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 16/6 2009 bl.a. anført:

> "Af politiets meget sparsomme materiale (bilag …) fremgår det, at bilen blev fundet total udbrændt af en kondiløber tirsdag den 10. februar 2009 forud for klokken 16:26, på en meget lille skovsti i … Skov, ... (Cirka 25 km fra tyveristedet)
>
> Vi bemærker i den forbindelse, at findestedet (brandstedet) viser bilag …, at bilen var kørt fast langt inde i skoven, hvor skovbunden var blød, det ser således ud til, at bilen er kørt dertil ved egen kraft.
> …
> Det fremgår af sagens oplysninger, at bilen på tyveritidspunktet stadig var til salg på Bilbasen og havde været dette siden 24. august 2008.

De modtagne nøgler er begge testet i vores Silca transpondortester, hvoraf det fremgår, at begge nøgler indeholder startspærreenhedens transponder, mrk. Megamos, model Encrypted.
…
Bilen er fra fabrikken produceret med en avanceret startspærreenhed, hvor nøglerne er med indbyggede transpondere, der ikke kan kopieres. Når der skal indlæses nye eller ekstra nøgler til bilen, kræver det, at bilen via et autoriseret værksted kobles op (online) til VW-fabrikkens database.

Der bør i denne sag tillige lægges vægt på, at denne bil jf. VW-importøren ikke har den traditionelle mekaniske ratlås, idet den er udstyret med en elektrisk ratlås, der først frigiver ratlåsen via 3 uafhængige styreenheder og tændingslåsen. Selve ratlåsen er placeret på rataksslen helt nede ved pedalerne. Vi vedlægger til nævnets orientering som bilag … en illustration af startspærre og tændingslåsfunktionen.
…
Vi finder efter en fornyet gennemgang af sagen, at det kan lægges til grund, at bilen alene kan startes og køre ved brug af rette nøgler. Da vores medlem på det angivne tyveritidspunkt var i besiddelse af de eneste to nøgler, som eksisterer til bilen, er det ikke sandsynliggjort, at bilen har været genstand for et dækningsberettigende tyveri.

Det samme gør sig gældende for det anmeldte tyveri af indbo.

Vi tillader os slutteligt at henvise til praksis på området, seneste kendelse nr. 74.895 fra Ankenævnet for Forsikring.

Vi har noteret os, at advokat … i klageskrivelsen har anført, at vi umiddelbart skulle have anerkendt, at der var tale om en dækningsberettigende skade, idet der blev aftalt et erstatningsbeløb for bilen. Vi skal hertil venligst bemærke, at det er sædvanlig praksis at taksere det skaderamte med forbehold for selskabets erstatningspligt, hvilket fremgår af selve erstatningsopgørelsen. Taksator har herudover på ingen måde givet udtryk for, at skaden var dækningsberettigende."

Hertil har klagerens advokat i brev af 16/9 2009 til nævnet bemærket:

"Det hævdes, at min klient havde bilen til salg på det tidspunkt hvor den blev stjålet, dette er ikke korrekt. Min klient havde nogle måneder inden haft bilen til salg på bilbasen.dk. Imidlertid fortrød han at sælge bilen og valgte at tage den af salgslisten. Dette skete inden tyveriet.

Min klient har rettet henvendelse til bilbasen for at modtage dokumentation for den periode, hvor den var sat til salg. Dette kan imidlertid ikke lade sig gøre.

Bilbasen.dk oplyser, at forsikringsselskaber og advokater kan modtage disse oplysninger og forsikringsselskabet er velkommen til at henvende sig til bilbasen.dk, for at modtage og fremlægge dokumentationen.

I øvrigt bemærkes, at uanset om bilen stod til salg eller ej, så er det uden relevans i forhold til om bilen rent faktisk blev stjålet. Forsikringsselskabet insinuerer, at min klient selv skulle have brændt bilen af, og at dette skulle være 'bevist' ved at han har haft bilen til salg.

Det er en ualmindelig grov insinuation, som ikke kan tillægges nogen retlig relevans.

Med hensyn til det øvrige fremførte i brevet fra forsikringsselskabet skal jeg bemærke, at det bestrides at bilens startspærre ikke kan omgås. Forsikringsselskabet henviser til diverse oplysninger, der er indhentet fra Volkswagen AG. Forsikringsselskabet opfordres til at fremlægge den fulde skriftlige dokumentation.

Det forbeholdes at rette henvendelse til Volkswagen AG vedrørende disse oplysninger.

Det bestrides, at der overhovedet på markedet findes nogen startspærre, som ikke på den ene eller anden måde kan omgås. Det er udelukkende et spørgsmål om, hvor lang tid det tager at omgå den og hvor raffineret tyven er. Jeg vil komme med et mere uddybende svar, når forsikringsselskabet har opfyldt provokationen.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at taksator overfor min klient har givet udtryk for, at der var tale om en dækningsberettigende skade samt at det forhold, at der i det hele taget foretages taksation og aftales et erstatningsbeløb, naturligvis også for forsikringstager må fremstå som en anerkendelse af, at der er tale om en dækningsberettigende skade, der er jo ingen grund til at aftale et erstatningsbeløb, hvis ikke forsikringsselskabet agter at udbetale erstatningsbeløbet. Forsikringsselskabet har på ingen måde i forbindelse med denne aftaleindgåelse tilkendegivet, at have nogen som helst forbehold omkring udbetalingen. Det fastholdes derfor, at der er indgået aftale om udbetaling af det pågældende beløb forud for forsikringsselskabets ændrede indstilling til sagen."

Herefter har selskabet i brev af 13/10 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Det påhviler som bekendt forsikringstageren at godtgøre, at der er indtrådt en dækningsberettigede forsikringsbegivenhed, og det er vores opfattelse, at det har klager ikke gjort i nærværende sag.

Som anført i vores tidligere skrivelse, har vi særligt lagt vægt på, at bilen er en 2006 model, der er udstyret med seneste generation af VW's startspærreenhed, og at klager hele tiden har været i besiddelse af de to eksisterende nøgler.

Klagers advokat har i sin skrivelse af 6. april 2009 anført, at: '*Det er alment kendt, at en rutineret biltyv kan gøre indgreb i en bil ved 'at luse ledninger'. Dette er et simpelt og hurtigt indgreb for en rutineret tyv.*' I skrivelsen af 16. september 2009 anfører denne, at '*Det bestrides, at der overhovedet på markedet findes nogen startspærre, som ikke på den ene eller anden måde kan omgås. Det er udelukkende et spørgsmål om, hvor lang tid det tager at omgå den, og hvor raffineret tyven er.'*

Vi har i den forbindelse følgende kommentarer.

Siden 1998 har der været lovkrav om, at biler skal være udstyret med startspærrer. Startspærren er siden da blevet udviklet og forfinet, til det den er i dag.

Vi afviser ikke, at en startspærre kan omgås, men det kræver, at den pågældende bil udstyres med en ny (eller anden) styreboks, som således skal medbringes af tyven. Dette kræver forberedelse og en tyv med de rigtige kundskaber, da styreboksen (og de øvrige komponenter) skal være af samme mærke, model og årgang. Som det fremgår af den tidligere fremsendte udskrift af Power Point (tillige fremsendt på email), drejer sig om i hvert fald 7 komponenter.

Det må have formodningen imod sig, at en tyv vælger at bruge sine særlige kundskaber og lang tid på at forberede et tyveri, for herefter at køre bilen 25 km væk og brænde den af samme nat.

Klagers advokat anfører tillige i sin skrivelse af 16. september 2009, at 'Imidlertid fortrød han at sælge bilen og valgte at tage den af salgslisten. Dette skete inden tyveriet'.

Vi står uforstående heroverfor, da vi i forbindelse med skadebehandlingen fik følgende oplysninger fra Bilbasen:

'Vi gemmer ikke oplysninger om hvornår en annonce er blevet forlænget, så det kan jeg desværre ikke hjælpe med.

Sælger har selv slettet annoncen i går d. 24. februar.'
…
'Af ovenstående fremgår det således, at annoncen først blev slettet af klager den 24. februar 2009. Da det af klager anmeldte tyveri er anført at være sket natten mellem den 9. og 10. februar 2009, var bilen således stadig til salg på det anførte skadetidspunkt.

Vi må fortsat afvise det anførte fra klagers advokat vedrørende, at vores taksator overfor klager har givet udtryk for, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Vi skal igen bemærke, at det er sædvanlig praksis at taksere det skaderamte med Forbehold for selskabets erstatningspligt, hvilket fremgår af selve erstatningsopgørelsen'."

Klagerens advokat har i brev af 23/11 2009 til nævnet anført:

"Det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed. Det bemærkes at der ikke af brevet og materialet fra Volkswagen AG ses at være noget afgørende udsagn, som skulle dokumentere, at det er umuligt at åbne en startspærre.

I anden anledning har jeg i forbindelse med en retssag indhentet syns- og skønserklæring vedrørende muligheden for at omgå en startspærre, og jeg vedlægger kopi af skønserklæring i denne retssag. Erklæring fremlægges i anonymiseret form.

Erklæringen vedrører en Peugeot, men dette ses at være uden betydning, idet mulighederne for at omgå de forskellige bilmærkers startspærre er ens.

Min klient oplyser, at han, da han talte med vagthavende hos politiet i anledning af, at bilen var fundet brændt, fik oplyst, at det ifølge politiet var mest sandsynligt, at bilen var blevet brudt op og brugt til strafbart formål, hvorefter den var blevet brændt.

Det bemærkes, at der ikke er foretaget nogle kriminaltekniske undersøgelser af bilen. På den baggrund kan man heller ikke konstatere, hvorvidt bilen har været rippet for kostbart løsøre, ligesom at det ikke kan siges, hvorvidt bilen er blevet flyttet på en ladvogn. Forsikringsselskabets egne iagttagelser kan ikke tillægges nogen værdi i den sammenhæng.

Det konstateres at forsikringsselskabet mellem linjerne meget tydeligt skriver, at det er forsikringsselskabets opfattelse, at min klient har brændt bilen, da han ikke kunne få den solgt.

Dette bestrides på det kraftigste, og der er tale om et indurierende udsagn. På den baggrund skal jeg hermed opfordre forsikringsselskabets til at indgive en politianmeldelse mod min klient i det omfang, man finder, at der er begået et strafbart forhold af ham.

> Det findes uvederhæftigt, at forsikringsselskabet argumenterer for, at forsikringstager selv har brændt bilen, når ikke man vil tage konsekvensen fuldt ud og indgive en politianmeldelse. Det findes at skulle have processuel skadesvirkning i relation til forsikringsankenævnssagen, såfremt forsikringsselskabet ikke indgiver en politianmeldelse.
>
> Ligesom det findes at skulle have en processuel skadesvirkning, når politiet afviser sagen på grund af manglende bevis imod min klient."

Efterfølgende har der været en omfattende brevveksling, som i sin helhed er forelagt nævnet sammen med sagens øvrige bilag, herunder diverse fotos.

Nævnet udtaler:
Selskabet har afvist at udbetale erstatning, idet selskabet ikke finder det bevist, at der er indtruffet en begivenhed, der dækkes af forsikringen. Klageren er utilfreds hermed og har i den forbindelse henvist til, at det er muligt at stjæle en bil med startspærre.

Ud fra de oplysninger, der er i sagen, er det efter nævnets opfattelse ikke muligt at vurdere, om der er sket en dækningsberettigende begivenhed. Dette vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen foregå ved domstolene.

Det følger af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen