838/10

Den 1. marts 2010 blev i sag nr. 76.288:

xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren under et venstresving i et lysreguleret vejkryds stødte sammen med modparten, der kørte ligeud på cykel.

I klageskemaet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Som følge af uheldet udbetalte forsikringsselskabet kr. 17.222,50 i erstatning, og opkrævede hos klageren en selvrisiko på kr. 10.413,00.
>
> Som følge af uheldet blev der indledt straffesag mod klageren, og sagen blev afgjort den 23. januar 2009 ved dom afsagt af Retten i Århus, **bilag … .** Som det fremgår af bilag … erkendte klageren sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 26, stk. 6, men vidnet K…, som tillige er skadelidte, forklarede under sagen, at han kørte ind i krydset med mindst 40 kilometer i timen, og at han ikke så på lyssignalet for cyklister, samt at lyssignalet for biler havde skiftet fra grøn til gult, da han kørte ind i krydset.
>
> Uanset at klageren således havde foretaget en venstresvingning, som havde forårsaget sammenstødet med cyklisten, havde cyklisten udvist en stor grad af uagtsomhed i forbindelse med uheldet.
>
> Eftersom uheldet var sket i forbindelse med klagerens venstresvingning, erkendte han sig efter råd fra sin daværende advokat, skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 26, stk. 6.

Som det fremgår af bilag … frafaldt anklagemyndigheden påstanden om betinget frakendelse af førerretten, og bøden for overtrædelse af færdselslovens § 26, stk. 6 blev vedtaget af klageren med kr. 1.000,00.

Efterfølgende opkrævede Topdanmark Forsikring selvrisikobeløbet på kr. 10.413,00 med tillæg af diverse rykkergebyrer og inkassogebyrer samt renter fra den 18. januar 2008.

Klageren fremsendte en kopi af den som bilag … fremlagte dom og gjorde gældende, at selvrisikobeløbet ikke kunne opkræves hos ham, som følge af forholdene ved trafikuheldet.

Forsikringsselskabet fastholdt imidlertid, at have krav på selvrisikobeløbet.
…

På det således foreliggende grundlag gøres det gældende, at den grad af uagtsomhed klageren har udvist er meget beskeden i forhold til den grad af uagtsomhed den påkørte cyklist har udvist, hvorfor det erstatningsretlige ansvar for uheldet ikke kan pålægges klageren alene.

Det gøres derfor gældende, at det har været uberettiget, når forsikringsselskabet har opkrævet selvrisikobeløbet hos klageren blot med den henvisning, at det er klageren, der har været årsag til trafikuheldet.

Det forhold, at klageren har erkendt sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 26, stk. 6 og vedkendt den foreslåede bøde på kr. 1.000,00 kan ikke ændre ved dette forhold, idet der fortsat er tale om meget beskeden uagtsomhed fra klagerens side.

Det gøres derfor gældende, at forsikringsselskabet må frafalde kravet om betaling af selvrisiko."

Ved skrivelse af 17/6 2009 til nævnet har selskabet hertil bemærket:

"Sagen vedrører et færdselsuheld i et lysreguleret kryds V.vej / V.R.vej, og som det fremgår af politirapporten, foretager klager et venstresving ud foran modparten, der cyklede ad V.vej i et relativt højt tempo. Det kan ikke udelukkes, at cyklisten kørte frem for gult.

I henhold til færdselslovens § 26 stk. 6 må kørende ikke foretage venstresving, før det kan ske uden fare eller ulempe for cyklister og knallertkørere, der kører lige ud. Klager har da også ved det efterfølgende retsmøde vedtaget en bøde for denne overtrædelse.

I henhold til færdselslovens § 101 stk. 1 påhviler der klager et objektivt ansvar for skader, som køretøjet forvolder ved færdselsuheld. Erstatning for personskade kan i henhold til § 101 stk. 2 kun nedsættes eller bortfalde hvis skadelidte forsætligt eller ved grov uagtsom har medvirket til skaden. På samme måde kan tingskaden kun nedsættes eller bortfalde jf. stk. 3, hvis skadelidte forsætligt eller uagtsomt har medvirket til skaden.

Vi har anerkendt erstatningspligten overfor skadelidte og udbetalt 19.957 kr. i erstatning for person og tingskade, da vi ikke finder at skadelidtes uagtsomhed er af en sådan karakter, at klagers erstatningspligt bør nedsættes eller bortfalde jf. også vedlagte Ankenævnskendelser.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 10.413 kr. som vi har opkrævet i henhold til de gældende vilkår pkt. 6 A."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 6/8 2009 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Vedrørende indholdet af Topdanmarks skrivelse af 17. juni 2009 bemærkes det, at det er min klients opfattelse, at han ikke har foretaget venstresving, der var til fare eller ulempe for den pågældende cyklist.

Årsagen til at uheldet skete, skyldtes alene, at cyklisten kørte frem for gult lys og derved ved grov uagtsomhed har medvirket til skaden.

Vedrørende de 2 medsendte ankenævnskendelser bemærkes det angående sag nr. 40.233, at denne sag angik en situation, hvor lyset skiftede til gult umiddelbart inden cyklisten kørte ind i krydset.

I nærværende sag var lyset skiftet til gult, og cyklisten valgte derefter at fortsætte sin kørsel ind i krydset, således at lyset kunne være skiftet til rødt, mens cyklisten befandt sig i krydset.

Cyklisten i nærværende sag har derfor udvist en større grad af uagtsomhed, end cyklisten i sag nr. 40.233.

I sag nr. 59.898 er tvivl om det faktiske hændelsesforløb, idet skadelidte havde angivet, at føreren af den skadevoldende bil havde svinget til venstre ind over cykelstien, og at cyklisten derfor forsøgte at undvige påkørsel og i den forbindelse ramte bilen.

Der var desuden et vidne, som havde forklaret, at cyklisten ramte bilens front som følge af, at bilisten havde overset cyklisten og derfor kørte ind over cykelstien.

Nævnet har i sin afgørelse anført, at man på grundlag af det oplyste, herunder vidneudsagnet ikke fandt at kunne kritisere selskabets afgørelse.

I nærværende sag er der, som det er fremgået, ikke tale om, at min klient havde overset cyklisten, men tale om at cyklisten med høj fart kørte ind i krydset, efter at lyset havde skiftet til gult.

Det gøres derfor gældende, at cyklisten har udvist en sådan form for uagtsomhed, at erstatningsansvaret overfor cyklisten må nedsættes eller bortfalde, således at det har været uberettiget, at Topdanmark forsikring har opkrævet selvrisikobeløbet hos min klient."

Selskabet har ved skrivelse af 19/8 2009 hertil bl.a. bemærket:

"Jeg har bemærket, at klagers advokat anfører, 'at uheldet alene skyldtes, at cyklisten kørte frem for gult' samt at 'klager ikke havde overset cyklisten, men at denne med høj fart kørte i krydset, efter at lyset havde skiftet til gult'.

Disse oplysninger er ikke i overensstemmelse med parternes forklaring til politiet.

Klager har forklaret, at han først så cyklisten, da denne var ca. 2 meter fra klager og en påkørsel var derfor uundgåelig.

Vidnet havde ikke bemærket, hvad farve lyset havde inden påkørslen, og cyklisten har forklaret, at han ikke kan udelukke, at han kørte ind i krydset for gult.

Uanset om lyset var skiftet til gult, da cyklisten kørte frem i krydset er det vores opfattelse, at klager ikke har overholdt sin vigepligt, hvilket i øvrigt er i overensstemmelse med Ankenævnets praksis jf. sag 63519."

Ved skrivelse af 1/9 2009 til nævnet har klagerens advokat endvidere bl.a. anført:

"For så vidt angår forsikringsselskabets skrivelse af 19. august d.å., fremgår det af bilag …, der udgør dommen afsagt af Retten i … den 23. januar 2009, at vidnet K…, der er den skadelidte cyklist, forklarede at det store lyssignal havde skiftet fra grønt til gult, da han kørte ind i krydset.

Oplysningen i min skrivelse af 6. august d.å., er derfor i overensstemmelse med parternes forklaring i Retten, og dannede grundlag for at anklageren frafaldt påstanden om betinget frakendelse af førerretten, og i øvrigt frafaldt yderligere vidneførelse.

Det er korrekt at klageren har forklaret, at han først så cyklisten, da denne var ca. 2 meter fra klageren, hvilket imidlertid hænger sammen med at cyklisten, som tidligere anført, kørte ind i krydset med høj fart, efter at lyset havde skiftet til gult.

Det vidnet har bemærket er, at han ikke lagde mærke til hvilken farve lyset for cyklister havde, inden påkørslen, hvilket støtter klagerens opfattelse af, at cyklisten har handlet groft uagtsomt.

Der er imidlertid enighed om at det store lys i lyskrydset havde skiftet fra grønt til gult, da cyklisten kørte ind i krydset, hvorfor det blinklys, der er opstillet særskilt for cyklister, tillige må have skiftet fra grønt til gult.

Den kendelse forsikringsselskabet nu har fremlagt i sag nr. 63519 vedrører en situation, hvor der var uenighed om, hvorvidt skadelidte havde handlet uagtsomt.

I nærværende sag derimod, har cyklisten både handlet uagtsomt ved at have kørt med høj hastighed, ved at have kørt ind i krydset for gult lys og have kørt ind i krydset uden at have orienteret sig som om, hvorvidt der var grønt lys, idet han som ovenfor anført har oplyst, at han ikke kiggede på det blinklys, der særskilt var opsat for cyklister.

Det fastholdes derfor at cyklisten i nærværende sag i henhold til egne forklaringer i Retten har udvist en høj grad af uagtsomhed.

Forsikringsselskabet synes at have den opfattelse, at en bilist, der under et venstresving bliver involveret i et trafikuheld, har ansvaret for trafikuheldet uanset omstændigheder, hvorunder uheldet skete.

Det kan ikke have været hensigten, at der på denne måde tillægges en part et objektivt ansvar, således at der ikke skal ske nogen skyldfordeling, uanset omstændigheder.

Det fastholdes derfor fra klagerens side, at den grad af uagtsomhed klageren har udvist, er meget beskeden i forhold til den grad af uagtsomhed cyklisten har udvist, hvorfor det erstatningsretlige ansvar for uheldet ikke kan tillægges klageren alene, og hvorfor det har været uberettiget, når forsikringsselskabet har opkrævet selvrisikobeløbet hos klageren."

5. 76.288

Af retsbogsudskrift fra byretten vedrørende straffesagen mod klageren fremgår bl.a.:

"Tiltalte erkendte sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 26, stk. 6, men påstod frifindelse for påstanden om betinget frakendelse af førerretten.

Der blev afgivet forklaring af tiltalte og - efter vejledning - af vidnet K…. Forklaringerne gengives ikke, jf. retsplejelovens § 33 a.

Anklageren tilkendegav, at han efter vidnets forklaring om, at vidnet kørte mindst 40 km/t, at han ikke så på lyssignalet for cyklister og at det store lyssignal havde skiftet fra grønt til gult, da han kørte ind i krydset, sammenholdt med fasediagrammet, bilag …, frafalder påstanden om betinget frakendelse af førerretten og frafalder vidnet D.T.

Efter dommerens tilkendegivelse vedtog tiltalte herefter med anklagerens samtykke at betale en bøde på 1.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 26, stk. 6."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Selvrisiko**

A Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet. Sker der ved samme skadetilfælde både ansvars- og kaskoskade betales selvrisikobeløbet kun en gang.
…
I Forsikringstageren betaler ikke selvrisiko, hvis
…
6. Topdanmark skal betale erstatning til føreren af et andet motordrevet køretøj for personskade efter færdselslovens paragraf 103 stk. 1, selv om den ansvarlige for den her forsikrede bil er uden skyld i skaden efter reglen i færdselslovens paragraf 103 stk. 2."

Nævnet udtaler:

Klageren har i medfør af færdselslovens § 101 et objektivt ansvar for modpartens skader. Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynligt, at en domstolsbehandling af erstatningsspørgsmålet ville medføre, at erstatningspligten bortfalder på grund af uagtsomhed hos modparten.

Da nævnet således ikke kan kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand