836/10

Den 20. januar 2010 blev i sag nr. 76.290:

xxxxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skader på bilens motor.

Selskabet har i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvor klagerens bil var involveret i et sammenstød med en anden bil ydet forsikringsdækning for karosseriskaderne på klagerens bil.

Tvisten for nævnet vedrører, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for anmeldte motorskader på klagerens bil med henvisning til, at disse ikke er en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg var involveret i et færdselsuheld d. 11. februar 2009, hvor der bl.a. skete skade på min bils karosseri og motor. Efterfølgende ville forsikringen ikke betale for motorskaden, da bilen tidligere har haft problemer med motoren. Problemet med motoren skyldtes et defekt tændrør, som blev skiftet hos Auto …, hvorefter bilen fungerede perfekt. Inden uheldet fungerede bilen altså perfekt. Jeg vedlægger alle breve mellem mig og mit forsikringsselskab, samt skrivelser og arbejdskort fra Auto … og Toyota ... Jeg vedlægger ligeledes en udtalelse fra min søn, … som sørgede for at få bilen repareret inden uheldet. Det er derfor min søn der har haft al kontakten med både forsikringen, Toyota … og Auto …. Jeg hørte først fra Læ-

rerstandens Brandforsikring 48 dage efter færdselsuheldet og indtil da vidste jeg intet og ventede kun på, at få min bil tilbage.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg kræver, at forsikringen betaler for motorskaden og kompensation for de mange måneder jeg ikke har haft bilen, fordi at forsikringen nægtede at betale for motoren."

Selskabets advokat har ved skrivelse til nævnet af 30/6 2009 hertil bl.a. bemærket:

"**Selskabets stillingtagen.**
Som angivet ovenfor, fastholder selskabet afvisning af at dække motorskaden på klagers bil i forbindelse med det hævdede uheld.

Selskabet har meget ringe tillid til, at der skulle være opstået et uheld som anmeldt.

Det kan med sikkerhed fastslås, at skaderne fra modpartens bil ikke eller kun i et ubetydeligt omfang er forvoldt ved, at klagers bil har påkørt modpartens bil - der alene er ansvarsforsikret - bagfra. Hvis klagers bil skulle have forvoldt skader i 104 cm's højde på modpartens bil, skulle klagers bil enten have kørt op over en rampe eller have 'stejlet' skråt i påkørselsøjeblikket!

Selskabet anser det tillige for udokumenteret, at motorskaden på klagers bil skulle være forvoldt ved en påkørsel af modparten. Der lægges herved vægt på, at to medarbejdere hos Toyota … allerede forud for skaden havde konstateret, at den ene af bilens fire cylindere kørte endog særdeles dårligt, hvorfor Toyota … anbefalede udskiftning af motoren eller en meget omfattende motorreparation.

Så meget desto mere kan det undre, når Auto … angiver, at en simpel tændrørsudskiftning igen skulle have fået bilen til at køre uden problemer. Der foreligger ingen dokumentation for udskiftning af tændrør - hverken i form af det, at det defekte tændrør skulle være i behold eller en regning for udskiftningen.

Det kan også konstateres, at bilen blev bugseret med Falck kun ca. 14 dage før påkørslen, hvor der manuelt er påført en tekst hos Falck med angivelsen 'defekt toppakning'.

Herudover anses det for fysisk umuligt, at bilens cylinder nr. 3 skulle være blevet beskadiget, og at der skulle være blevet påført ødelæggelser på indsugningsmanifolden ved påkørslen allerede henset til placeringen af manifolden. Der henvises til fotomappen, bilag 4, side 16-18. Skaderne på klagers bil tilsiger ganske enkelt, at der overhovedet ikke er forvoldt skader på motoren i nærheden af manifolden.

Endelig bemærkes det, at klager ikke har ønsket at udlevere resultatet af kompressionstesten - være sig uanset at dette skulle være blevet udleveret af Toyota ...

Som angivet ovenfor har selskabet - uanset tilsagn om betaling af selve karrosseriskaden - meget ringe tillid til, at der skulle være indtrådt et uheld som anmeldt. Det kan i den forbindelse konstateres, at bilens tændrør er væk, hvorfor oplysning om udskiftning af tændrør ikke kan konkluderes. Det kan ligeledes konstateres, at bilens forlygter heller ikke kan undersøges. Det fremhæves herved, at glødetråden i forlygterne ville knække på en speciel måde, når/hvis der havde været kørelys på bilen ved en kollision.

Endelig undrer det selskabet, at bilens airbags ikke skulle være udløst, hvis klagers bil skulle have påkørt [modparten] med en hastighed på 60 km/t, som angivet i skades- anmeldelsen. Det fremhæves, at airbags ikke ville blive udløst, hvis klagers bil har stået uden tænding på skadestidspunktet.

Det påhviler klager at sandsynliggøre, at skaden på klager bil er indtrådt ved et dækningsberettiget færdselsuheld - en forsikringsbegivenhed - i policens forstand. Det påhviler i den forbindelse tillige klager at sandsynliggøre, at motorskaden skulle være indtrådt ved det hævede færdselsuheld.

Efter selskabets opfattelse har klager ikke sandsynliggjort nogen af delene, og selskabet fastholder derfor afvisning af udbetaling af erstatning i anledning af den konstaterede motorskade på klagers bil.

Det fremhæves afslutningsvis, at selskabet ikke nærmere har undersøgt spørgsmålet om ejer-/brugerforhold i forbindelse med klagers og sønnens anvendelse af bilen, eller for den sags skyld, hvad klager lavede i industrikvarteret … en tirsdag aften."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen – herunder oplysningerne om forudgående motorskade på bilen og om omstændighederne ved uheldet - ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte motorskade med henvisning til, at det er usandsynligt, at motorskaden er en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson