838/10

Den 1. marts 2010 blev i sag nr. 76.293:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i ETU Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil samt over størrelsen af selskabets tilbagebetaling af præmie i forbindelse med, at klagerens forsikringer er ophørt i selskabet.

I sin klageskrivelse til nævnet af 4/5 2009 har klageren bl.a. anført, at en af hende ejet Mercedes fra 1995, der havde hendes bror som registreret bruger, blev stjålet fra hendes bopæl i december 2008. Hun aftalte med selskabets taksator, at erstatningen for bilen skulle fastsættes til 73.000 kr. Efterfølgende afviste selskabet at udbetale erstatning med henvisning til, at de havde mistanke om, at der var tale om et fingeret tyveri af bilen. Klageren gør gældende, at selskabet har snydt hende.

Klageren har endvidere anført, at hun er utilfreds med, at hun kun modtog 1.400 kr. retur fra selskabet i forbindelse med opsigelsen af hendes familieforsikring og to autoforsikringer.

Ved skrivelse modtaget i nævnet den 18/8 2009 har selskabet hertil bemærket:

> "Forsikringstager har pr. 1.12.2007 tegnet kaskoforsikring på en Mercedes-Benz 180 C med reg. nr. … . Bilen er meldt stjålet d. 2. november 2008 og til opgørelse af skaden har forsikringstager oplyst at bilen er indkøbt af forsikringstagers lillebror, …, for 95.000 i slutningen af

2007, og senere videresolgt til forsikringstager for 90.000. Desuden er der indsendt kopi af betalt faktura for ekstraudstyr til en værdi af 29.216,75 hos M. … på … . Det er også oplyst, men ikke dokumenteret at bilen skulle være omlakeret i starten af 2008.

Selskabet har ved nærmere undersøgelse af denne dokumentation fundet store afvigelser i forhold til de af forsikringstager angivne oplysninger. Vi har indhentet dokumentation for at …[klagers bror] kun har betalt 50.000,- for bilen d. 28. sep. 2007. Desuden er faktura for ekstraudstyr undersøgt, hvor det viser sig der ikke findes noget firma med det angivne navn og adresse, samt at det angivne CVR nr. tilhører et andet firma der er ophørt. Yderligere er kundens navn og adresse samt bilens stelnr. udfyldt med en anden skrifttype end resten af fakturaen, hvilket tyder på der er rettet i fakturaen efter udskrift.

Selskabet har derfor afvist forsikringstagers erstatningskrav og indgivet anmeldelse til politiet med mistanke om overtrædelse af straffelovens paragraf 279 imod både forsikringstager og dennes lillebror, … ."

Ved skrivelse af 21/8 2009 til nævnet har klagerens bror, der er registreret bruger af den stjålne Mercedes, hertil bl.a. anført:

"Der er oplyst i brevet at jeg [klagers bror] har købt bilen for en værdi af 95.000 Kr. dette er en urigtig oplysning. Jeg har selv købt bilen for en værdi af 50.000 Kr. i brugt tilstand, da bilen var en fri kørt taxi. Dette har jeg udmærket oplyst til selskabet, eftersom da jeg var forsikringstager på bilen. Dette leder os videre til spørgsmålet om beløbet 95.000 kr. som er oplyst i den forstand at, bilen er som nævnt købt for 50.000 Kr. men er efterfølgende malet indvendigt som udvendigt af en værdi til ca. 15-16.000 kr. Maler arbejdet er udført af mig selv da jeg er prof. Autolakere og arbejder med det i daglig dagen, som jeg også har oplyst til selskabet, så hvordan skaffer man dokumentation til dette.

Desuden er der den betalte faktura på ekstra udstyret, som var lavet hos M. … . Til dette har jeg fortalt, at jeg ikke har en profession i, at kunne afsløre en fakturas ægthed, som man får udleveret på et autoværksted, og efterfølgende at værkstedet så lukker ned eller hvad det nu gør, efter min mening kan jeg da ikke se nogen former for anklage, og som skulle stritte os imod.

Da vi via telefonisk henvendelse blev kontaktet af taksatoren, og bekendtgjort med følgende, at som ifølge selskabets lov og regler skulle der havde været tegnet en separat forsikring på ekstra udstyret og, eftersom vi ikke havde fået dette gjort i tilfældet ville vi kun modtage et beløb på 10.000 Kr. oven i de 63.000 Kr. som var erstatning for bilen og efter vores overvejelser blev vi enige om det og det var så den endelige aftale.

Jeg håber at I kan se sammenhængen på regnestykket og de ting som er fortalt og vist dokumentation på. Jeg håber også at dette vil være med til en udbredelse af brevet fra selskabets side og samt vores."

Ved skrivelse af 12/11 2009 til nævnet har selskabet redegjort for tilbagebetalingen af præmie til klageren. Selskabets regnskabskontor har den 17/11 2009 telefonisk forklarende oplyst til nævnets sekretariat, at forsikringerne med hovedforfald den 1/12 2008 var i restance på ophørstidspunktet. Af opgørelsen fremgår:

3. 76.293

"**Bil policenr. …4** hovedforfald 01.10.
Regning 4643,25 kr.(01.10.08 - 30.09.09) - betalt 14.10.08

Forsikringen er opsagt 18.02.2009 ristorno - 2.844,00 kr.

Bil policenr. …6 hovedforfald 01.12
Forsikringen er opsagt pga. bil afm. den 22.01.09

(regning 5476,25 kr. - ristorno 4687,50 kr.) = 788,75 kr. for perioden

Familiens Basisforsikring …2 hovedforfald 01.12
Forsikringen er opsagt den 18.02.09

(regning 2135,50 kr. - ristorno 1648,25 kr.) = 487,25 kr. for perioden

Rykkergebyr 50,- kr. + 100 kr. 150,00 kr.

Faktura gebyr 20,00 kr.

I alt - 1.398,- kr. retur til kunden
Sendt 14.03.09"

Af selskabets skaderapport fremgår bl.a.:

"Forsikringsbegivenhed:

Forsikringstageren har fremsendt 1 stk. kvittering på køb af ekstra udstyr til bilen for i alt 29.216,75 kr. . Kvitteringen er udført på formentlig et autoriseret Mercedes Benz forhandlers papir med officielt fortrykt Mercedes Logo mv., men ved nærmere undersøgelse er der fundet følgende uafklarede punkter:
Firmaets adr. er anført som: M. ...
Ifølge Central Virksomhedsregistrering (CVR) eksisterer der ikke et firma ved det navn på den angivne adr.
Af kvitteringen fremgår CVR nr. …84
Ifølge CVR tilhører nævnte nummer W.C.B. … Nævnte firma er et enmandsfirma. Ingen ansatte og firmaet ophørte 31. Oktober 2008.
Der er på kvitteringen anført de 3 første cifre i personbilens stelnr. Som **WDB ..0,** mens forsikringstageren vogn ifølge registreringsattesten har **WDB ..2**

B.P. Mercedes Benz forhandler E. v/værkfører B.R. tlf. …55 oplyste på forespørgsel, at
- WBD ..0 er en Mercedes E model,
- WDB ..2 er en Mercedes C model.

Ud fra vognens fulde stelnr kunne han se, at det var en 1994 model, og denne årgang har ikke startspærre.

Mekaniker/taxavognmand … , tlf. ….16, der blev kontaktet telefonisk kunne udmærket huske salget af nævnte Mercedes. Den havde han solgt i efteråret 2007 til …[klagers bror] - … for 50.000,- kr. kontant.
Vognen havde ved salget gået ca. 350.000 km og prisen på bilen var sat ud fra, at den var angrebet af rust hele vejen rundt.

…[mekaniker/taxavognmand] havde efterfølgende hørt, at …[klagers bror] havde malet bilen, ligesom han havde hørt, at han havde haft en stor skade på bilen, som forsikringsselskabet havde betalt.
Der var etableret startspærre på bilen. Han vidste ikke om det var originalt eller eftermonteret, men det virkede for hans søn havde på et tidspunkt haft bilen, og da havde der været startproblemer som skyldtes noget med startspærren.

Undertegnede afhentede den 4. Februar 2009 kopi af slutsedlen, hvoraf det fremgår, at …[mekaniker/taxavognmand] den 28/9 2007 har solgt anførte Mercedes til …[klagers bror] for 50.000,- kr.
Slutsedlen vedlægges.

Bilviden.dk. oplyste, at bilen …[reg.nr.] sidst er synet den 18/1 2007, hvor kilometertallet viste 324.000 km.
Udskrift vedlægges.

Ifølge erklæring fra Taxatorringen har … [klager] den 25/11-08 underskrevet erklæring om, at bilen var købt den 28/9-07 for 94.000,kr., og at bilen ved tyveriet havde kørt ca. 347.000 km.

Undertegnede foretog den 4. Februar 2009 besigtigelse af adr. …, hvor jeg kunne konstatere, at ved indkørslen til nr. 390 stod der en stor skilt, hvor der under nummeret 390 i parentes var anført nr. 400 til 412.
Der var ingen værksted eller lignende i nr. 390, men i gården bag nr. 390 fandtes der et autoværksted i nr. 400, hvor der var skrevet Mercedes på ruden og ejeren anført som SB. Ud over nævnte lille værksted var der flere store værksteder/fabrikker i gården.

Forsikringstager … [klager] kontaktet telefonisk den 3. Feb. Med henblik på aftale om besøg den 4. Feb., men det kunne ikke lade sig gøre. Det blev aftalt, at jeg kunne tale med broderen … i stedet og hun oplyste mig hans telefonnummer.

…[klagers bror], tilmeldt K. Kommune, tlf. …23 som jeg den 4. Feb. efter aftale mødte på en cafe i K. forklarede, at han købte bilen i slutningen af 2007 eller starten af 2008 af en T.R. som havde arvet 4 til 5 biler efter en død vognmand. …[klagers bror] havde købt vognen for 95.000,- kr. kontant. Sælgeren havde godt nok ville haft lidt mere, men det var lykkes …[klagers bror] at presse ham ned til nævnte 95.000,- kr. På forespørgsel om, hvorledes det kunne være, at det var hans søster [klager] som var registreret som ejer, når det var ham der havde købt bilen og ham der stod anført som bruger, forklarede han, at hans søster kunne så godt lide bilen, hvorfor hun gerne ville ejer den. Han havde derfor solgt den til hende efter 1½ til 2 måneders forløb for 90.000,- kr., 'hun er jo min søster'
…[klagers bror] bekræftede, at han efter købet af vognen selv havde malet den. I forbindelse med skaden på bilen var vognen blevet repareret hos A.M., … (formentlig det værksted hvor …[klagers bror] var autolakerer).
…[klagers bror] bekræftede, at der var startspærre på bilen, hvorfor han heller ikke kunne forstå hvorledes det havde været muligt at stjæle bilen. Der var 2 nøgler til bilen, og han mente, at dem havde søsteren sendt ind til forsikringsselskabet.
…[klagers bror] blev herefter forevist kvitteringen fra M. …og han oplyste, at det var noget han fik lavet på et værksted … . Han havde betalt det kontant, og han havde afslået at få det lavet sort, idet han ville have en kvittering. Han blev herefter foreholdt, at stelnr. WBD …0 tilhørte en Mercedes E model og ikke C model som hans. Det kunne han ikke forstå. Han blev ligeledes foreholdt, at der ikke var registreret et autoværksted på …, og at det anførte cvrnr. tilhørte en A… med værksted på U.vej. Herefter kom han i tanke om, at værkstedet ikke lå

på … men på … på … i stedet. Hvis der var fejl på kvitteringen, måtte det være en fejl som A… havde lavet.

Forsikringstager …, blev mandag den 23. Feb. kontaktet telefonisk, hvor hun blev gjort bekendt med, at hun og broderen havde afgivet urigtige oplysninger til ETU, hvorunder hun bl.a. blev gjort opmærksom på, at de ikke som oplyst havde givet 94.000,- kr. for bilen, og at jeg var i besiddelse af købekontrakten, hvoraf det fremgår, at …[klagers bror] havde købt bilen for 50.000,- kr. Hertil svarede hun, at hun mente det var 55.000,- kr. og hun havde givet …[klagers bror] en kopi af købekontrakten. Hun blev ligeledes gjort opmærksom på, at den indsendte kvittering for ekstraudstyr var falsk. Hun blev opfordret til at tale med broderen m.h.p. tilbagekaldelse af deres anmeldelse til ETU. Hun blev telefonisk forespurgt den 25. Feb., hvor hun fastholdt anmeldelsen, idet hun var ligeglad med det 'lort' som …[klagers bror] havde lavet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets præmieopgørelse i forbindelse med ophøret af de omhandlede forsikringer.

Om der er sket et dækningsberettigende tyveri af klagerens bil, finder nævnet efter sin gennemgang af sagen, ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle dette spørgsmål.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen vedrørende tilbagebetaling af præmie kan ikke tages til følge.

Nævnet kan ikke afgøre spørgsmålet, om der er sket et dækningsberettigende tyveri af klagerens bil.

Marianne Højgaard Pedersen
formand