834/09

Den 16. december 2009 blev i sag nr. 76.298:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet med tilbagevirkende kraft har afvist at tegne kaskoforsikring for klagerens 2 biler.

I klageskemaet har klageren fremsat et erstatningskrav på 810.000 kr. Erstatningskravet er af klageren opgjort som 10.000 kr. svarende til honorar for 20 timers arbejde af 500 kr., 300.000 kr. for klagerens bil af mærket Mazda og 500.000 kr. for klagerens bil af mærket Jaguar.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Feb. måned kontaktes Topdanmark telefonisk til H.S. om de vil overtage mine forsikringer fra Alm. Brand da de er opsagt p.g.a efter deres mening for mange skader.
>
> Dette svarer H.S. ja til i telefonen og meddeler mig at han vil sende mig et skema jeg skal udfylde og sende til Topdanmark afdeling V.
>
> Kort tid efter afmelder H.S. mine forsikringer i Alm. Brand, men først i april måned fortryder han efter ordre fra H.K.C. at de alligevel ikke vil have mig som kunde hvorefter jeg modtager ikke færre en 2 opsigelser fra Topdanmark.
>
> H.S. meddeler mig telefonisk at ledelsen i Topdanmark har fortrudt tegningen af bilforsikringerne men der har han allerede opsagt forsikringer i Alm. Brand. Kun ved et hurtigt selskab lykkes det mig at få mine bilforsikringer over i henholdsvis Trekroner og Runa.

Derfor det store erstatningskrav idet Topdanmark nægter at kaskoforsikre fordi jeg skulle have givet forkerte oplysninger, hvilket ikke passer se (Vedlagt mail og skema) mine 2 biler er uden kasko fra. Mazda uden kasko fra feb. og til 1 maj 2009
Jaguar … fra 1. april til 1 juni 2009.
Hvis man ikke ønsker en person som kunde hvorfor melder man så Forsikringerne af i et andet selskab."

Ved skrivelse af 17/6 2009 til nævnet har selskabet hertil bemærket:

"På klagers foranledning afgav vi d. 3. februar 2009 et tilbud til klager om forsikring for Bolig Hjem samt på klagers to ovennævnte køretøjer.

Klager accepterede vores tilbud og returnerede erklæringen om bestilling af forsikringerne samt opsigelsesskema i udfyldt stand.

Som det fremgår af side 2 på bestillingsskemaet, har klager svaret benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt noget andet selskab tidligere har opsagt eller afslået at tegne forsikringer eller tilbudt forsikring på skærpet vilkår.

I forbindelse med at opsigelse blev sendt til Alm. Brand blev det fra dette selskab oplyst, at selskabet d. 28. januar 2009 havde varslet opsigelse af kaskoforsikringerne på klager to køretøjer til henholdsvis 1. april 2009 og 1. januar 2010. Opsigelserne skyldes et uheldigt skadesforløb.

Vi meddelte derfor klager, at vores tilbud var afgivet på baggrund af urigtige oplysninger, og at vi ikke ønskede at være bundet af det for så vidt angik kaskoforsikringerne for de to køretøjer. Da klager således ikke kunne få køretøjerne kaskoforsikret i selskabet, valgte klager at fortryde, og vi meddelte Alm. Brand. at opsigelsen skulle annulleres.

Så vidt vi har forstået har Alm. Brand ikke ønsket at genoptage forsikringerne, hvorfor køretøjerne alene har været ansvarsforsikret fra 1. april 2009 og 1. maj 2009."

Ved skrivelse af 26/6 2009 til nævnet har klageren hertil anført:

"Topdanmark brev til Alm. Brand med oplysninger om klagers fortrydelse er mig ubekendt.

Ansvar- og kaskoforsikring i mine 2 biler er nu forsikret i henholdsvis Trekroner og Runa begge selskaber har haft store problemer med overførsel fra Topdanmark.

P.g.a. Topdanmark indblanding tog det ca. 3 måneder at få forsikringerne overflyttet til henholdsvis Runa forsikring Jaguar veteran forsikring og Mazda i et andet selskab.

Man har endda nægtet at overføre forsikringerne til andet selskab Trekroner og Runa og derfor har bilerne kørt uden kaskoforsikringer frem til 1. maj 2009."

Selskabet har ved skrivelse af 8/7 2009 til nævnet hertil bemærket:

"Klagers forsikringsforhold hos os er annulleret som fortrydelse, hvilket medfører, at forsikringen er bragt til ophør på datoen for forventet ikrafttrædelse. Mazdaen nåede vi ikke at overtage, da denne bil først skulle træde i kraft 1. januar 2010. For Jaguaren skulle forsik-

ringen træde i kraft 1. april 2009 og efter selskabsskiftet har vi annulleret forsikringen pr. denne dato."

I skrivelse af 12/7 2009 til nævnet har klageren endvidere anført:

"Havde Topdanmark fra start meddelt de ikke ville havde mine forsikringer kunne jeg på et tidligere tidspunkt have haft mulighed for at kontakte et andet selskab hvilken Topdanmark forpurrede med deres besynderlige opførsel.

Jeg skal ikke være genstand for Topdanmarks elendige rådgiver.

De er velkommen til at kontakte såvel Runa forsikring som Trekroner om deres besværligheder med at få flytningen af nævnte forsikringer fra Topdanmark.

Det er korrekt, at forsikring på Mazda først udløb 1. jan 2010 i Alm. Brand, men det forpurrede Topdanmark ved at overtage denne forsikring og bagefter ikke ville kendes ved den.

Det samme gør sig gældende for Jaguar med andre datoer.

Det er udelukkende en enorm indsat fra min side og en stor hjælp fra forsikringsselskabet Runa og Trekroner, at det er lykkes mig igen at få kasko- og ansvarsforsikring på begge mine biler.

Foruden erstatningskrav burde de have en bod så stor, at de aldrig nogen sinde laver noget tilsvarende igen.

Det gransker til svindlen eller dumhed. Begge dele kan ikke accepteres."

Af begæring underskrevet af klageren den 11/2 2009 fremgår bl.a. at klageren har svaret ”nej” til følgende spørgsmål:

"Har noget selskab tidligere opsagt eller afslået at tegne forsikring eller tilbudt forsikring med skærpet vilkår?"

Nævnet udtaler:

Af den af klageren udfyldte begæring fremgår det, at klageren bl.a. har svaret ”nej” til, om noget selskab tidligere har opsagt klageren. Nævnet må efter sin gennemgang af sagen lægge til grund, at selskabet, hvor klagerens to biler tidligere var forsikret, på tegningstidspunktet netop havde fremsendt opsigelser til klageren på grund af skadeforløbet. På denne baggrund finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren mindst uagtsomt har besvaret spørgsmålet ukorrekt.

Da selskabet efter det oplyste ikke ville have indtegnet forsikringerne, såfremt selskabet havde modtaget korrekte oplysninger om opsigelserne i det tidligere selskab, finder nævnet, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 har været berettiget til at opsige bilernes kaskoforsikringer med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Da nævnet herefter ikke finder grundlag for, at selskabet har handlet erstatningspådragende, kan nævnet allerede af denne grund ikke pålægge selskabet at yde erstatning som påstået af klageren. Som sagen er oplyst, finder nævnet endvidere ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling.

Om klageren af assurandøren var blevet bibragt opfattelsen af, at det afgivende selskabs opsigelser af klagerens autoforsikringer ikke havde relevans ved indtegningen i det indklagede selskab, eller om assurandøren af klageren i forbindelse med indtegningen blev orienteret om opsigelserne, må bero på en nærmere bevisførelse, der ikke kan finde sted for nævnet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson