834/09

Den 16. december 2009 blev i sag nr. 76.303:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har hævet forsikringspræmien i forbindelse med, at klageren er gået på efterløn.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Alka Forsikring ændre på min forsikring med den begrundelse at jeg er gået på efterløn med fritid i 24 timer og ikke kun i 16 timer og rykker mig op i en anden fareklasse med præmie forhøjelse på ca. 40%.
> Jeg har tegnet en HELTIDSULYKKESFORSIKRING i 1995, der dækker i arbejdstiden under beskæftigelse i det på policens forside anførte erhverv samt i fritiden. Jeg har ikke skiftet erhverv, men er gået på efterløn. Jeg er født i 1945, og bliver folkepensionist til næste år. Jeg kan ikke se at der er sket ændringer i forhold til forsikringen, der ophører når jeg bliver 70 år, se afsnit 18 Opsigelse/ophør af forsikring."

Ved skrivelse af 8/7 2009 har selskabet hertil bl.a. anført:

> "Klager tegnede den 23. februar 1995 en heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring. Under beskæftigelse var anført 'kontor'. Arbejde på kontor er klassificeret i fareklasse 1 og forsikringen blev tariferet efter dette.
>
> Den 21. april 2009 fik Alka Forsikring oplyst, at klager var overgået til efterløn og forsikringen blev ændret til fareklasse 2 og der blev fremsendt ny police til klager. Kopi vedlagt.
>
> Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring, idet klager ikke vil acceptere ændringen, men have at forsikringen fortsætter uændret.
>
> Heltidsulykkesforsikringer, som også dækker forsikrede under arbejde, bliver i sagens natur tariferet efter hvilket arbejde den forsikrede har. Forskellige former for arbejde/beskæftigelse

indebærer forskellig risiko og dette afspejles i den præmie, som der skal betales for den pågældende dækning.

Alka Forsikring opererer med 6 forskellige fareklasser. Den laveste fareklasse 1 omfatter bl.a. arbejde på kontor og til sammenligning vil arbejde på en boreplatform medføre en indplacering i fareklasse 6.

Fareklasseindplaceringen sker på baggrund af et omfattende statistisk materiale.

Studerende, arbejdsledige og pensionister er indplaceret i fareklasse 2. Det er statistisk set 'farligere' at holde fri i 8 timer end at sidde på en kontorstol i 8 timer.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 15.1.1. fremgår det at der skal ske meddelelse til Alka Forsikring, såfremt den forsikrede (bl.a.):

- På en heltidsulykkesforsikring ændrer beskæftigelse
- Overgår til efterløn, førtids- eller alderspension

På grundlag af forandringen træffer selskabet bestemmelse om, forsikringen kan fortsætte og i givet fald på hvilke vilkår.

Er anmeldelse i overensstemmelse med ovenstående ikke sket, hæfter selskabet kun på de vilkår og i det omfang, det - mod den betalte præmie - ville havde fortsat forsikringen.

Af de betingelser der var gældende på tegningstidspunktet - 20-5 - fremgår det af afsnit 14, at anmeldelse straks skal ske til selskabet såfremt:

- der sker ændring i arten af forsikredes erhverv eller beskæftigelse, herunder også i omfanget af deltagelse heri.

Ved overgang til efterløn, pension m.v. har forsikrede pligt til at oplyse dette overfor selskabet, således at selskabet kan tage stilling til om det fortsat ønsker at tilbyde forsikringsdækning.

Som oftest indebærer en overgang til efterløn eller pension alene en præmieforhøjelse eller nedsættelse i overensstemmelse med den ændrede fareklasseindplacering.

For god ordens skyld skal det bemærkes, at såfremt ændringen ikke er meddelt selskabet og der sker en skade vil erstatningen blive udbetalt proratarisk.

Afslutningsvis skal det præciseres, at selskabet selv bestemmer på hvilke vilkår det vil tilbyde sine produkter. Man har ikke krav på hverken at tegne eller at fortsætte en forsikring."

Klageren har ved skrivelse af 16/7 2009 anført, at hun finder, at det er forsikringsbetingelser 20-5, der skal lægge til grund for sagens afgørelse.

Selskabet har ved skrivelse til nævnet af 4/9 2009 hertil bl.a. bemærket:

"Vi skal blot bemærke, at Forsikringsbetingelser 20-5 også indeholder en bestemmelse om oplysningspligt, jfr. vores brev til Ankenævnet af 8. juli 2009. Oplysningspligten gælder som

anført for så vidt, som der sker ændring i arten af forsikredes erhverv eller beskæftigelse, herunder også i omfanget af deltagelse heri.

Vi må afvise klagers bemærkning om, at dette kun gælder for forsikringer tegnet med ret til dagpenge. Det fremgår af betingelserne, at bestemmelsen 14 c gælder for *heltidsulykkesforsikring samt for fritidsulykkesforsikring, hvis denne omfatter dagpenge.*

Klager har tegnet heltidsulykkesforsikring og er således omfattet af reglerne om oplysningspligt."

Af forsikringsbetingelser 20-5 fremgår bl.a.:

"**Afsnit 14 Forhold ved fareforøgelse, ændring i erhverv/beskæftigelse eller udvidelse af den forsikrede personkreds:**

Anmeldelse skal straks tilsendes selskabet såfremt:
…
c. Der sker ændring i arten af forsikredes erhverv eller beskæftigelse, herunder også i omfanget af deltagelse heri (gælder for heltidsulykkesforsikring samt for fritidsulykkesforsikring, hvis denne omfatter dagpenge).
…
På grundlag af forandringen træffer selskabet bestemmelse, om forsikringen kan fortsætte og i givet fald på hvilke vilkår.

Er anmeldelse i overensstemmelse med ovenstående ikke sket, hæfter selskabet kun på de vilkår og i det omfang, det - mod den betalte præmie - ville have fortsat forsikringen.
Eventuel pro-rata erstatning beregnes i forhold til den del af præmien, der vedrører den pågældende person."

Af forsikringsbetingelser 20-8 fremgår bl.a.:

"**15. Ændring i forsikringsforholdet.**
15.1 Ændring i beskæftigelsen/erhverv, pensionering, eller udvidelse af den omfattede personkreds.

15.1.1 Der skal ske meddelelse til Alka, såfremt den forsikrede
• På en heltidsulykkesforsikring ændrer stilling.
…
• Overgår til efterløn, førtids- eller alderspension.
…
På grundlag af forandringen træffer selskabet bestemmelse, om forsikringen kan fortsætte og i givet fald på hvilke vilkår.

Er anmeldelse i overensstemmelse med ovenstående ikke sket, hæfter selskabet kun på de vilkår og i det omfang, det - mod den betalte præmie - ville have fortsat forsikringen.
Evt. pro-rata erstatning beregnes i forhold til den del af præmien, der vedrører den pågældende person."

Nævnet udtaler:
Uanset om man lægger forsikringsbetingelser 20-5 eller 20-8 til grund for sagens afgørelse, finder nævnet, at det fremgår af betingelserne med den fornødne klarhed, at selskabet i forbindelse med ændringer i heltidsulykkesforsikredes erhvervsstatus er berettigede til at ændre præmien.

Efter det oplyste, hvor klageren er overgået til efterløn, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet med henvisning til sin risikovurdering har hævet klagerens præmie.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson