837/10

Den 3. februar 2010 blev i sag nr. 76.307:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets anerkendelse af en skade på modpartens bil.

Selskabet modtog regreskrav fra modpartens selskab den 9/7 2008 og rettede på den baggrund henvendelse til klageren. Klageren erkendte, at hun havde forvoldt en skade, men at denne var yderst minimal.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har anerkendt det af modpartens selskab fremsatte regreskrav på 5.133,19 kr. og på denne baggrund har opkrævet klagerens policemæssige selvrisiko på 2.190,00 kr.

Ved skrivelse til nævnet af 8/7 2009 har selskabet bl.a. anført:

> "Ved brev af 30. januar 2009 henvendte klager sig på ny til selskabet og meddelte, at hun fortsat ikke kunne anerkende størrelsen af modpartens skade, da modpartens bil forud for skaden var meget ridset og at der angiveligt var udbedret ridser på modpartens bil som hun ikke var ansvarlig for og på områder af bilen som hun ikke havde været i berøring med. Klager krævede at Alka Forsikring tog kontakt til modpartens taksator og oplyste, at hun kun havde strejfet modpartens bil i en højde af 88 cm. over jorden, og i en længde af ca. 15 cm. midt på højre bagskærm. Klager afsluttede sit brev med, at hun kun ville betale for en times arbejde. Kopi vedlagt.
>
> Alka Forsikring kontaktede den taksator som havde besigtiget bilen og forelagde ham kagers bemærkninger. Taksator fastholdt den foretagne taksering, og oplyste at der efter hans mening var årsagssammenhæng mellem det oplyste hændelsesforløb og de takserede ska-

der, hvorfor Alka Forsikring ved brev af 10. februar 2009 fastholdt den trufne afgørelse. Kopi vedlagt.

Klager henvendte sig på ny til selskabet ved brev af 21. april 2009 med meddelelse om, at hun fortsat ikke kunne acceptere behandlingen af sagen og fastholdt sit krav. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 11. maj 2009 den trufne afgørelse med henvisning til selskabets 4 forudgående breve. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klagers anmeldelse til Alka Forsikring fremgår det, at hun foretog en bakkemanøvre og at hendes sidespejl gled/skrabede hen ad siden på modpartens bil. Klager var dog af den opfattelse, at skaden på modpartens bil var ubetydelig.

Af den modtagne taksatorrapport og de fremsendte fotos af modpartens bil fremgår det, at der skete skade på højre side midt. Skadezonen på modpartens bil er i overensstemmelse med den i anmeldelsen angivne skadesmekanisme og en helt normal skade i forhold til det oplyste, hvilket vil sige at skadezonen og de konstaterede skader er typiske for en påkørsel af denne art.

Færdselskarakteren taget i betragtning er klager ansvarlig for skaden, da hun har foretaget en bakkemanøvre (modparten holdt stille).

Taksatorrapporten anses for bevis for skadens omfang, og såfremt der skal ses bort fra en sådan må skadevolder løfte bevisbyrden for at rapporten ikke er korrekt. Når et sådant bevis ikke kan føres kan selskabet ikke gøre andet end at anerkende skadens omfang.

Det er på det foreliggende grundlag klagers og dermed Alka Forsikrings bevisbyrde, at der ikke skete skade ved den pågældende hændelse og/eller at skaden ikke var af en størrelse som anført, og den bevisbyrde har klager/selskabet ikke kunnet løfte.

Vi må således fastholde, at da Alka Forsikring har betalt modpartens krav for reparation af bilen, er klager forpligtet til at betale den selvrisiko, som er gældende for den forsikringsaftale klager har indgået med selskabet.

Alka Forsikring har gentagne gange taget kontakt til modpartens selskab og taksator og foreholdt disse klagers bemærkninger. Taksator har fastholdt, at der efter hans opfattelse var årsagssammenhæng mellem den udbedrede skade og det skitserede hændelsesforløb. Der er således ingen indikationer på, at der er udbedret skader som ikke kan henføres til hændelsen på parkeringspladsen og det er i hvert fald ikke muligt for klager eller Alka Forsikring at løfte bevisbyrden herfor.

Alka Forsikring har således ikke kunnet undslå sig at betale for den foretagne reparation og da ansvaret for uheldet er klagers må klager også betale forsikringens selvrisiko.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at klager har tegnet ansvars- og kaskoforsikring som en fastprisforsikring (klager mister ikke bonus i forbindelse med skaden), men skal alene betale forsikringens gældende selvrisiko på 2.190,00 kr."

Klageren har overfor nævnet bl.a. gjort gældende, at ridserne på modpartens bil mindede om ridser forvoldt af en hund, og at de fremlagte takseringsfotos i sagen af modpartens bil giver et utilstrækkeligt grundlag for at vurdere skadens omfang.

Nævnet udtaler:
Det må anses for ubestridt, at klageren ramte modparten ved en påkørsel under en bakkemanøvre. Herefter, og da nævnet i øvrigt efter det oplyste ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har opkrævet den policemæssige selvrisiko hos klageren.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson