838/10

Den 1. marts 2010 blev i sag nr. 76.309:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidslandbrugsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Klageren bor i en trelænget landbrugsejendom. I forbindelse med en storm i januar 2007 anmeldte klageren, at en gavl en ladebygning opført i mursten havde forskubbet sig. Selskabet har afvist at dække forsikringen med henvisning til, at skaden er sket på "bygning 4", og at "bygning 4" ikke er omfattet af forsikringen.

Ved skrivelse af 1/7 2009 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Vores kunde underskriver en forsikringsbegæring den 1. august 2006, fordi hun ønsker at tegne bygningsforsikring hos os.

Vi indtegner forsikringen med ikrafttræden den 15. august 2006 og sender en police til vores kunde. Af policen fremgår det, at bygning 4 er uforsikret.

Den 30. januar 2007 anmelder vores kunde til os, at en væg har forskubbet sig som følge af en stormskade. Vi afviser samme dag dækning, fordi skaden befinder sig i bygning 4, der ikke er meddækket på forsikringen.

Efterfølgende finder der en e-mail korrespondance sted. Nævnet har modtaget kopi af denne korrespondance fra kunden.

Bygningsforsikringen

Forsikringen omfatter - i det omfang det fremgår af policen - ejendommens bygninger, inkl. fundament indtil 1 m under jordlinje, kældergulv eller anden bund.

Argumentation
Vores kunde har tegnet bygningsforsikring hos Alm. Brand med betingelserne 9701. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at bygningerne er omfattet i det omfang, det fremgår af policen.

Det fremgår af vores kundes police, at forsikringen omfatter bygning 1, 2 og 3. Endvidere står der specifikt, at forsikringen ikke omfatter bygning 4.

Vores kunde anfører i klageskemaet, at bygningerne har sammenhæng med en mur. Vi har i forbindelse med indtegning af ejendommen vurderet, at denne skulle undtages.

Vi vedlægger kopi af vores kundes police, hvoraf det direkte fremgår, at bygning 4 ikke er omfattet af forsikringen. Der påhviler forsikringstager en forpligtelse til at læse alle bilag vedrørende tegning af forsikring igennem, og at reagere, såfremt der er fejl i oplysningerne. Hvis vores kunde mente, at det var en fejl at bygning 4 var undtaget for dækning, mener vi således, at vores kunde burde have reageret i forbindelse med modtagelse af policen."

Ved skrivelse af 12/7 2009 til nævnet har klageren hertil bemærket:

"Vedr. skrivelse fra Alm. Brand, under argumentation, skriver selskabet, at jeg er forpligtet til at læse min police igennem, hvilket jeg også gjorde.

Men da der ikke er fremsendt skitse over bygningsnr., kan jeg kun gå ud fra, at bygning nr. 4 er en fritliggende bygning/garage, der ligger ca. 10 m fra selve huset og som jeg aftalte med hr. J.B. ikke skulle medforsikres, da den er af en sådan en stand at den ville være for dyr at forsikre."

Selskabet har ved skrivelse af 30/7 2009 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Ifølge den skitse som ligger i begæringsmaterialet er bygning 4 ikke fritliggende. Vi henviser i den forbindelse til bilag nr. 1 i brev af 1. juli 2009. I policen er bygningen endvidere beskrevet som 80 m² værksted med hårdt tag.

Det er fortsat vores vurdering, at bygning 4 ikke er medsikret på policen. Vores kundes brev af 12. juli 2009 indeholder ikke oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder derfor fortsat, at vi ikke kan tilbyde dækning for stormskaden og afventer nævnets stillingtagen."

Af skrivelse til selskabet af 25/4 2007 fra klageren fremgår bl.a.:

"Da jeg indtegnede forsikringen hos J.B., aftalte vi følgende.

Alle bygninger af mursten skulle med i forsikringen både med brand og storm, samtidig aftalte vi at garage ikke skulle medforsikres.

Nu får jeg så en stormskade, og pludselig er der en bygning som ikke er forsikret, hvilket jeg godt kan se ud fra min police, men da der ikke er et rids over ejendommen, kan jeg ikke se hvilke bygninger det drejer sig om."

Af ejendommens BBR-meddelelse fremgår, at ejendommen består af 3 bygninger, henholdsvis:

- Bygning 1: Stuehus 104 m² med tillæg af 84 m² udnyttet tagetage,
- Bygning 2: Udhus, 60 m²
- Bygning 3: Ladebygning, 84 m².

I det begæringsmateriale, som selskabet har sendt til nævnet, er der et håndtegnet grundrids af ejendommen, hvor den skaderamte bygning er markeret med ”4”. De to øvrige længer er markeret med ”1” og ”3” Der ses ingen markering af ”2”.

Endvidere fremgår det af en del af begæringsmaterialet, der er benævnt ”tarifering”, at ejendommen består af 4 bygninger, hvor bygning 1 og 2 beboelse, bygning 3 er magasin/værksted på 70 m², og bygning 4 er værksted på 80 m².

Af begæringsmaterialet fremgår endvidere en del, der er benævnt ”Tilbud”: Fritidslandbrug”, der er underskrevet af klageren den 1/8 2006. Af denne del fremgår det, at der for ”beboelsesbygning” betales 3.204,00 kr. årligt i præmie, og for ”driftsbygning” betales 393,00 kr. årligt, og at denne forsikring omfatter bygningsbrand og anden bygningsbeskadigelse.

Af policen fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af ejendommen:

Bygning nr.	Areal	Anvendelse	Tagtype
01	90 m²	Beboelse - flere plan	Hårdt tag
02	30 m²	Beboelse - 1 plan	Hårdt tag
03	70 m²	Værksted	Hårdt tag
04	80 m²	Værksted	Hårdt tag

…
Forsikringen omfatter ikke:
Bygning nr. 04."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at selskabets beskrivelse af den uforsikrede bygning 4 i policen er så uklar, at det er forståeligt, at klageren på denne baggrund gik ud fra, at den beskadigede bygning var omfattet af forsikringsdækningen.

Da selskabet efter nævnets opfattelse bærer risikoen for sådanne uklarheder i policen, finder nævnet, at selskabet ved sin videre behandling af sagen skal lægge til grund, at den beskadigede bygning er omfattet af forsikringen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand A/S, skal ved sin videre behandling af sagen lægge til grund, at den beskadigede bygning er omfattet af forsikringsdækningen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand