834/09

Den 16. december 2009 blev i sag nr. 76.311:

xxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxxxxxx xxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde sket den 30/1 2009 med henvisning til, at forsikringsdækningen på grund af klagerens præmierestance var ophørt på dette tidspunkt.

I sin klageskrivelse til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Den 22.1.2009 modtager jeg et brev fra Codan, om at min ulykkesforsikring er ophørt på grund af manglende betaling. Jeg kontakter telefonisk Codan for at forespørge om hvorledes forsikringen bliver gældende igen. Aftalen bliver, at forsikringen kan fortsætte, hvis jeg indbetaler det forfaldne beløb på kr. 1556.- et beløb der bliver oplyst af Codan.
> Beløbet indbetales den 29. januar 2009 via … Netbank. Forsikringen burde, efter den telefoniske aftale, herefter være dækkende på det tidspunkt hvor skaden sker den 30. januar 2009.
>
> Jeg har efterfølgende ved kontakt til Codan konstateret, at der skulle være fremsendt en rykker til mig den 17. december 2008.
>
> En rykker jeg ikke har modtaget, hvorfor jeg først reagerer ved modtagelsen af brevet den 22. januar 2009. Jeg har bedt om at få tilsendt en kopi af rykkerbrevet fra den 17. december og kan konstatere, at det beløb, der rykkes for, er det samme som Codan beder mig betale.
>
> Derfor mener jeg, at forsikringen ved betaling af netop dette beløb fortsættes. Dette bekræftes yderligere af at Codan fremsender en police med samme policenummer og uden regulering af præmiebetaling (opgørelse af gammel saldo + ny præmie).

Codan afviser på trods af dette min anmeldelsen den 2. marts 2009.
Jeg anmoder Codan i brev af den 14.4.2009 om at revurdere afgørelsen, da præmien er indbetalt den 29. januar 2009, altså inden skaden sker.

Endvidere er den præmie der er betalt til Codan, præmie for perioden 1.12.2008 til 31.11.2009 + gebyrer og dermed også dækkende den 30. januar 2009 hvor ulykken sker.

Det fremgår ikke at der er betalt stempelafgift, hvilket jeg mener, skal betales ved nytegning af en forsikring.

Jeg henviser yderligere til kendelse i sag nr. 64.112, hvor det beskrives at forsikringen genoptages den dag, den bliver betalt.
Citat 1 'Betaler de inden den 21.01.03, vil Deres forsikringsdækning blive genoptaget fra den dag De har betalt.'
Citat 2 'Da der har været dækningsophør i perioden d. 07.01.03 og indtil præmien betales d. 06.02.03. skal vi herefter fastholde.....'
Da jeg som tidligere nævnt kommer til skade **efter** indbetalingen via netbank og inden for forsikringsaftaleloven § 15, 3 måneders frist, vil jeg også med denne henvisning mene at forsikringen er dækkende på skadetidspunktet."

Selskabet har ved skrivelse af 24/6 2009 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"Den 27. februar 2009 modtager vi en skadesanmeldelse fra vores ovennævnte kunde, der kom til skade, da han væltede på cykel den 30. januar 2009 kl. 04.20, jf. bilag ..

Vi afviser samme dag, at kunne være vores kunde behjælpelig, da hans forsikring er ophørt den 13. januar 2009, jf. bilag ..

Da vores kunde ikke er enig i vores vurdering, er nærværende sag kommet for Ankenævnet. Dette har dog ikke givet selskabet anledning til en ændret stillingtagen.

Den 7. november 2008 sender vi vores kunde en giroopkrævning i forbindelse præmiebetaling for hans ulykkesforsikring. Opkrævningen skal betales senest den 3. december 2008, jf. bilag ..

Den 17.december 14 dage efter forfaldsdatoen sender vi vores kunde en rykkerskrivelse, da vi ikke har modtaget præmiebetalingen. Vi gør samtidig opmærksom på, at såfremt præmien ikke er betalt senest den 13. januar 2009, vil forsikringsaftalen bortfalde, jf. bilag ..

Da vi stadig ikke har modtaget præmiebetaling den 13. januar 2009, gør vi i brev af 22. januar 2009 vores kunde opmærksom på, at forsikringsaftalen **er** ophørt pr. 13. januar 2009, jf. bilag ..

Denne praksis er helt sædvanlig og i øvrigt i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens §§ 12 og 13. Vi henviser til AK 71.534, som er vedlagt som bilag ..

Vores kunde skriver til Ankenævnet, at han ikke har modtaget vores rykker af 17. december 2008, hvorfor han først reagerede ved modtagelsen af brevet af 22. januar 2009, og mener således at forsikringen bør forsætte.

Dertil må selskabet oplyse, at i overensstemmelse med retspraksis og tillige ankenævnspraksis, må det lægges til grund, at rykkerskrivelsen er kommet frem til vores kunde, når den er afsendt fra selskabet. Vi henviser til AK 73.532 vedlagt som bilag ..

Vi skal tillige oplyse, at kun hvis den manglende præmiebetaling skyldes særligt undskyldelige omstændigheder - hvilket ikke er godtgjort, har vores kunde krav på, at forsikringen kan træde i kraft, fra betalingen er sket, jf. forsikringsaftalelovens § 14. Vi henviser endvidere til AK 69.070 vedlagt som bilag ..

Vi må således afvise, at vores kunde i telefonen skulle have fået besked om andet.

Vi må derfor fastholde, at vores kundes forsikringsdækning var ophørt på skadestidspunktet den 30. januar 2008. Endvidere at selskabet har ret til først at sætte vores kundes forsikring i kraft igen den 3. februar 2009, hvilket tillige fremgår af vores kundes nyste police, jf. bilag ..

Vi kan endelig henvise til den ankenævnskendelse AK 64.112, som vores kunde selv har henvist til, hvor der blev lagt til grund, at forsikringstageren ikke havde indbetalt præmie til selskabet inden for betalingsfristen, og selskabets ansvar derfor var ophørt."

Ved skrivelse af 12/7 2009 til nævnet har klageren hertil anført:

"I forlængelse af min klage over ovennævnte selskab, skal jeg præcisere at min betaling sker til selskabet inden jeg kommer til skade og ikke, som ved flere af de sager, der er henvist til, hvor klageren først indbetaler efter at skade er indtruffet, jf. AK 71.534 hvor skaden sker den 10.2. 2007 og betalingen først sker den 20.2.2007

Endvidere skal jeg fastholde, at der i den telefoniske kontakt ikke blev nævnt noget om ikrafttrædelse ved modtagelsen af pengene, men at en indbetaling af beløbet 1556,- kr. ville sætte forsikringen i kraft igen. Beløbet som blev opgivet pr. telefon, er beløbet fra rykkerskrivelsen af 17. december 2008.

Et beløb som selskabet uden yderligere opgørelse har ladet forsikringen videreføre på, hvorfor jeg må anse forsikringen som værende gældende på ulykkestidspunktet."

Ved skrivelse af 3/8 2009 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vi oplyser i vores brev af 17. december 2008, at såfremt vores kunde ikke betaler præmien senest den 13. januar 2009, ophører aftalen fra den nævnte dato. Vi oplyser endvidere, at såfremt den manglende præmiebetaling skyldes uforudsete undskyldelige hindringer, vil vi tage stilling til, om forsikringen kan sættes i kraft igen, hvilket i givet fald vil ske med virkning fra dagen efter, vi har modtaget præmiebetalingen.

Vi har ikke pligt til at lade forsikringen træde i kraft igen, da den manglende præmiebetaling fra vores kunde ikke skyldes uforudsete undskyldelige hindringer. Selskabet har dog valgt at lade forsikringen træde i kraft igen, hvilket er sket fra dagen efter, at præmien er modtaget af os.

Vi bestrider ikke, at vores kunde overfører pengene fra sin netbank den 30. januar 2009. Pengene er dog først modtaget af Codan den 2. februar 2009.

Vi må dog bestride, at vi skulle have udtalt, at forsikringen ville træde i kraft igen fra betalingstidspunktet, da dette er ikke sædvanlig praksis fra forsikringsselskabets side. Det er derimod sædvanligt, at forsikringsaftalen først træder i kraft igen dagen efter, betalingen er modtaget af selskabet. Hvilket også fremgår af vores brev af 17. december 2009."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvornår skal præmie m.m. betales?**
14. Opkrævning, betaling m.m.
Forsikringsbetingelser
Første præmie skal betales, når forsikringen træder i kraft. De følgende præmier skal betales på de aftalte betalingsdatoer. Eventuelle afgifter til staten og ekspeditionsgebyrer skal betales sammen med præmien.

Codan sender inden betalingsdatoen en opkrævning på præmien, herunder evt. afgifter og gebyrer. Hvis De ikke betaler rettidigt, får De en påmindelse med oplysning om konsekvensen af at betale for sent. Codan har ret til at opkræve ekspeditionsgebyr og renter.
…
15. Manglende betaling
Hvis præmien ikke er betalt senest 14 dage efter den dato, der er angivet på påmindelsen, ophører forsikringens dækning."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at måtte lægge til grund, at selskabet har fremsendt præmieopkrævning den 7/11 2008 med betalingsfrist den 3/12 2008, samt rykkerskrivelse den 17/12 2008 med betalingsfrist den 13/1 2009. Som sagen er forelagt nævnet, findes der ikke at være grundlag for at antage, at rykkerskrivelsen, der samtidig er en opsigelse, ikke på sædvanlig vis er kommet frem til klageren.

Klageren betalte ikke præmie til selskabet inden for betalingsfristen den 13/1 2009, og forsikringen var derfor ophørt, da klageren foretog indbetaling af præmien den 29/1 2009. Da nævnet ikke finder grundlag for at kritisere, at selskabet genoptog forsikringen den 3/2 2009, hvor selskabet modtog præmien, og da nævnet ikke finder det godtgjort, at klageren telefonisk skulle have indgået aftale med en af selskabets medarbejdere om en tidligere dato for genoptagelsen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde sket den 30/1 2009.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson