834/09

Den 16. december 2009 blev i sag nr. 76.312:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at dække klagerens tandlægeudgift i forbindelse med, at klageren knækkede en tand, da han spiste en gulerod.

Ved skrivelse af 23/6 2009 har selskabet over for nævnet bl.a. anført:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 05.10.2008, at han havde fået en tyggeskade pga. gulerod. Vi har i brev af 06.10. anmodet forsikringstageren om at redegøre nærmere for uheldet.
>
> D. 01.12. modtager vi dette brev retur med forsikringstagerens påtegning om at 'skade skete ved at tage et bid af en gulerod.'
>
> I punkt 3 i forsikringsbetingelserne for Tandskadedækning ved ulykkestilfælde anføres efter afsnittet om dækning ved ulykkestilfælde:
>
> *'Tandskader opstået ved spisning dækkes også, når tandskaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden.'*
>
> Idet skaden skete ved bid i en gulerod og ikke skyldtes et fremmedlegeme, har vi afvist dækning.
>
> Forsikringstageren oplyser herefter i brev af 19.02.2009, at han har 'bidt i en nyopgravet gulerod. Jeg fornemmer noget meget hårdt som evt. en sten og mærker efterfølgende en tand er knækket. Jeg kan ikke påvise årsagen, sten eller hvad det måtte være, da jeg har slugt dette.'

> Vi har imidlertid lagt vægt på forsikringstagerens forklaringer i såvel skadeanmeldelse som efterfølgende i svar på vores forespørgsel, hvor der ikke omtales noget fremmedlegeme som årsag til skaden. Idet en gulerod i sig selv er hård og kan forvolde en skade som den aktuelle, og idet forsikringstageren ikke har påvist nogen fremmed genstand, har vi fastholdt vores afgørelse.
>
> Vi har gennemgået sagen på ny, men finder fortsat ikke, at forudsætning for dækning er til stede, nemlig at der er påvist en fremmed genstand i maden."

I e-mail af 4/5 2009 til selskabet har klageren bl.a. anført:

> "Tandskader opstået ved spisning dækkes også, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden.
>
> Men med den ordlyd (dækkes også) forstås jeg slet ikke afvisningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Hvad omfatter tandskadedækningen?**
> **3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling**
>
> Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.
>
> Tandskader opstået ved spisning dækkes også, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med klagerens første forklaringer om det passerede at måtte lægge til grund, at tanden knækkede i forbindelse med, at klageren spiste en gulerod. Nævnet finder det ikke godtgjort, at tanden knækkede som følge af et fremmedlegeme, der sad på guleroden.

I overensstemmelse med nævnets afgørelse i kendelse nr. 72.000 finder nævnet, at det ifølge de gengivne forsikringsbetingelser er en forudsætning for dækning, at tandskaden er forårsaget af en fremmed genstand. Dette uanset, at selskabets forsikringsbetingelser kunne have været klarere formuleret.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson