838/10

Den 1. marts 2010 blev i sag nr. 76.317:

xxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning til hjerneskader pådraget som følge af hjertestop ved påkørsel i gokart.

Selskabet henviser til, at årsagen til skaden var en tilstedeværende sygdom.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/11 2006 fik hjertestop i forbindelse med en påkørsel under et gokartløb. Af journal af 19/11 2006 fra hjertemedicinsk afdeling fremgår:

> "49-årig mand indlægges akut på afd. B d. 19.11. efter han i forbindelse med gocart kørsel er blevet dårlig tilpas og faldet om. Der gives hjertemassage. På overvågning konstateres efter Falcks ankomst, ventrikelflimren. DC konverteres til asystoli, efterfølgende Adrenalin, hvorefter pt. slår over i hurtig atrieflimren. Vågner gradvist op. Højre kranspulsåre, svær forsnævring, m. blodpropdannelse.
> KAG har har vist culprit læsion på 3. segment af RCA, hvor der er svær stenose med trombe. Desuden stenose på 3. segment af LAD. Der laves PCI med stent implant. af RCA stenosen.
> Pt. er cerebralt velbefindende efter PCI proceduren.
> Efter tilbagekomst til afd. kaster pt. frisk blod op. Der laves derfor akut gastroskopi, som viser læsion i ventriklen mulighedvis pga. sondeanlæggelse, ikke grund til yderligere. Ingen pågående blødning. Der har ikke været blødning siden. Pt. er hb. stabil.
> Ekkokardiografi med let hypertrofisk ve. ventrikel. Der er ganske let hypokinesi sv.t. septum og inferiort, samlet set dog normal systolisk funktion, EF 55-60 %. Der er ikke betydende valvulopati.

I forbindelse med indlæggelsen har der også været kortvarigt løb af VT på ca. 9 sek. Der blev derfor givet bolus Cordarone.
Efterfølgende er pt. opstartet med Selo-Zok behandling.
Har siden været rytmestabil.
Pt. overflyttes til … Amtssygehus til videre indlæggelse efter AMI."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 4/12 2006:

"**Ulykkestilfælde**
Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden. Ved færdselsuheld, bedes rids indtegnet eller vedlagt.
I forbindelse med gocart kørsel (ikke motorløb) men underholdning/forlystelse kører vi mange og lige efter målstregen er ca. 4 carts der støder sammen, hvorved jeg kører frontalt ind i banden.

Hvornår og af hvem blev den første lægehjælp som følge af skaden foretaget?
Hvis du har været på skadestuen, kan du med fordel vedlægge kopi af skadestuerapport.
Indlagt ... Sygehus med hjertestop.

Er du efterfølgende blevet lægeligt behandlet for skaden, og er der stillet diagnose?
Hvis ja, oplys venligst hvor, hvornår og diagnose.
Ja, H. Neurocenter.

Hvori består dine gener efter uheldet, og hvordan har udviklingen været?
Hjertestop som følge af ulykken/påkørslen. Hjertestop i ca. 3-5 min. Under genoptræning."

Selskabet fremsendte et spørgeskema med udredende spørgsmål til klageren. Klageren anførte heri den 13/4 2007:

"1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.

En større gruppe mennesker i alderen 13 år - 60 år var inviteret til at deltage i et arrangement, hvor bla. Gokartkørsel var en del af underholdningen.
Under aflevering af karten, efter køretiden er afsluttet, bliver jeg påkørt og rammer en afmærkning i en uheldig vinkel, og mit hoved får et uheldigt vrid.
Chokket over den pludselige påkørsel, bevirker, at jeg besvimer, og får hjertestop.

2. Var go-carten motoriseret?

Gokarten var udstyret med en plæneklippermotor.

3. Kørte du på en bane og konkurrerede med andre?

Nej, jeg deltog, på ulykkestidspunktet, hverken i motorløb, konkurrence eller træning.

4. Er hjertestoppet - efter din mening - opstået som følge af go-cart kørslen?

Det har jeg svært ved at tro, men ulykken ville tilsyneladende kunne ske ved enhver pludselig/uventet situation, radiobilkørsel, fald fra cykel, uheld i bil etc. Der var intet der kunne antyde at noget var i vente.

5. Ville hjertestoppet - efter din mening - været opstået uanset sammenstødet?

Hjertestoppet er ikke opstået som følge af gokartkørslen, men som følge af påkørslen.

6. Har du yderligere kommentarer?

Da manglen på ilt, i forbindelse med hjertestoppet, har forårsaget skader på hjernen, er jeg i stadig behandling på hjerneskadecentret i …, hvorfor min kone er behjælpelig med korrespondancen, håber I forstår."

Selskabet anførte i skrivelse af 19/7 2007 til klageren:

"Det fremgår, at du ved aflevering af go-karten bliver påkørt, hvorved dit hoved får et uheldigt vrid, som bevirker, at du besvimer og får hjertestop.

Vi fastholder vores tidligere afvisning.

Årsagen er, at det er et krav, at forsikringen er udvidet med farlig sport dækningen, når man kører i en go-kart. Dette ses i betingelserne stk. 3.4. Da dækningen ikke var tegnet, kan hændelsen ikke anerkendes.

Blodproppen ville være indtruffet uagtet go-kart kørslen.

Ifølge betingelserne dækker forsikringen ej heller skader, der skyldes sygdom jf. stk. 3.2.1. Her står, at følger af ulykkestilfælde hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg ikke dækkes."

Klageren anførte som følge heraf i skrivelse af 15/8 2007 til selskabet:

"Det synes spildt, at vi har besvaret de fremsendte, uddybende spørgsmål, idet intet i seneste brev underbygger, at I har taget svarerne i betragtning.

Der står ikke i betingelserne, at man ikke må køre i en gokart, udelukkende, at man ikke er dækket, hvis ulykken er sket under træning, deltagelse i motor-, knallert- eller racerbådsløb af enhver art, medmindre man har udvidet dækning. Vi har, ved uddybende spørgsmål, gjort klart, at der netop ikke, på ulykkestidspunktet, var deltagelse i noget løb eller træning, hvorfor sagen ikke kan afvises, med henvisning til farlig sport.

Derudover underbygges med et eksempel, på en mand, der under et besøg hos sin nabo får en blodprop, og sammenligner denne med vor sag.
Der er ingen sammenhæng.
Her er der tale om en ulykke, med sammenstød, og ikke et besøg hos en nabo.
At konstatere, at blodproppen ville være indtruffet uagtet gokart kørslen, kan ikke og er ikke underbygget af en vurdering, foretaget af nogen af de involverede hospitaler eller læger, men udelukkende hos Tryg, og kan derfor ikke tillægges nogen seriøs betydning.

Sluttelig må vi, med nogen skuffelse, konstatere, at bedst som vi (og sikkert tusindvis af andre kunder) troede, at vi var forsikrede, viser det sig, at hvis man til fest, fødselsdag o.l. sætter sig i en gokart, med plæneklippermotor, så tilsidesætter man pludselig sine forsikringer,

og sidestilles med en motorkører der dyrker motorsport på Jyllandsringen, hvortil der kræves licenser, sikkerhedsudstyr m.m.
Efter vor opfattelse en fuldstændig urimelig sammenblanding, og under Trygs niveau. Husk hvad det handler om..."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 19/9 2007 til klageren:

"Indledningsvis skal jeg nævne, at vi siden vores brev af 19. juli 2007 til dig har truffet beslutning om, at enkeltstående gokart kørsel er omfattet af betingelserne, uagtet undtagelsen i betingelserne for 'farlig sport'.

I vores brev af 19. juli 2007 har vi angivet to grunde til vores afvisning af den anmeldte skade. Disse afvisningsgrunde vil blive gennemgået nedenfor.

Farlig sport:
Vores afvisning i brev af 19. juli 2007, med henvisning til at gokart kørsel er farlig sport, er juridisk set korrekt og i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes stk. 3.4, som undtager motorløb af enhver art, herunder også gokart kørsel på bane. Dette støttes også af Ankenævnet for Forsikrings praksis og i denne forbindelse kan jeg blandt andet henvise til kendelse nr. 54.358 og nr. 57.468, hvoraf kørsel på bane med flere deltager betragtes som motorløb.

Denne afvisningsgrund frafaldes, da vi - som anført oven for - efterfølgende generelt set har besluttet, at dække skader som følge af enkeltstående gokart kørsel, uanset der som nævnt kan ske afvisning i henhold til forsikringsbetingelserne undtagelse i stk. 3.4 vedrørende deltagelse i motorløb.

Sygdom:
Vi har endvidere i brevet af 19. juli 2007 henvist til undtagelsen i forsikringsbetingelserne vedrørende sygdom.

Af forsikringsbetingelsernes stk. 3.2.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme.

Herudover fremgår det af forsikringsbetingelsernes stk. 3.2.2, at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Som nævnt i vores tidligere breve fremgår af journalen fra … Universitetshospital, at du indlægges med svær stenose med trombe, hvilket betyder, at du har haft en blodprop.

Det er fortsat vores lægekonsulenters vurdering, at blodproppen og det efterfølgende hjertestoppet ikke skete som følge af påkørslen i gokarten, men ville være indtruffet under alle omstændigheder.

Vi må derfor fastholde, at dit hjertestop ikke er sket som følge af påkørslen i gokarten, men som følge af sygdom, hvilket er undtaget i forsikringsbetingelsernes stk. 3.2.1 og 3.2.2."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 8/6 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Tryg Forsikrings afgørelser af 19. juli 2009 og 19. september 2007 vedlægges som **bilag … & … .** Som det fremgår heraf, skyldes afvisningen, at Tryg Forsikring er af den opfattelse, at blodproppen og det efterfølgende hjertestop ikke skete som følge af påkørslen i gokarten, men ville være indtruffet under alle omstændigheder. Det er således Tryg Forsikrings opfattelse, at situationen er omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1 og 3.2.2, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdom eller sygdomsanlæg samt forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom. Kopi af forsikringsbetingelserne vedlægges som **bilag … .**
>
> Det er således Tryg Forsikrings opfattelse, at blodproppen og det efterfølgende hjertestop ikke skete som følge af påkørslen i gokarten, men ville være indtruffet under alle omstændigheder, hvorimod jeg på min klients vegne gør gældende, at blodproppen og det efterfølgende hjertestop ene og alene skyldes påkørslen, og at der således ikke er belæg for at antage, at min klient under alle omstændigheder ville være blevet syg.
>
> Tryg Forsikring har som en del af sin argumentation henvist til hændelserne i sag 64.980 og 66.530. Med hensyn til sag 64.980 er det vigtigt at notere sig, at klageren før blodproppen havde virket mærkelig. Nævnet kunne således lægge til grund, at klagerens skader opstod som følge af, at han pådrog sig en blodprop, hvorefter han faldt. I sag 66.530 var sagen også ganske anderledes end i nærværende sag, idet der ikke var nogen pludselig hændelse, som forårsagede forsikringsbegivenheden i modsætning til nærværende sag, hvor der er en konkret hændelse i form af et pludseligt sammenstød mellem gokarterne.
>
> Jeg vedlægger under henvisning til ovenstående som **bilag …** kopi af … [klagers vens] beskrivelse af hændelsesforløbet af 5. maj 2009. Som det fremgår heraf, virkede min klient frisk og veloplagt inden gokart kørslen. Der var således ingen tegn på sygdom inden påkørslen. Det fremgår også, at blodproppen opstod umiddelbart efter sammenstødet.
>
> Det er min klare opfattelse, at det er Tryg Forsikring A/S, der har bevisbyrden for, at hændelsen er omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1 og 3.2.2. Jeg henviser således til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag nr. 72.348, hvori Nævnet udtalte, at hændelsen objektivt var et ulykkestilfælde og derfor som udgangspunkt dækningsberettigende. Nævnet udtalte også, at det er selskabets bevisbyrde, at hændelsen desuagtet ikke giver ret til forsikringsdækning, fordi klageren havde fået et ildebefindende, der skyldtes sygdom. Selskabet havde ikke løftet bevisbyrden, og ulykkestilfældet var derfor dækningsberettiget.
>
> Det er således min opfattelse, at det samme gør sig gældende i nærværende sag. Det er blandt hjertespecialister almindelig kendt, at det ikke kan udelukkes, at hjertestop kan opstå som følge af en kollision. Det er korrekt, at min klient havde en forsnævring i hovedkranspulsåren, men denne havde ikke været symptomgivende inden ulykken, og der er heller ikke ført bevis for, at den på et senere tidspunkt ville have forårsaget en blodprop.
>
> **Som bilag …** vedlægges endvidere en DVD. DVD'en viser en mand, som døde efter, at politiet havde væltet ham omkuld under G20 demonstrationen i London i april 2009. Han blev fanget i en demonstration, hvor politiet skubbede til ham, hvorefter han få minutter efter døde af et hjerteslag.

Det er således min klare opfattelse, at Tryg Forsikring ikke har ført det fornødne bevis for, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, hvorfor Tryg Forsikring skal anerkende, at min klient har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde og genoptage sagsbehandlingen med henblik på at opgøre skaden."

Selskabet har ved skrivelse af 6/7 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Af forsikringsbetingelsernes stk. 3.2.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker 'Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse)'.

Af forsikringsbetingelsernes stk. 3.2.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker 'Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom'.

Sagens oplysninger blev gennemgået i samråd med vores lægekonsulenter og på denne baggrund afviste vi i brev af den 19. juli 2007 hvor vi angiver to grunde til vores afvisning af den anmeldte skade.

Den først nævnte grund med henvisning til at gokart kørsel er farlig sport, er som nævnt korrekt og i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes stk. 3.4 som undtager motorløb af enhver art, herunder også gokart kørsel på bane.

Denne afvisningsgrund frafaldt vi, da vi i selskabet generelt set har besluttet, at dække skader som følge af enkeltstående gokart kørsel.

Dernæst har vi afvist med henvisning til stk. 3.2.1 hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdom. Herudover fremgår af betingelserne stk. 3.2.2., at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Af journalen fra … Universitetshospital fremgår det, at …[klager] indlægges akut efter han i forbindelse med gokart kørsel er blevet dårlig tilpas og faldet om. KAG undersøgelsen viser, at …[klager] havde læsion på 3. segment af højre kranspulsåre, hvor der var svær forsnævring med blodpropdannelse. Der er ligeledes forsnævring på venstre kranspulsåre.

Der er som beskrevet i journalen, tale om en patient med hjertekarsygdom hvor der er forsnævring af både venstre og højre kranspulsåre. Det fremgår af journalen at det er forsnævring på højre kranspulsåre der har givet anledning til hjertestop. 'Culprit læsion på 3. segment af RCA' og der er derfor ikke tale om et traumatisk udløst hjertestop.

Vi må med henvisning til journalen om kundens tilstedeværende sygdom afvise, at dække det anmeldte uheld efter betingelsernes stk. 3.2 og 3.2.2.

Dette har vi meddelt vores kunde i brev af 19. juli 2007 hvor vi samtidig vedlagde to kendelser fra Ankenævnet, 64.980 samt 66.530 som eksempler på hændelser, hvor skadelidte får en blodprop og som kan være sammenlignelige.

…[klager] har i sit brev af 15. august 2007 gjort indsigelse mod denne afgørelse og vi har på den baggrund uddybet vores afvisning i brev af 19. september 2007 og oplyste samtidig om muligheden for at anke sagen til Ankenævnet for forsikring.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen, idet vi ved vores afgørelse har lagt vægt på, at det ikke ud fra de lægelige oplysninger er dokumenteret, at …[klagers] hjertestop skulle være opstået som følge af et traume og hermed være et dækningsberettiget ulykkestilfælde, men som følge af forsnævring på højre hjertekranspulsåre som er en tilstedeværende sygdom og derfor undtaget af betingelserne stk. 3.2.2."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykketilfælde forstås pludselig hændelse, der forårsager personskade.
...
3. Hvad dækker forsikringen ikke
…
3.2 Sygdom m.m.

3.2.1
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ved påkørsel har været udsat for et ulykkestilfælde. Det fremgår af journalen, at klageren havde en læsion på 3. segment af højre kranspulsåre, hvor der var forsnævring med blodpropdannelse. Der fandtes ligeledes en forsnævring på venstre kranspulsåre.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter at måtte lægge til grund, at følgen af påkørslen af klageren er opstået eller forværret som følge af en tilstedeværende sygdom, hvorfor der ikke findes at være anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand