838/10

Den 1. marts 2010 blev i sag nr. 76.320:

xxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække udgiften til udskiftning til veksleranlæg i forbindelse med en udbedret rørskade.

Selskabet har afvist at yde dækning hertil med henvisning til, at udskiftningen til veksleranlæg ikke er et krav i henhold til lovgivningen, ligesom der er tale om en udgift, der vedrører en del af bygningen, der ikke er ydet erstatning for.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/2 2009 anmeldte en skade opstået som følge af tæring af varme- og brugsvandsrør i en bruseniche. Selskabet ydede dækning til udskiftning af det tærede rør samt til reetablering af gulv og vægge, ligesom et gulvtæppe blev erstattet. Klageren anførte i mail af 27/2 2009 til selskabet:

> "Ifm. ovennævnte igangværende forsikringsskade er vi af Tre-For blevet gjort opmærksom på, at der i selskabets bestemmelser punkt 9.5 står anført 'Ved ændring i bestående direkte anlæg skal nærværende tekniske bestemmelser opfyldes, herunder bestemmelser om vekslerkrav. Dette gælder f.eks. udvidelse/ændring af rørføring eller gentagne udskiftninger af radiatorer'
>
> Da vort anlæg pt. er et direkte anlæg betyder det, at vi ved denne rørskadeudbedring er nødsaget til at udskifte anlægget til et veksleranlæg.
>
> Udgiften til denne udskiftning til veksleranlægget, mener vi derfor hører ind under forsikringsskaden og dækkes af husforsikringen."

2. 76.320

Af taksatorrapport af 20/3 2009 fremgår:

> "Sag om varmeveksler er tidl. blevet forelagt af FT's vvs.install., og før og efter samråd med K.V-L., er udgift til veksler afvist.
> Efter kontakt fra selskab, har jeg kontaktet FT og ligeledes afvist udgift til veksler idet:
> -forsikringsbetingelserne tager udgangspunkt i en reparationsbetragtning (og dækker ikke lovliggørelse, som kunne have været stillet, eller var stillet på et tidligere tidspunkt...)
> -der dækkes utætheder i skjulte gas-, olie-, vand- eller varmerør. En veksler er ikke et rør.
> -en veksler er ikke en forsikret genstand under den udvidede rørskadedækning (se dækningsskemaet).
>
> Husejer vil få 'vinding' ud af situationen, og forsikringsaftaleloven tager netop udgangspunkt, i at erstatninger ikke må føre til vinding."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 27/3 2009 til klageren:

> "Vi har modtaget din mail vedrørende krav om betaling af veksleranlæg efter din rørskade.
>
> I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 31.10 omfatter dækningen forøgede byggeudgifter, som efter en af forsikringen omfattet begivenhed, ved istandsættelse eller genopførelse, påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles i kraft af lovgivningen.
>
> Iht. punkt 31.13 er det en forudsætning at udgifterne vedrører de dele af bygningen, for hvilke der ydes erstatningen.
>
> Krav om installering af veksleranlæg er ikke et krav i henhold til gældende lovgivning der kan fremsættes ved partielle reparationer og i øvrigt vedrører det ikke en del af det beskadigede.
>
> Vi kan derfor ikke tilbyde at betale erstatning for udgift til installering af veksleranlæg."

Klageren har ved skrivelse af 7/6 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal dække omkostningerne til udskiftning til et veksleranlæg.

Selskabet har ved skrivelse af 17/6 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Selskabet har erstattet for udskiftningen af de tærede rør, samt retablering af gulv og vægge i badeværelse og bryggers, ligesom der er udskiftet tæppe i mellemgang med en samlet erstatning på kr. 90.281,11.
>
> Da der er tale om en mindre reparation, kan man i forbindelse hermed, udføre denne, så det reparerede er opført på samme måde som før skaden skete. Vi antager skaden som en mindre reparation set i forhold til byggelovgivningen, da skaden ikke medførte, at der skulle søges om byggetilladelse ved byggemyndighederne.
>
> Vores forsikringstager stiller yderligere krav om erstatning for udskiftning af hans gamle anlæg til et veksleranlæg, da dette stilles som krav fra hans forsyningsselskab.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 31.10 dækker forsikringen forøgede byggeudgifter som efter en af forsikringen omfattet begivenhed, ved istandsættelse eller genopførelse påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles ikraft af lovgivningen.

Det er en forudsætning, at udgifterne vedrører de dele af bygningen, for hvilke der ydes erstatning og at dispensation fra bestemmelserne ikke har, kunne opnås.

Selskabet har afvist krav om dækning på udskiftning til veksleranlæg, da der ikke er tale om et krav i henhold til lovgivningen, men derimod i henhold til en aftale, som forsikringstager har indgået med TRE-FOR.

Derudover er der ikke tale om en udgift, som vedrører de dele af bygningen, der er ydet erstatning for.

Vi fastholder derfor, at der ikke er tale om en dækningsberettiget udgift i henhold til forsikringsbetingelserne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Følgeudgifter**

…

31.10 Dækningen omfatter forøgede byggeudgifter, som efter en af forsikringen omfattet begivenhed, ved istandsættelse eller genopførelse, påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles i kraft af lovgivningen.

…

31.13 Det er en forudsætning at udgifterne vedrører de dele af bygningen, for hvilke der ydes erstatning,

- at dispensation fra bestemmelserne ikke har kunnet opnås,
- at bygningens værdiforringelse på grund af slid og ælde ikke overstiger 30% i forhold til nyværdi og at istandsættelse eller genopførelse finder sted."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at et lovkrav nødvendiggør udskiftning af veksleranlæg i forbindelse med skaden.

Da nævnet allerede af denne grund ikke kan pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning i sagen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand