838/10

Den 1. marts 2010 blev i sag nr. 76.321:

xxxxx xx xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har fritidshusforsikring hos Gartnernes Forsikring GS, klager ved deres advokat over selskabets erstatningsopgørelse som følge af et anmeldt indbrud.

Selskabet henviser til, at det ikke af klagerne er dokumenteret, at der er lidt et større tab end den udbetalte erstatning.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 8/11 2007 til politiet anmeldte, at der havde været indbrud i deres sommerhus, og at der i den forbindelse var sket bygningsbeskadigelse, ligesom en række indbogenstande var forsvundet.

Ad. bygningen:

Klagerne anførte i skadeanmeldelse af 13/11 2007:

> "2 døre brudt op med koben skade på murværk. Fladskærme fjernet samt anlæg, højttalere, skade på vægge, samt oprydning og rengøring.
>
> **Beskrivelse af skadens omfang**
> Hvilken bygning/genstand er beskadiget og i hvilket omfang?
>
> 2 døre plastic, mur udenfor samt vinduesparti ødelagt. Vægge ødelagt skal pudses, grundes, vandskures og males. Der hvor fladskærme og højttalere har siddet."

Selskabets skadekonsulent anførte i skaderapport af 6/12 2007:

"Indbrud gennem kælderdør til dette fritids hus som må betragtes som værende til udlejning.
Jeg fik ved besøg forevist skader på del af vinduesparti i stue, samt skade på indgangs dør som er sænket ned i terræn.
Indvendig fik jeg forevist i poolafd. hvor højttaler var afmonteret, ledning sad ud af væg. To værelser i disse kunne ses huller efter ophængt Tv.
I stue var fjernsyn revet ud af væg. Der var skade i gulv efter tab af genstand."

Selskabet anførte i skrivelse af 14/3 2008 til klagernes advokat:

"Selskabet skal for øvrigt ikke undlade at gøre opmærksom på at vi, for så vidt angår skaderne på bygningen, står ganske uforstående overfor Deres oplysning om at skaderne stadig ikke er udbedret, idet Deres klient medio januar måned d.å. indsendte faktura (nr. 123 - dateret den 29.12.2007) med betalingsfrist 14 dage netto. Det har derfor været vor opfattelse, at bygningsarbejdet var udført.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at der mandag den 17. marts 2008 vil blive fremsendt á-conto-erstatning ved check, stor kr. 43.000,-, til Deres klient.

Vi afventer herefter Deres nærmere i sagen, idet De bedes oplyse, hvornår selskabet kan få adgang til ejendommen for en fornyet besigtigelse samt møde med Deres klient."

Klagernes advokat anførte i skrivelse af 7/4 2008 til selskabet:

"Jeg kan supplerende oplyse, at dele af skaderne på selve huset er udbedret, idet der jo med det samme blev foretaget sikring af ejendommen, og idet huset igen skulle gøres klar til udlejning.

Som nævnt er der tidligere fremsendt opgørelse og faktura for den krævede istandsættelse, og da jeg nu ikke har hørt andet fra Dem, tillader jeg mig at gå ud fra denne bliver betalt."

Selskabets skadekonsulent anførte i skaderapport af 21/4 2008:

"Jeg bliver mere og mere i tvivl om der er dækning for denne bygnings skade ud fra de oplysninger som løbende er fremkommet. Som jeg kan forstå ud fra de sidste oplysninger så har kunden fået udbetalt del erstatning for døre.
Jeg har her forsøgt at lave en opgørelse fra hvad jeg så hos kunden i sin tid.
Der er iflg. Fakturaer ikke vægbeslag til mere end 1 rum og opgørelsen er lavet ud fra 1 rum med maler arbejde."

Selskabets skadekonsulent anførte i senere skaderapport af 19/12 2008:

"Jeg har ændret opgørelsen for rep. af vægge til 2 rum
jeg har ændret i opgørelsen for døre.
Jeg var ikke bekendt med udskiftning af 2 stk døre (indvendige)de er sat til udskiftnings pris på kr. 14004,20 kr. Excl. Moms Jeg skønner at disse kunne rep. hos maler for et sted mellem 4-5000 kr.
Vedr. Pvc døre så har jeg undersøgt markedet, den profil der er brugt til vinduer bruges ikke mere, pga. nye krav til isolerings evnen på vinduer og døre.

Dog har jeg i min søgen fundet ud af at der findes et firma som er spec. i rep. af pvc vinduer. Rep. koster typisk ca. 985 kr. pr skade, der er 3 skader hvorfor dette beløb er sat ind i opgørelsen
Da begge døre virker efter hensigten pt. så er der kun tale om kosmetisk skade (tryk mærker)."

Selskabet anførte i skrivelse af 21/1 2009 til klagerne:

"På baggrund af det konstaterede skadeomfang ved vores første besigtigelse i december 2007 samt den forelagte dokumentation, har vi nu opgjort skaderne på bygning og indbo. Nedenfor er opgjort hvilke arbejder på bygningen, der er en direkte følge af skaden:

- reparation af huller i vægge efter udtagning af TV-apparater i 2 rum (at der kun er tale om 2 rum, understøttes af faktura nr. … fra E. - V. for opsætning af Bose LifeStyle-anlæg, ultimo marts 2007, hvor der er brugt i alt 5 stk. vægbeslag),
- maling af ovenstående 2 vægge,
- afslibning og lakering af bræddegulv,
- reparation af PVC-døre (reparationsløsninger udføres af specialfirma),
- reparation af 2 stk. indvendige døre (maler) og
- sikring af hus.

I henhold til advokatens brev af 3. juni 2008 har vi noteret os, at gamle vindues-profiler og -rammer ikke længere kan leveres, hvorfor der er indhentet tilbud for udskiftning af samtlige vinduer og døre. En evt. udgift hertil er dog forsikringen uvedkommende idet der findes firmaer som foretager reparation af PVC-døre og -vinduer, hvormed de eksisterende kan bibeholdes."

Klagernes advokat har ved skrivelse af 8/6 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at døre og vinduer skal udskiftes med nye. Klagernes advokat har til støtte herfor anført:

"Ved indbruddet er der sket fysisk skade flere steder på ejendommen, idet tyvene har forsøgt at komme ind flere steder. Skaderne på ejendommen fremgår af anmeldelsen, som er vedlagt i kopi.

Min klient har opgjort skaderne efter indhentelse af tilbud fra bygmester samt leverandør af vinduer og døre, hvilken opgørelse er vedlagt i kopi.

De fleste af de skete skader er udbedret med undtagelse af vinduer og døre, idet der er tvist om, hvorvidt der kan ske reparation eller der skal udskiftning til. Det er min klients opfattelse, at reparation ikke er mulig, da samme profiler som eksisterende ikke længere laves, men selskabet er af en anden opfattelse, dog uden at der er fremlagt nogen dokumentation for hvem eller hvordan en reparation kan ske, eller omkostningerne hertil.

Min klients krav for skaden på bygningen fastholdes som opgjort til ca. 96.000 kr."

Selskabet har ved skrivelse af 26/6 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi har tilbudt forsikringstagerne 40.000,- kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen vedrørende bygningen. Dette beløb har vi fastsat skønsmæssigt på baggrund af skaderapport af 21. april 2008 fra OBH-Gruppen (bilag …). Der henvises til vores brev af 21. januar 2009 (bilag …) omkring opgørelsen af erstatningen.

Efter det oplyste er reparation af skade på PVC-døre mulig. Efter vores opfattelse påhviler det ikke selskabet at indhente tilbud på reparation af disse. Derimod har vi henvist forsikringstagerne til et specialfirma, som efter det oplyste udfører sådant arbejde, jf. vores brev af 21. januar 2009 til forsikringstagerne (bilag …) og vores brev af 16. april 2009 til advokat T.H.S. (bilag …). Forsikringstagerne har så vidt ses ikke rettet henvendelse til dette specialfirma."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.3 Erstatningsopgørelse af bygningsskade.**

Erstatningen opgøres som nyværdi bortset fra:
- Skade, hvor der foretages afskrivning efter afskrivningstabellerne samt for bygning eller bygningsdel, der er værdiforringet med mere end 30% af nyværdien.
- Kontanterstatning til fri rådighed.
- Skade på bygninger under renovering og modernisering.
- Skade på bygninger bestemt for nedrivning.
- Skade på udvendig udsmykning.
- Skade på haveanlæg.

7.3.1 Nyværdi.

Erstatning efter nyværdi udgør det beløb, det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet.

Såfremt det skaderamte ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen til, hvad det koster at udskifte dette med tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt anvendt på skadetidspunktet.

Der ydes ikke erstatning for et eventuelt formuetab som følge af farveforskelle eller andre forskelle mellem erstattede genstande/bygningsdele og det ubeskadigede.

Eventuelle ændringer af byggepriserne inden for en normal reparations-/byggeperiode indgår i erstatningen ved dens udbetaling.

For visse genstande gælder der dog som anført i efterfølgende punkt 7.3.8, Afskrivningstabeller, særlige erstatningsregler."

Ad. Løsøre:

Selskabets skadekonsulent anførte i skaderapport af 6/12 2007:

"Indbo er købt i starten af 2007 hvorfor skaden er opgjort til nyværdi
Priser er kontrolleret på nettet.

OPGØRELSE :

Listen fra kunden vil blive gennemgået punkt for punkt ud fra den kan kunden håndskrevne specifikation af skaden.
Pt. 1:
PS 2 Konsol indkøbt d. 16.10.2007 M. A/S E. værdi 999.- kr.

Pt. 2 :
Samsung LW 20 M 21 C indkøbt på 2 notaer samme dag d. 06.12.2006 I 2 forskellige navne B.A.N. og H.N. begge R., der er købt 3 stk. på hver nota.

Grunden til min opstået tvivl om rigtigheden om at disse 6 fladskærme har været på adr. er at der i N 's beskrivelse af huset på nettet (hus P …) er oplyst at der er 4 tv ikke 7 som oplyst i specifikationen.
Dvs. erstatningen lyder for disse 3 fladskærme lyder på kr. 7.497.- kr. Det kan også være at der var max køb pr. kunde på 3 skærme, men sammenholdt med at der er oplyst at der er 4 tv-er i huset på N's hjemme side så kan jeg ikke få det til at passe.

Pt. 3 Bose anlæg Lifstyle 18 incl. Montering.
Der foreligger 4 fakturaer :

Faktura … d 27.03.07 oprindelig køb af anlæg, vægbeslag, stereoforstærker og et LCD 26" tv mærk Samsung. Samlet pris 25.970,00 kr.

Faktura … d. 27.03.07oprindelig Montering af Canal digital parabol
Samlet pris 13.389,46 kr. kan ikke se at dette beløb har noget med skaden at gøre.

Faktura … d. 25.05.07 oprindelig montering og suport +ekstra Bose højttaler type 161 m beslag, kan ikke se at dette beløb har noget at gøre med skaden ud over ekstra Bose højttaler
Samlet pris 6.829 48 kr.

Efter tyveriet
Faktura … d. 13.11.07 beslag til tv mrk. Vogel, Philips dvd dvp 3142, Bose fjernbetjening holder til do samt træk af kabler.

Samlet pris 6.850.- kr.

Pt. 3 I alt 53037,94 kr.

Vedr. pt. 3 kunden har sammenskrevet 4 fakturaer til den i opgørelsen fremsendte specifikation til selskabet på i alt 48.940.- kr. jeg kan se der er trukket 4.500.- kr. ud igen og herefter er Fjernsyn samsung 26 " nævnt for sig selv under pt. 12.

Jeg er af den opfattelse at der skal erstattes flg. Under pt. 3

Bose lifestyle 18 anlæg, ekstra højttaler Bose 161, 5 stk væg loftesbeslag, sa-2 stereoforstærker i alt **21.470,-**kr. + genmontering (faktura …) **6850.-** kr. under forudsætning at der fremsendes faktura for ekstra køb af fjernbetjening Bose og Philips dvd dvp 3142
Dette beløb på 6850.- kr. kæder jeg sammen med brev fra E. V. hvori der står 'efter at have set hvad der er i stykker har jeg lavet en liste' dato 12.11.07

Det skal nævnes at der for tiden er tilbud på Bose anlæg man får ekstra enhed med i prisen hvilket jeg ikke har nedskrevet værdien af anlæg med 3.500 kr.

Pt. 4
Printer canon Pixma MP 510 + router D-Link DWL -922

Jeg kan forstå at der er en trådløs router i huset når det er lejet ud med internet adgang, men at der er en printer fast det kan jeg ikke forstå, jeg kunne forstå hvis den var medbragt ligesom bærbar pc-er var (tilhørende F. H. …) altså hørende til hjem adr. (indboforsikring)
Router kan dd. Købes for **386.-** kr.

Pt. 5
PS 1 - 2 spil er taget som kopi fra liste som er i huset
Prisen er for disse spil **1600.- kr.**

Pt. 6
DVD-er er taget som kopi fra liste som er i huset
Prisen for Dvd-er er **1200.-** kr.

Pt. 7-8
Skruetrækker og Boremaskine som fst. forklare er taget med fra hans firma hvorfor disse ikke er medtaget i opgørelsen, men skal anmeldes over erhvervsløsøre forsikringen, som jeg har talt med L.N. mægler for selskabet om, denne forsikring er aldrig blevet tegnet.
…[klager] har efterfølgende forklaret at dette el-værktøj var købt til huset, jeg har bedt kunden sende kvit. for dette køb, der er kommet en bekræftelse (ingen Faktura) fra B.El., at der d. 14-10 er afhentet knækskruemaskine og Hilti akkuboremaskine ikke nogen faktura.

Pt. 9 Phillips DVD DVP 3142 denne er der ingen kvittering på. Men den er med på faktura nr. … sammen med en ekstra fjernbetjening som der ej heller er nogen kvittering for. Det var aftalt at kunden skulle fremsende disse til mig sammen med kvittering for boremaskiner, disse er ikke modtaget.

Pt. 10 Canaldigital reciver.
Der er faktura … på beløb for ny CD reciever på beløbet **1999.-** kr.

Pt. 11
Div. spil **400.-** kr.

Pt. 12 samsung LCD 26" er en del af faktura … i alt **4500.-** kr.

Pt. 13 3 ks. Cocacola, fanta i alt **150.-** kr.
Pt. 14 2 ks. Cers Royal i alt **150.-** kr.
Pt. 15 8 fl. Rødvin i alt **400.-** kr.
Pt. 16 taske + mus til bærbar efter min opfattelse er tilbehør til firma pc-er
Pt. 17 6 lagner og 6 dyner i alt **2010.-** kr.
Pt. 18 2 stk. kurve i alt **80.-** kr.

Kunden har siden oplyst at der var fl. Ting stjålet bl.a. knivblok , jeg har bedt kunden fremsende liste til mig, dette er ikke sket endnu.

Kunden oplyser også at kvittering fra politiet er sendt direkte til Hovedkontoret, hvorfor jeg ikke har haft kontakt med politiet. Da jour. Nr. ikke er kendt.

…
Der er ikke aftalt erstatning med kunden, men kunden er meget oprevet over spørgsmål til løsøre delen."

Klagernes advokat anførte i skrivelse af 28/2 2008 til selskabet:

"Skaderne er besigtiget af taksator F.W., og der er lavet opgørelser over såvel stjålne effekter som udbedring af de fysiske skader på ejendommen.

Min klient har trods dette intet modtaget fra Dem, og har derfor rykket Dem for svar ved mail af 17. januar 208, stadig uden at De har reageret på.

En del af de stjålne effekter er geninstalleret af E., V., da der er tale om et udlejningssommerhus, som ikke kan undvære de stjålne effekter. Skader på bygningen er stadig ikke udbedret, da min klient ikke har kunnet få nogen tilbagemelding fra hverken taksator eller Dem.

Jeg finder det dybt beklageligt, at min klient nu efter 3½ måned stadig intet har hørt noget som helst fra Dem, og jeg skal på det kraftigste opfordre Dem til at tage hånd om sagen, således at min klient kan få udbedret skaderne."

Selskabets skadekonsulent anførte i mail af 6/3 2008 til selskabet:

"Kunden har ikke ringet som aftalt.

Vi skulle aftale tid for at afslutte skade, men han negative svar var at det kunne han ikke se nogen grund til da faktura var sendt til selskabet.
jeg forklarede at der var nogle fakturaer vi skulle drøfte, og han havde ikke sendt en endelig opgørelse til mig endnu, ved sidste kontakt pr. mail med konen d. 17.12 07 skrev jeg at der manglede opgørelse, liste på de manglende ting kunden (…[klager]) havde nævnt for mig i telefonen som de havde opdaget manglede.samt faktura på en DVD afspiller.

men han ville vende tilbage d. 05.03.02 hvilket han ikke har gjort."

Selskabet anførte i skrivelse af 14/3 2008 til klagernes advokat:

"Da der øjensynligt ikke er overensstemmelse mellem det opgjorte skadeomfang og Deres klients krav i form af de indsendte fakturaer, og da Deres klient ikke er fremkommet med den yderligere dokumentation vi tidligere har bedt om er det vor opfattelse, at det for en færdiggørelse af sagen vil være yderst nødvendigt med en fornyet besigtigelse på ejendommen samt møde, hvilket vi har bedt Deres klient medvirke til. Hidtil har Deres klient dog ikke vist interesse for et sådant tiltag, hvilket vi i øvrigt finder temmelig besynderligt."

Klagernes advokat anførte i skrivelse af 7/4 2008 til selskabet:

"Jeg skal igen henvise til, at der fra min klients side loyalt er oplyst om de stjålne effekter, og der er fremsendt kvitteringer for alle effekter. Endvidere fremgår det af politirapporten hvad der er stjålet, hvilken rapport De er i besiddelse af.

Jeg er derfor fortsat aldeles uforstående overfor Deres fortsatte afvisning af min klients krav, og Deres pludseligt fremsatte bemærkninger om gensyn på ejendommen kan kun betragtes som yderligere forsøg på at trække sagen.

Taksator F.W. har besigtiget ejendommen, hvilken besigtigelse og vurdering næppe vil ændre sig med hensyn til istandsættelse.

Jeg har således sammenfattende svært ved at se Deres argumentation for ikke at betale forsikringsskaden, og jeg skal igen anmode Dem herom.

Jeg kan oplyse, at min klient helst ikke ser en genbesigtigelse af ejendommen, idet denne er udlejet, og det vil være en væsentlig gene for lejerne af ejendommen.

Desuden har der jo været afholdt besigtigelse før, jf. ovenfor.

I øvrigt har min klient intet hørt fra Dem trods min klients adskillige henvendelser."

Selskabet anførte i skrivelse af 21/1 2009 til klagerne:

"I relation til løsøre, har vi ved opgørelsen taget udgangspunkt i liste over stjålne genstande på skadeanmeldelsen samt vore besigtigelser. Med hensyn til genkøb, er der visse af tingene hvis oprindelige anskaffelse ikke kan dokumenteres. Deres og forhandlerens forklaring om at de udokumenterede 'ekstra' effekter indgik som del i tidligere opnåede fordelagtige handler, accepteres ikke som dokumentation. Følgelig ydes ikke erstatning for disse genstande.

For så vidt angår 7 stk. TV-apparater som kræves erstattet, finder selskabet fortsat ikke sandsynliggjort at de 3 af TV-apparaterne, nærmere de som er faktureret til en anden person end Dem, aktuelt befandt sig i bygningen på indbrudstidspunktet. Vi må derfor fortsat fastholde, at kun 4 stk. TV er dækket af forsikringen, og disse indgår i skadeopgørelsen.

Med hensyn til el-værktøj, er det fra sagens start oplyst fra Deres side, at disse genstande var medtaget fra firmaet A.H. ApS. Dermed henhører det under en erhvervsløsøreforsikring. Ovennævnte forklaring er af Dem senere modificeret til: 'at værktøjet var bestemt for brug i fritidshuset'. Imidlertid har der ikke i sagen været forelagt dokumentation for, at værktøjet alligevel er privatejet, hvorfor kravet herfor ikke kan behandles. Kopi af forhandlerens bekræftelse for afhentning, kan ikke godtages som dokumentation. For yderligere at understrege den mangelfulde dokumentation skal vi henvise til mødet i december 2008, hvor De af vores taksator blev spurgt, om el-værktøjet reelt var indkøbt til brug i Deres firma A.H. ApS. Der blev svaret benægtende på spørgsmålet med den begrundelse, at A.H. ApS ikke eksisterede på det tidspunkt - 14-10-2007 - hvor værktøjet blev afhentet hos leverandøren B.El. Ved en efterfølgende kontrol hos CVR-registret har vi i øvrigt konstateret, at A.H. ApS er registreret som oprettet i CVR-registret allerede den 20-7-2006, hvorfor Deres begrundelse ikke tjener til sandsynliggørelse af ejerforhold for el-værktøjet. Værktøjet indgår derfor ikke i opgørelsen.

På baggrund af ovenstående kan vi således tilbyde kr. 40.000,- til fuld og endelig afgørelse af bygningsskaden og i alt kr. 57.000,- til fuld og endelig afgørelse vedrørende indbogenstandene, svarende til en samlet erstatning på i alt kr. 97.000,- til fuld og endelig afgørelse. Da der tidligere er udbetalt á-conto-erstatning vedrørende indbogenstande, stor kr. 43.000,- modregnes dette beløb, hvorfor vedlagte check er på kr. 54.000,-.

> Samtidig skal vi meddele, at grundet det ugunstige skadeforløb på sommerhusforsikringen (brc. …) og familiens basisforsikring 2 på adressen … (brc. …), opsiger selskabet hermed disse forsikringer, således at forsikringerne træder ud af kraft. pr. 5. februar 2009. Ny forsikringspolice er vedlagt dette brev."

Klagernes advokat har ved skrivelse af 8/6 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at erstatningen for løsøre skal udgøre 75.000 kr. Klagernes advokat har til støtte herfor anført:

> "Der har været en del drøftelser omkring indbo, idet selskabet ikke vil anerkende de effekter anført i politirapporten, og en genafskaffelse af samme effekter, som blev stjålet.
>
> Det er E., der har leveret det oprindelige anlæg m.m. til sommerhuset, ved hvilken lejlighed min klient fik et godt tilbud. En genanskaffelse af samme anlæg kan dog ikke fås for samme beløb nu, hvorfor prisen i dag er højere. E. har leveret samme anlæg m.m., hvilket kan bekræftes af E., V., men selskabet vil ikke anerkende anskaffelsen.
>
> Endvidere er der enkelte effekter, selskabet ikke vil anerkende, hvilket fremgår af de vedlagte skrivelser.
>
> Der er derfor afholdt endnu et møde på ejendommen med genbesigtigelse, hvor taksator ville indstille til en anerkendelse af indbo opgjort til ca. 75.000 kr. Der er vedlagt kopi af taksators egen opgørelse over indbo, med undertegnedes påtegninger fra det senest afholdte møde.
>
> Min klients påstand for så vidt angår indbo er således, at dette skal anerkendes med kr. 75.000 som aftalt ved seneste besigtigelse og vurderingsforretning."

Selskabet har ved skrivelse af 26/6 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi har tilbudt forsikringstagerne 57.000,- kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen vedrørende indbo. Vi skal henvise til vores brev af 21. januar 2009 til forsikringstagerne (bilag …) og skaderapporter af 6. december 2007/16. december 2008 fra OBH-Gruppen (bilag … og …) omkring opgørelsen af erstatningen.
>
> Under sagens behandling rettede vi henvendelse til … Politi, som oplyste, at der ikke forelå en kosterfortegnelse med serienumre på sagen, jf. telefonnotat af 24. juni 2008 (bilag …). Vi har i øvrigt opgjort erstatningen på baggrund af den dokumentation, som vi har modtaget på sagen, jf. bemærkningerne i vores brev af 21. januar 2009 til forsikringstagerne (bilag …).
>
> Vi skal ligeledes, for så vidt angår det anlæg, der oprindeligt blev leveret af E., henvise til vores bemærkninger i brev af 21. januar 2009 (bilag …). Vi har således ikke anset det for at udgøre den fornødne dokumentation, at forsikringstagerne og E. tidligere har indgået fordelagtige handler, hvorefter ekstra udokumenterede effekter måtte være indgået i handlerne.
>
> Afslutningsvis kan vi oplyse, at vores taksator havde mandat til at forhandle en fornuftig løsning på plads på mødet den 19. december 2008. Imidlertid fastholdt forsikringstagerne deres krav på mødet, hvorfor der ikke blev forhandlet en løsning af sagen ved denne lejlighed. På baggrund af advokat T.H.S.'s brev af 6. februar 2009 (bilag …) rettede vi den 23. marts

2009 henvendelse til vores taksator. Denne oplyste, at han ikke har indstillet eller godkendt en erstatning på 75.000 kr. for indbo overfor forsikringstagerne. Vi må således afvise, at vores taksator har indstillet indbo erstattet med ca. 75.000 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.6 Erstatningsopgørelse af indboskade.**

7.6.1 Hvorledes beregnes erstatningen.

Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi).

For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (dagsværdi)."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at erstatningsopgørelsen må ske efter en nærmere bevisførelse. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand