834/09

Den 16. december 2009 blev i sag nr. 76.322:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde dækning til en skade på en modparts bil, som klageren har anmeldt at være skyld i.

Selskabet henviser til, at det ikke er godtgjort, at forsikringsbegivenheden er indtrådt som anmeldt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/2 2009 til selskabet anmeldte, at han var skyld i, at en modpart endte i grøften, hvorved hans bil blev totalskadet. Selskabet afviste at dække skaden på modpartens bil, da det ikke var godtgjort, at skaden på modpartens bil var sket som anmeldt.

Klageren har ved skrivelse af 8/6 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han var skyld i totalskaden på modpartens bil og yde erstatning i overensstemmelse hermed. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg trak ud til venstre for at passere en højresvingende bil. Herved overskrider jeg midterlinien. Jeg har ikke bemærket en modkørende bil. Den modkørende bil forsøger at undvige, men kører herved i grøften. Bilen bliver herved totalskadet."

Selskabet har ved skrivelse af 2/7 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Klagen er opstået som følge af vores afvisning af erstatningspligten for modpartens totalskadede køretøj efter et anmeldt færdselsuheld d. 30. januar 2009 kl. 07.00 i [by].
>
> Som det fremgår af klagers anmeldelse, kørte han af …vej og trak over vejmidten, hvilket angiveligt skulle være årsagen til, at modparten … der var modkørende, kørte i grøften. Klager fortsatte sin kørsel angiveligt uden at opdage uheldet.
>
> Modpartens køretøj, der som før nævnt er totalskadet, er alene ansvarsforsikret i selskabet, og modparten er søn af klager.
>
> Modparten, der kørte i grøften fik bugseringshjælp af Dansk Autohjælp umiddelbart efter uheldet og herfra oplyses det, at modparten har oplyst, at han skulle skifte cd i sin cd-afspiller, men da han kiggede op, så han en cyklist, som han var nød til at undvige for, hvorefter han endte i grøften.
>
> På grund af de forskellige forklaringer omkring uheldet har vores skadeinspektør haft kontakt med såvel klager som klagers søn (modparten).
>
> Klagers søn har forklaret, at han var på vej på arbejde, … Modparten oplyste endvidere, at hvis han var forsat med at køre i hans egen vejbane, så var han kørt frontalt ind i den modkørende bilist, og at det var den modkørende, der fik ham på afveje. Den eneste mulighed var at knække rattet.
>
> Modparten oplyste, at der også var en cyklist, men at hun kørte bagefter ham. Der skulle ligeledes også have været en taxa. Modparten oplyste, at han også ringede til politiet den dag, og gerne ville have, at de skulle komme, men de oplyste, at det gjorde de ikke.
>
> På vores spørgsmål om forklaringen til Dansk Autohjælp forklarede modparten blot, at det jo ikke kom ham (chaufføren) ved, hvad der var sket.
>
> Vores skadeinspektør har også haft kontakt med klager, der har oplyst, at han den pågældende morgen kl. 7.00 kom kørende sammen med sin kone, idet de havde været i [by] og var på vej hjem igen. … På halvvejen sagde hans kone, at der var en der kørte ned i grøften. Da de så kom hjem, var der en der ringede. Klager oplyste, at han ikke vidste, at det var hans søn. Klager oplyste endvidere, at der var en bil foran ham, der drejede til højre og da han lå for tæt på denne bil svingede han over i modsatte vejbane. Klagers kone råber 'ov ov', og så skyndte han sig tilbage i sin vejbane og kørte derefter videre. Klager oplyste, at han så den modkørende, men at det er mørkt, da det var tidligt. Da klager og hans kone kom hjem, ringede sønnen og fortalte om uheldet og så kørte klager tilbage igen.
>
> Klager blev gjort bekendt med, at han i sin skadesanmeldelse har oplyst, at der er et vidne fra taxa i …. Klager oplyste at han mente, at det var en der stoppede efter uheldet. Han havde dog ikke talt med vidnet.
>
> Klager blev gjort bekendt med, at han ikke havde skrevet sin kone på som vidne. Hertil svarede klager, at det havde han ikke gjort, idet hun havde kørt sammen med ham. Vores skadeinspektør forklarede klager, at hun jo havde oplevet, hvad der skete og klager oplyste hertil, at hun da godt kunne vidne, hvis hun gad.

Vi har undersøgt uheldstedet, og som det fremgår af fotomappe 2, er der omkring 80 meter fra den sidevej, som klager oplyser, at den forankørende bil drejede af og op til stedet, hvor modparten kørte i grøften. Det er vores opfattelse, at uanset om klager har trukket ud over vejmidten omkring sidevejen, vil det næppe kunne genere modparten i et sådan omfang, at han må undvige i grøften.

Vi finder det påfaldende, at modparten oplyser til Dansk Autohjælp, at han er kørt i grøften på grund af en cyklist for efterfølgende at ændre forklaring til, at han må undvige for en modkørende som tilfældigvis er hans egen far. Det er endvidere påfaldende at klager ikke observerer uheldet, da hans kone råber op, men fortsætter til sin adresse.

Ovennævnte sammenholdt med det faktum, at klager næppe, hvis vi skal lægge hans egen forklaring til grund, kan have været til gene for modparten i et sådan omfang som anmeldt, har medført, at vi har afvist erstatningspligten overfor modparten, idet vi dels ikke finder det godtgjort, at forsikringsbegivenheden er indtrådt som anmeldt af klager og hans søn og dels ikke finder, at der er årsagssammenhæng mellem klagers undvigemanøvre og modpartens uheld."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 19/7 2009 til nævnet:

"I brevet oplyser forsikringsselskabet at min søn …, var ved at skifte cd i bilen, da ulykken forekommer. Han har forklaret overfor mig at han har cd boks i sin bil og anlægget er fjernstyret fra rattet i hans bil (som bilen er indbygget med fra ny), hvor han med få klik kan skifte i mellem bånd, Cd'er og radio uden at det generer hans kørsel.

I beskriver i brevet at jeg forsætter min kørsel uden at opdage uheldet?

Min forklaring på dette er: Jeg ser ikke min fejl før jeg er kommet hjem, vi har været tidligt oppe og været ude at søge arbejde til min kone. Min søn ringer til mig mens han står ved ulykke stedet og forklare at en bil havde gjort at han var kørt i grøften. Det er i det øjeblik jeg forstår at skylden er min, jeg skynder mig ud til stedet.

Da jeg kommer til stedet, og jeg får talt med min søn, forklare han at han har kontaktet politiet og de havde sagt at de ikke ville komme ud til ulykken, da der ingen personer var kommet til skade, min søn forklare dem at han har slået hovedet og har det ikke så godt.

Men den eneste som kommer er en mand fra Dansk Autohjælp.

Min søn forklare til politiet at han ønsker de skal komme, men de havde vigtigere ting at se til. Ifølge loven SKAL de komme.

Taxa manden stopper mens min søn er i grøften, og sammen med ham får han ringet til politiet. Der ikke er nogen hjælp at hente, kører taxa manden da han får at vide Dansk Autohjælp kommer til ulykken. Så jeg ser at min søn faktisk står i en situation hvor han ikke ved hvem han kan regne med, han er endt i grøften og kan ikke få den hjælp han egentlig er berettiget til. Jeg synes at forsikringsselskabet burde have taget kontakt til … taxa, ham som ringer til politiet for søn. Han er en dansk mand. Min søn har slået hovedet ved ulykken og er ikke ved sig selv, står og ryster af chokket og prøver at finde ud af hvad der skal gøres, jeg kan se på min søn at han er frustreret.

De 80 meter forsikringsselskabet oplyser ved ulykkestedet, passer heller ikke. *Bilen* som kører foran mig drejer til højre ned af …vej. Der kan ikke være 2 en halv bil, på den vej, vejen

er meget smal. Min søn kører i grøften nogle meter fra sidevejen hvor …vej er. Det er en landevej hvor der ikke er plads til 2 en halv bil. Grøften starter lige hvor asfalten slutter, også er grøften 3 meter dyb.

Forsikringsselskabet tror at jeg svindler, og de tvivler på mig. Jeg har tidligere kun haft en skade, og alligevel er jeg blevet smidt ud af forsikringsselskabet, både med indbo/ulykke forsikring og bil forsikring.

Jeg er sikker på at hvis vi ønskede at bedrage vores forsikringsselskab, kunne vi nok have gjort det, og på nemmere måder. Jeg tror på at man skal være ærlige og fortælle sandheden. Hvis det ikke havde været min søn og en anden bilist i stedet, havde erstatningen længe været ordnet. Jeg kan godt se det er lidt 'pudsigt', at det er min søn og mig der laver denne ulykke, men det er sandheden, så kan jeg ikke forstå at det skal misforstås og der skal være mistro i at dette sker, …

Men hvad gør jeg så nu når dette sker for mig?

Vi har været meget uheldige fordi det er en sag hvor det er far som er skyld i søns ulykke. Hvad skulle jeg ellers have gjort, andet end at oplyse hvad der skete den dag.

Autohjælpen der kom, har ikke set ulykken, og min søn husker ikke at have snakket om ulykken med ham, jeg forklar hvad der skete. Min søn havde slået hovedet og skulderen meget, og faktisk ramt på tindingen, og har smerter. Han virker rystet og chokket.

Jeg føler virkelig jeg er blevet behandlet dårligt som den loyale kunde jeg selv mener jeg er. Jeg er rystet over at sagen er endt som den er, min søn har arbejdet 5 år … for den bil, og elskede den som hans eneste eje, hvorfor skulle han ødelægge den på den måde? Jeg håber at i kan se det med lidt andre øjne end forsikringsselskabet gør. Håber i kan se det var et uheldigt sammentræf den morgen og der intet var planlagt!
…
Jeg håber i får sagen afsluttet på en retfærdig måde, og at der ingen mistro er, så min søn kan få sin bil dækket, da jeg mener er det er et krav for skylden er min."

Nævnet har modtaget billeder af modpartens bil samt skadestedet til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder billederne af skadestedet, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da det ikke af klageren findes godtgjort, at skaden på modpartens bil er opstået som anmeldt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson