834/09

Den 16. december 2009 blev i sag nr. 76.328:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsdeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet henviser til, at skylden er ligedelt mellem parterne som følge af modstridende forklaringer.

Det fremgår af sagen, at klageren var involveret i et færdselsuheld den 8/7 2006. Klageren anførte i udateret skadeanmeldelse bl.a.:

> "Den anden bilist kørte over i modsat vejbane fordi hun skulle vinke til nogen."

Et vidne anførte i skrivelse af 9/8 2006bl.a.:

> "Vi kører ned mod vandet, ligger bag Seat …. Vi kører i VW … Vi kan se over Seat …'en. Vi kører, Seat + os ca. 25 km/t. Nissan kassevogn kommer imod os i vores bane, kvindelig fører kigger ind på … Bodega, kigger ikke på vejen. Seat + os. Bruger hornet .
> Vi dytter begge. Seat triller. Vi holder stille og venter på at de brager sammen, Seat kan ikke trække til højre, da der holder biler parkeret.
> Den unge pige kigger først op da det er for sent, hun kan ikke nå at undvige, hun kører også alt for stærkt, som førnævnt kigger ind på … Bodega. Vi ser det tydeligt da vi sidder meget højt.
> Da modkørende endelig kigger op og reagerer, kan hun ikke nå at reagere, men får et kæmpe chok.
> Jeg er den første ved hendes bil, døren kan ikke åbnes, får dog hevet den op, hun siger kun jeg så den slet ikke."

Ejeren af modpartens bil anførte i skrivelse af 14/8 2006 til sit selskab:

> "I har pr. mail den 10/7 modtaget en kort beskrivelse af uheldet, set fra M.'s [føreren af Nissan kassevogn] side, og jeg vil gerne uddybe denne forklaring, idet jeg vedlægger tidligere fremsendte fotos + et par mere.
>
> Jeg vil gerne kommentere fotoene, som er nummererede fra 1 - 7:
> 1. Modpartens bil står meget få centimeter fra uheldsstedet, idet modparten på skadestidspunktet oplyste, at bilen ikke kunne flyttes ved egen hjælp. Bilens placering i skadesituationen kan ses ved et kraftigt dækaftryk/bremseaftryk på asfalten.
> 2. Bilens højre forhjul står helt forkert i forhold til venstre forhjul. Modparten må i forsøget på at flytte bilen ved egen kraft, have drejet rattet til højre, idet det må have været venstre forhjul, der har ramt M./Nissan …'en. Modparten skriver også, at det er venstre forhjul, der er ramt.
> 3. Dækaftryk / bremseaftryk
> 4. Dækaftryk / bremseaftryk
> 5. Det fremgår af billedet, at modpartens bil har overskredet midterlinien og er ovre i M.'s vognbane.
> 6. Dette fremgår også af dette billede.
> 7. Dette billede viser med al tydelighed, at modpartens bil er ovre i M.'s vognbane. Billedet viser også, at der er parkerede biler i højre side af vejen, hvorfor modparten burde have udvist større agtpågivenhed ved sin udenomskørsel.
>
> Som det fremgår af mailen af 10/7 er der foretaget opmåling af modpartens bils placering på vejbanen. Denne opmåling - ud fra dækaftrykket/bremseaftrykket - viser, at modparten har overskredet midterlinien med mere end 60 cm.
>
> Jeg har forelagt vedlagte fotos for en lokal politibetjent, der udtaler, at der efter hans opfattelse ikke er tvivl om, at modparten er ovre i M.'s vognbane og det dermed er ansvarspådragende for modparten. Det han hæfter sig specielt ved er hjulaftrykkene på asfalten, der dokumenterer bilens placering, som også fremgår meget tydeligt af foto 5, 6 & 7.
>
> Uanset modparten udtaler, at M. har været uopmærksom et øjeblik, er det efter min opfattelse vanskeligt for modparten at argumentere for, at M. har været ovre i hans vognbane. Hun har været mere end 60 cm fra midterlinien i egen vognbane.
>
> Jeg vedlægger yderligere en tegning over uheldet, som er konstrueret på baggrund af de vedlagte billeder.
>
> På baggrund af ovennævnte må jeg afvise modpartens påstand om, at M. har ansvaret for dette sammenstød."

Et vidnet anførte i øjenvidne beretning af 5/9 2006:

> "Jeg hedder L. og arbejder på …, hvor færdsels uheldet skete. Jeg så M. komme kørende nede fra stranden og op mod byen (i sin egen vejbane). Hele hendes venstre side af vejen holder der parkeret biler og tager det meste af modkørernes vejbane. Da hun er ud for [vidnets arbejdsplads]. Prøver den modkørerne at komme uden om de parkeret biler og begynder at dytte. Derefter sker efterfølgende uheld."

Selskabet anførte i skrivelse af 13/1 2007 til klageren:

"**Skade på Motor**
Hvorfor skriver vi?
Vi har modtaget kopi af modpartens anmeldelse og modpartens vidnes forklaring. Ud fra disse er der både fra din og modparten forklaringer, men også ud fra vidnernes forklaringer ikke enighed om hvem der er over vejmidten.

Retspraksis er i sådanne situationer, at ansvaret bliver delt med 50 % til hver af de involveret parter.

Grunden til dette er, at begge parters forklaring pålægger modparten ansvaret. Ved en domstol vil dette stå ligeværdigt som 2 påstande. Den eneste mulighed der er for at komme uden om ligedeling af skylden, er hvis den ene parts forklaring kan blive bekræftet af et uvildigt vidne.

Selvrisiko og bonustab
Dette vil medføre, at du vil blive opkrævet 50% af selvrisikobeløbet og du vil rykke 3 bonustrin tilbage. Vi vil, når sagen er endelig afgjort, lave en beregning til dig, så du kan se, hvad det præcist betyder i kroner og øre."

Klageren har ved skrivelse af 8/6 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han var uden skyld i det anmeldte færdselsuheld. Klageren har til støtte herfor anført:

"Kører ad …vej i … den 08.07.2006. Det er tilladt at parkere i højre side, da vejen er meget bred. Bliver påkørt af modpart, bliver skubbet ca. 1 mtr baglæns. Modpart så mig ikke, hun var overhovedet ikke opmærksom på trafikken. Kun af at vinke til en god ven (hendes vidne)."

Selskabet har ved skrivelse af 22/6 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Tvisten vedrører om der foreligger bevis for, at det kun var modparten, der havde overskredet vejens midte og om klager beviseligt holdt stille længe inden sammenstødet.

Parternes forklaringer
Klager har forklaret, at denne var kørende på …vej i retning mod stranden. Ud for nummer 10 skulle klager passere parkerede biler i egen vognbane. Klager trak uden om bilerne og placerede sig så langt til højre som muligt.

Modparten kom kørende fra strandsiden og var ifølge klager over vejens midte, hvorfor klager standsede og afgav signal med hornet. Modparten var imidlertid fokuseret på restauranten/bodegaen … på venstre side af vejen, og reagerede ikke på klagers advarsel.

Modparten har modsat forklaret, at klager overskred vejens midte og bestrider, at klager holdt stille længe inden sammenstødet.

Vidneerklæringer
Der var 2 vidner, der har afgivet forklaring i sagen. Det ene vidne var kørende bag klager, og støtter klagers version af hændelsen. Det andet vidne har oplyst han sad på [bodegaen], hvorfra han så klager kører udenom de parkerede biler og over i modpartens vejside.

Klager mener at der ikke skal ligges vægt på modpartens vidne, idet vidnet ifølge klager kender modparten.

Det er vores opfattelse, at vidnet ville blive hørt i en retssag, uanset om modparten kender vedkommende eller ej. Da det ikke er umuligt, at se vejen fra vidnets angivne placering, har vi ikke formået at overbevise modpartens forsikringsselskab om, at vidnets forklaring ikke skal tages med i vurderingen af ansvarets placering.

Fotos over skadestedet
Modparten har taget fotos på skadestedet, hvoraf bilernes placering kunne ses. På disse billeder kan ses vejafstribning på vejens midte.

Klager mener ikke der er vejafstribning på skadestedet, hvorfor billederne ifølge klager må være forfalskede.

Ifølge luftfoto fra www.krak.dk er der vejafstribning på …vej fra stranden op imod [bodegaen], men ved [bodegaen] ophører afstribningen, således at der ikke er vejafmærkninger på vejen fra [bodegaen] ind til krydset ved …vejen.

Modparten kan således have taget fotos fra skadestedet i retning imod stranden, hvor der vil være afstribning synlig på vejens midte.

Vi har formået at afvise billederne som bevismateriale i sagen. Var billederne lagt til grund, havde vi været nødsaget til, at anerkende erstatningspligten fuldt ud overfor modparten.

Billederne har således ikke haft nogen indflydelse på ansvarets placering i sagen.

Ved en eventuel retssag må vi imidlertid forvente, at billederne ville blive forelagt for dommeren, med deraf følgende risiko for, at hele ansvaret blev pålagt klager.

Sammenfatning/konklusion
Der er modstridende forklaringer imellem parterne og vidner.

Fotos af skadestedet - der kunne indikere at klager var over vejens midte - er ikke lagt til grund.

Samtidig skal vi henlede opmærksomheden på, at vejens midte ikke flyttes af, at der holder parkerede biler i den ene vejbane.

Det er således ikke afgørende for ansvarets placering, om der var vejafstribning på skadestedet, men alene om en eller begge parter overskred vejens midte, samt om det kan bevises, at klager holdt stille længe inden sammenstødet.

Det er således vores opfattelse, at det opnåede forlig bedre end eller identisk med det resultat vi kunne forventes ved en retssag. Vi må derfor fastholde at afgørelsen er korrekt, hvorfor skaden medfører tab af bonus og opkrævning af 50% af klagers selvrisiko."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 6/7 2009 til nævnet:

"Jeg beklager meget hvis jeg ikke har udtrykt mig korrekt, men på …vej i retning mod stranden er der parkering tilladt i hele højre side og der kører jeg. Jeg kører langs med de lovligt

parkerede biler og bryder absolut ikke ud, men kører bare stille og roligt ganske lovligt ved siden af de lovligt parkerede biler. Jeg trak IKKE ud jeg kørte bare ved siden af de lovligt parkerede biler.
Forstår heller ikke at modparten ikke er opmærksom på trafikken hun anede jo ikke der var andre bilister på vejen.
Helt ærligt, jeg har aldrig haft en ulykke før, så jeg er ikke professionel, men kan da godt se/huske at modpartens familie kom med kameraer/ videokameraer o.s.v. men tror bare den stakkels pige og hendes vidne vil bryde sammen hvis de skal afgive forklaring for en dommer, så ved snart ikke om jeg orker at gennemføre det, hun ved jo godt hun er skyldig, …

Vedrørende billeder, det undrer mig at mine farvebilleder, sendt til Fair, ikke er vedlagt. Fair siger de ikke kan bruges, forstår ikke, for det ene jeg har sendt til Ankenævnet for Forsikring viser jo tydeligt at jeg er skubbet ca. 1 meter baglæns af modparten og det er det dårligste billede jeg har, resten syntes jeg man burde rekvirere ikke som kopi, men originalt. Billedet jeg har sendt fra vejen er også det dårligste, Fair har de bedste, men føler Fair forsikring, ja undskyld, nej tror nok det er bedst ikke at sige noget for jeg er meget skuffet.

Inden jeg gik til ankenævnet, ringede jeg til forsikringsoplysningen for at høre om jeg var galt på den, men de sagde, du har et forsikringsselskab og de skal hjælpe dig, det gør de ikke, tværtimod, de presser dig, truer dig, stresser dig for at acceptere deres studehandel med modparten, det er helt normalt.
…
Fotos af skadestedet skriver Fair, helt ærligt det er tilladt at parkere i hele højre side af vejen ned mod stranden, hvor jeg kører langs med de parkerede biler.

Fatter simpelthen ikke modparten siger hun ikke ser noget som helst, hun ser ikke modkørende køretøjer hun er ifølge eget udsagn ikke opmærksom på trafikken, hun burde ikke have kørekort.

Jeg må sige at Fair forsikring godt nok har skuffet mig, mine billeder der er sendt til dem som originaler og i farver, dur ikke. Fair må kunne finde mine billeder frem som klart viser at jeg er blevet påkørt og skubbet ca. 1 mtr baglæns som klart viser jeg holder stille og bare bliver skubbet baglæns."

Nævnet har modtaget billeder fra ulykkesstedet til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremsendte billeder, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da denne findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den omhandlende situation, hvor det præcise hændelsesforløb ikke er klarlagt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson